

## Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

V Praze dne: 13.12.2011  
 Spisová značka: SZ 192144/2011/KUSK REG/Bí  
 Č. j.: 232313/2011/KUSK  
 Vyřizuje: Balounová/ 257 280 366

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 9.8.2011 podala Obec Statenice, IČ 00241679, Statenická 23, Statenice, 252 62 Horoměřice a VIA MAGNA, o.s., IČ 22693777, Ke Kříži 247, Černý Vůl, 252 62 Statenice (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Velké Přílepy, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), ze dne 25.7.2011 č. j. OVP-3358/2011, spis. zn. Výst.328.3-0778/2011-RR, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.7.2011 č. j. OVP-3358/2011, spis. zn. Výst.328.3-0778/2011-RR, jímž byla Lence Poláčkové, nar. 12.12.1976, Internacionální 1225/19, Suchdol, 160 00 Praha 6 a Petrovi Peškovi, nar. 14.11.1977, Na Petynce 31/132, Střešovice, 169 00 Praha 69, které zastupuje Josef Procházka, Hládkov 4, Střešovice, 169 00 Praha 69, povolena a umístěna stavba : Rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení ve věci stavby: 2 objektů ubytovacích objektů rodinného typu A+B (lokálního charakteru) s garáží, přípojek, odstavných a zpevněných ploch (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 24, 214/3 v katastrálním území Statenice, **p o t v r z u j e**.

### Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 25.7.2011 pod č. j. OVP-3358/2011 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém uvedli:

**Obec Statenice** „Obec se odvolává proti výše uvedenému rozhodnutí. Obec vydala nesouhlas s umístěním 2 ubytovacích objektů (datovou schránkou dne 4. 5. 2011). Obec upozorňuje, že jako vlastník komunikace, na kterou zasahuje požárně bezpečnostní prostor předmětných staveb, nedala souhlas, dle podmínek Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje uvedené v závazném stanovisku č.j. HSKL 56-203/KL-2008 ze dne 2. 4. 2008, ve stanovisku č.j. HSKL – 13080/2010- PCNP ze dne 4. 1. 2011, se potvrzuje platnost podmínek a požadavků. Požárně bezpečnostní prostor z důvodu místních poměrů a podmínek nemůže obec zabezpečit.“

13

**Doplnění odvolání obce Statenice** ze dne 16.11.2011 : „Rozhodnutí bylo vydáno ve společném územním a stavebním řízení což však nevylučuje, aby stavební úřad v souladu s požadavky ustanovení § 140 správního řádu vymezil dva samostatné výroky územního rozhodnutí a stavebního povolení včetně stanovení podmínek pro tyto výroky a včetně rozhodnutí o námitkách účastníků, které jsou směřovány buď do územního rozhodnutí, nebo do stavebního povolení. Stavební úřad ani nerozlišil postavení účastníků řízení v územní a stavebním řízení a v poučení o odvolání neuvedl samotné možnosti napadení jednotlivých výroků rozhodnutí. Rozhodnutí tak nesplňuje podmínky pro společné rozhodnutí a je z tohoto hlediska zmatečné stejně jako stanovení jednotlivých podmínek rozhodnutí na základě závazných stanovisek dotčených orgánů. resp, podmínek vyplývajících z uplatněných požadavků „příslušných správců sítí“, Stavební úřad na jedné straně v rámci podmínek cituje celý obsah závazného stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí ze dne 17. 1. 2011 a to včetně jeho odůvodnění a poučení o nemožnosti se odvolat. Na druhé straně však pouze cituje závazné stanovisko Městského úřadu Černošice ze dne 27.10.2008 a 29.9.2008 s odkazem na jakousi přílohu, aniž by byly uvedeny jeho závazné podmínky v daném případě pro odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Obdobně pak stavební úřad naložil s podmínkami Hasičského a záchranného sboru Středočeského kraje ze dne 4.1.2011 navazující na stanovisko ze dne 2.4.2008 ani podmínky těchto závazných stanovisek nejsou součástí výroku rozhodnutí. Takovou praxi uplatnil stavební úřad v rozporu s požadavky ustanovení § 149 správního řádu i u dalších stanovisek a rovněž u vypořádání s požadavky příslušných správců sítí. Výrok napadeného rozhodnutí je tak nesrozumitelný, nekonkrétní a tím pádem zmatečný. Odůvodnění napadeného rozhodnutí nesplňuje požadavky ustanovení § 68 odst.3 správního řádu a je v řadě případů nepřezkoumatelné, protože neobsahuje hodnotící úvahy stavebního úřadu. na některých místech pouze obecně konstatuje soulad s veřejným zájmem s obecnými technickými požadavky na výstavbu bez uvedení konkrétních ustanovení, která se na daný případ vztahují. Kromě výčtu závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a příslušných správců sítí není zřejmé jaké podmínky a proč byly do výroku rozhodnutí zahrnuty, přičemž de facto ve výroku nejsou žádné uvedeny. Napadené rozhodnutí trpí již jen takovými závažnými formálními vadami a je v zásadním rozporu se zákonem, že nezbyvá, aby odvolání odvolací orgán za použití § 90 odst. 1 písm b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.“

**VIA MAGNA, o.s.** : „Sdružení nesouhlasí se záměrem umístit stavby 2 ubytovacích objektů rodinného typu A+B (lokálního charakteru) s garáží, přípojek, odstavných ploch a zpevněných ploch na pozemku parc. č. 214/3 a 214/24 v katastrálním území Statenice, neboť se jedná o stavby umístěné na údolní nivě, v záplavovém území Únětického potoka, částečně i v regionálním biokoridoru. 1) Dle územně plánovací dokumentace obce Statenice jsou objekty ubytovacího zařízení umístěny v území, které je nezastavitelné. Je zcela nepřijatelné konstatování stavebního úřadu, že, citujeme z rozhodnutí: "dané stavby splňují veškeré regulativy územního plánu dané obce, dále stavební úřad došel k závěru, že stavebníci prokázali i soulad s veřejným zájmem tak, jak jej definuje stavební zákon. Stavby se nacházejí ve staré zástavbě rod. domů, domu pro rekreační bydlení, rekreační chaty u místní komunikace tj. v zastavěném území a zastavitelné ploše - intravilánu obce Statenice". Sdružení konstatuje, že platnou územně plánovací dokumentací t.j. I. Změnou územního plánu obce Statenice (dále jen 1. Změna), byl nahrazen Územní plán sídelního útvaru Statenice (1997) v celém rozsahu. Obecně závaznou vyhláškou č. 1/2004, kterou se vyhlásila závazná část I. Změny, se zrušila vyhláška obce Statenice č. 1/97 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Statenice. Lze jednoznačně konstatovat, že pro rozhodování

