

## Městský úřad Černošice

Odbor životního prostředí  
Oddělení péče o krajinu  
Podskalská 19, 120 00 Praha 2

oprávněná úřední osoba: Radek Haugvic  
telefonní linka: 221 982 471  
email referent: radek.haugvic@mestocernosice.cz

email Městský úřad: podatelna@mestocernosice.cz

Spis. zn.: S-MUCE 42866/2012 OŽP  
Č.j.: MUCE 43824/2012 OŽP/Hau

|                                 |                       |
|---------------------------------|-----------------------|
| Obec Statenice, okr Praha-západ |                       |
| Došlo dne:                      | 22.10.2012            |
| Č. J. 1458                      | Přijal: <i>Joubly</i> |

MUCE 43824/2012 OŽP/Hau

Dle rozdělovníku

Praha dne: 22.10.2012

Vážený pane starosto,

v reakci na Váš dopis ze dne 15.10. 2012 Vám pro přehlednost a snazší orientaci odpovím postupně dle Vámi položených dotazů a jednotlivých odstavců.

Ze strany zdejšího úřadu, odboru životního prostředí, nemohou být učiněna žádná opatření v souvislosti s likvidací sadu v k. ú. Velké Přílepy, který přímo sousedil s k. ú. Statenice, oblast Černý Vůl, ve vztahu k „možným splachovým povodním“. Zdejší úřad není oprávněn ukládat vlastníkům pozemků bývalého sadu, popřípadě nájemci pozemků, opatření, která by měla zajistit nezhoršení odtokových, retenčních a erozních poměrů.

Dle §27 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je vlastníkům, popř. oprávněným uživatelům, pozemků zákonem uložena povinnost zajistit péči o pozemky tak, aby nedocházelo ke zhoršení vodních poměrů. V souvislosti s případným porušením této povinnosti je zdejší úřad, jako místně příslušný vodoprávní úřad, oprávněn vést sankční řízení o porušení této povinnosti a v případě prokázání protiprávního jednání uložit sankci v zákonem stanovených mezích.

Zároveň jsou vlastníci, popřípadě oprávněný uživatel, pozemků povinni dodržovat příkazové ustanovení §415 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které je generální klausulí ukládající povinnost předcházet vzniku škod. Případní poškození jsou oprávněni dle následujících ustanovení občanského zákoníku žádat náhradu škody na původci případně vzniklé vyčíslené a prokázané škodě.

Vámi uváděná skutečnost o terasovité úpravě pozemků dnes již bývalého sadu byla ze strany zdejšího úřadu konzultována s místně příslušným stavebním úřadem, který existenci teras potvrdil. Zároveň s tím je spojena skutečnost, že v případě odstranění teras by se jednalo o stavební práce – terénní úpravy, které dle příslušných částí zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podléhají ohlášení popřípadě povolení příslušným stavebním úřadem Velké Přílepy, kterému je svěřena kompetence konat v dané věci.

Zdejší úřad obdržel od společnosti Agrivep ohlášení o kácení sadu z pěstitelských důvodů, na základě tohoto ohlášení zdejší úřad příkazem zakázal kácení předmětného sadu a po podání odporu proti danému příkazu vedl řízení o zákazu a omezení kácení dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedeného řízení bylo zdejším

úřadem zjištěno, že kácení sadu nepodléhá ohlášení z péstebních důvodů, neboť sad nebude obnovován a řízení bylo zastaveno, zároveň bylo ohlašovateli sděleno jaké stromy podléhají povolení ke kácení, a že k vyřízení žádosti o povolení kácení dřevin je příslušný úřad obce Velké Přílepy, neboť sad se nachází v k. ú. Velké Přílepy. Zdejší úřad tedy nepovolil a dle jemu svěřených zákonných kompetencí ani nemohl kácení stromů v sadu povolit.

K Vašemu požadavku na zachování terasovitého charakteru svahu zdejší úřad sděluje, že není státním orgánem, který by byl jakkoliv příslušný daný požadavek řešit, jak je uvedeno výše, případné terénní úpravy budou řešeny s místně příslušným stavebním úřadem.

Zdejší úřad není oprávněn určovat soukromému subjektu, co a jak bude na zemědělské půdě na pronajatých pozemcích konat a zároveň není nijak oprávněn požadovat uzavření jakékoliv smlouvy o takovém předmětu věci. Spatřujete-li zájem na smluvním ošetření o způsobu obhospodařování daných pozemků je ve Vaší moci iniciovat uzavření takové smlouvy.

Zdejší úřad nevyrozumíval obec Statenice o vedení řízení se společností Agrivep ani obec neinformoval o svolání místního šetření, neboť nebyla dle závazných právních norem účastníkem řízení ve věci.

Věřím, že výše uvedené odpovědi jsou pro Vás dostatečné, v případě jakýchkoliv dotazů se na mě můžete kdykoliv obrátit.

K záměru obce není možné se v současné chvíli vyjádřit a to ani podáním předběžné informace, neboť pro řádné posouzení dané věci dotčenými orgány odboru životního prostředí zdejšího úřadu je poskytnuto příliš málo informací. Aby bylo možné vydat nějaké koordinované stanovisko popřípadě poskytnout předběžnou informaci, je třeba dodat alespoň rámcový „projekt“ připravovaného záměru.

Ohledně povolení stavby zdí v rokli, jak uvádíte, nebyl zdejší úřad orgánem, který by takovou výstavbu povolil, tato kompetence je svěřena příslušnému stavebnímu úřadu.

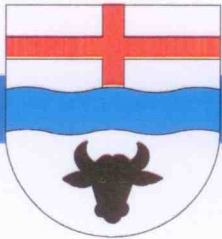
S pozdravem

Radek Haugvic  
oprávněná úřední osoba

**Rozdělovník:**

Na vědomí:

Obec Statenice, Statenická 23, Statenice, 252 62 (datovou schránkou)



OBEC

STATENICE

✉ Obec Statenice ☎ 220970418 [info@statenice.cz](mailto:info@statenice.cz), IČ:241679

MÚ Černošice  
Podskalská 19  
Praha 2  
120 00

K rukám pana Radka Haugvice

Statenice 31.10.2012

*Věc: Likvidace sadu – váš dopis čj. MUCE 438242012OŽP/Hau*

Vážený pane Haugvici,

obdrželi jsme Vaše vyjádření k našemu dopisu z 15. 10. 2012 ohledně destrukce krajiny – vykácení sadu, v přímém sousedství naší obce, v lokalitě Statenice – Černý Vůl, ke kterému došlo během předminulého týdne.

Musím bohužel konstatovat, že Vaše vyjádření, ač rozsáhlé, je naprosto zmatečné, nejasné a celou záležitost těžkého poškození krajiny staví do perspektivy administrativního, ryze byrokratického pohledu.

Likvidace sadu proběhla ve značném rozsahu (plocha řádově cca 8 ha, zničeny stovky vrostlých ovocných stromů stáří cca 20 let), nejde tedy o žádnou drobnost. Není proto divu, že tato událost vzbudila mezi občany naší obce veliké rozčilení a emoce. Občané očekávali s velkým zájmem vyjádření příslušného Odboru životního prostředí k této události. Váš dopis jsem proto nechal přečíst na veřejném zasedání zastupitelstva. Mohu vás ujistit, že reakce na dopis ze strany občanů byla velice bouřlivá.

Z Vašeho dopisu totiž skutečně není jasné, zda Odbor životního prostředí likvidaci sadu povolil, či nepovolil, či vlastně ani nemá oprávnění se k celé věci zásadním způsobem vyjádřit a je tudíž na vlastníkově předmětného území, jak si rozhodne v rámci pěstební činnosti o tom, jak zemědělskou plochu bude využívat.

S ohledem na to, že likvidace sadu na svažitém terénu nad obydlím, nemá (jak jsem uvedl v předchozím dopise) jenom funkci estetickou, ale především vodohospodářskou, tj. funguje jako retenční území při přívalových deštích, jsme nadále přesvědčeni, že byl **porušen vodní zákon č. 254 /2001, sb., paragraf 18 (zhoršování odtokových poměrů, erozní činnost vody a zlepšení retenčních schopností krajiny)** a je tudíž v gesci, respektive **povinnosti** Odboru životního prostředí tuto funkci bránit.

