



MUCEP000Z1TA

Městský úřad Černošice  
podatelna - pracoviště Praha

Číslo dopor:

Městský úřad Černošice  
Odbor životního prostředí,  
oddělení vodního hospodářství  
Podskalská 19  
120 00 Praha 2

- 9 - 11 - 2012

Zprac:

č.j.:

Příloha: ✓

Uklád. znak:

Ve Statenicích dne 8.11.2012

29

**Odvolání občanského sdružení VIA MAGNA, o. s. IČO 22693777, se sídlem Ke Kříži 247, 252 62 Statenice, proti Rozhodnutí veřejná vyhláška – stavební povolení - Vrtané studny HV1, HV2, HV3, HV5, HV6, a HV8 na pozemcích parc. č. 120/1 a 269 v kat. ú. Kamýk u Velkých Přílep a na pozemku parc. č. 156/1 v kat. ú. Statenice – stavební povolení a nakládání s vodami spis. zn. S-MUCE 21818/2012 OZP/V/Kut, č.j. MUCE 41455/2012 OZP/V/Kut-R (dále jen Rozhodnutí), které Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství (dále jen vodoprávní úřad) vydal dne 23.10.2012.**

Rozhodnutí bylo občanskému sdružení VIA MAGNA, o. s. doručeno dne 26.10.2012.

Důvodem podání odvolání občanského sdružení VIA MAGNA, o. s., je skutečnost, že byl dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se sdružení zabývá (ochrana životního prostředí, přírody a krajiny, doprava a související dopravní a technická infrastruktura, ochrana krajinného rázu urbanizované i neurbanizované krajiny, ochrana kulturního dědictví - ochrana památek a kulturních hodnot, občanská vybavenost v obci Statenice - školy, školky, zdravotní zařízení...).

Občanské sdružení VIA MAGNA, o. s., (dále jen Sdružení) účastník řízení, podává v zákonné lhůtě proti celému Rozhodnutí odvolání.

Odůvodnění:

1) Vodoprávní úřad se podmínkou č. 11 výroku I. dostatečně nevypořádal se závěrem zjišťovacího řízení pro „Statenice Golf resort“ Spis. zn.: SZ 216144/2011/KUSK ze dne 22.12.2011 vypracovaného Krajským úřadem Středočeského kraje podle § 7 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, když pouze uvedl, že: „Po vyřešení majetkoprávních vztahů a shromáždění potřebných dokladů, požádá investor o stavební povolení k napojení k užitkovému vodovodu z Vltavy firmy ALPIQ Generation, s. r. o.“

Na požadavek zalévat golfové hřiště užitkovou vodou, Sdružení poukázalo ve svých námitkách ze dne 20.9.2012 odst. 1), když uvedlo, že citujeme:

„Vodoprávní úřad v zahájeném vodoprávním řízení ve věci vrtané studny HV1, HV2, HV3, HV5, HV8, které by měly být využívány pro zalévání golfového hřiště, vůbec nezohledňuje, že podzemní vody jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou.

Vodoprávní úřad přitom sám v rámci závěru zjišťovacího řízení pro „Statenice Golf resort“ Spis. zn.: SZ 216144/2011/KUSK ze dne 22.12.2011 vypracovaného Krajským úřadem Středočeského kraje podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uvádí, že: „golfový areál bude napojen na veřejný vodovod v plánované rezidenční zástavbě ve Statenicích. Pro užitkovou vodu - zavlažování, mytí strojů, golfových vozíků je uvažováno se spotřebou vody cca 150 240 m<sup>3</sup> během sezóny (březen – říjen), jako zdroj je v záměru předpokládáno využití podzemních vod (vybudováno 7 hydrogeologických průzkumných vrtů). Vodoprávní úřad upozorňuje, že zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou, a proto vodoprávní úřad doporučuje pro zdroj užitkové vody využití povrchových vod, v tomto případě povrchových vod z řeky Vltavy s využitím srážkových vod ze zpevněných ploch“.

**Krajský úřad Středočeského kraje v závěru předmětného zjišťovacího řízení uvádí podmínky, které musí být respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.**



Jednou z uvedených podmínek je zdroj užitkové vody z řeky Vltavy. Využití povrchové užitkové vody z Vltavy pro závlahu areálu golfového hřiště je více jak žádoucí, nejen vzhledem k značnému úbytku podzemních vod jako takových vůbec, ale i pro zajištění ochrany podzemních vod pro ty občany, pro něž jsou tyto vody jediným zdrojem pitné vody. Pro podporu přednostního využití užitkové vody z Vltavy svědčí i existence vodovodního řádu s užitkovou vodou z Vltavy vedoucí přes území Velkých Přílepep.“ Konec citace.

Podmínku č. 11, jak ji uplatnil vodoprávní úřad v předmětném Rozhodnutí, nelze považovat za splněnou podmínku závěru zjišťovacího řízení pro „Statenice Golf resort“. Vodoprávní úřad se tak zavádějící formulací podmínky v Rozhodnutí dostává do rozporu s jednou ze svých původních podmínek, které sám v závěru zjišťovacího řízení pro „Statenice Golf resort“ uplatnil. Využití zdroje užitkové vody z Vltavy je jednoznačně jednou z podmínek závěru zjišťovacího řízení, měla být tedy vodoprávním úřadem náležitě respektována a zcela jasně v Rozhodnutí definována jako základní podmínka pro zalévání golfového hřiště.

Rozhodnutí v tomto bodě je proti legitimnímu očekávání účastníků řízení, právní jistotě, a také proti zásadě shodného rozhodování.

2) Vodoprávní úřad se podmínkou č. 6 výroku II. rovněž dostatečně nevypořádal se skutečností vyplývající z Rozhodnutí „SP vodovod , splašková kanalizace, vsakovací objekty, povolení nakládání s vodami – lokalita Boušovský, kat. ú. Statenice 1. etapa – část B“, vedené pod Spis. zn.: ŽP/S MEUC- 063156/2009/V/Bru, č.j. ŽP/MEUC- 063156/2009/V/Bru-R ze dne 24.3.2010, když uvedl, že: „Závlaha golfového hřiště musí být prováděna přednostně srážkovou vodou svedenou do plánovaných retenčních a vsakovacích nádrží areálu Boušovský, tak, jak byla tato koncepce projednána a schválena vodoprávním úřadem“.

Sdružení ve svých námitkách ze dne 20.9.2012 odst. 2), uvedlo, citujeme:

„Vodoprávní úřad v zahájeném řízení dále uvádí, citujeme: „Závlaha golfového hřiště musí být prováděna přednostně srážkovou vodou svedenou do plánovaných retenčních a vsakovacích nádrží v areálu Boušovský tak, jak byla tato koncepce projednána a schválena vodoprávním úřadem“.

Vodoprávní úřad ve svém stanovisku spis. zn. S-MUCE 61217/2011 OZP/Jich, č.j. MUCE 67478/2011 OZP/Jich ze dne 7.12.2011 k územnímu rozhodnutí uvádí mimo jiné další připomínky: „K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb. Podzemní voda z vrtů smí být na závlahu využita pouze jako doplňující při nedostatku srážkových vod z retenčních nádrží.“

Plánovanými retenčními a vsakovacími nádržemi měl zřejmě vodoprávní úřad na mysli nádrže uvedené v Rozhodnutí „SP vodovod , splašková kanalizace, vsakovací objekty, povolení nakládání s vodami – lokalita Boušovský, kat. ú. Statenice 1. etapa – část B“, vedené pod Spis. zn.: ŽP/S MEUC- 063156/2009/V/Bru, č.j. ŽP/MEUC- 063156/2009/V/Bru-R ze dne 24.3.2010, kde jsou uvedeny dvě nádrže, průtočná retenční nádrž o objemu 498 m<sup>3</sup> s regulovaným odtokem max. 10 litrů/s, za účelem zdržení a částečného zasáknutí dešťových vod před zaústěním do stoky dešťové kanalizace a další průtočná retenční nádrž o objemu 522 m<sup>3</sup> s regulovaným odtokem max. 5 litrů/s, rovněž za účelem zdržení a částečného zasáknutí dešťových vod před zaústěním do přirozené rokle, přebytečné dešťové vody budou opět svedeny do stoky dešťové kanalizace.

Oba vsakovací objekty mají celkový objem 1020 m<sup>3</sup>, což je pouhý zlomek uvažované spotřeby vody 150 240 m<sup>3</sup> pro golfové hřiště. Jisté je třeba ve výpočtu uvažovat s úhrnem dešťových srážek na m<sup>2</sup> zpevněných ploch, avšak z předmětného rozhodnutí vodoprávního úřadu pro vsakovací objekty vůbec nevyplývá, že by se počítalo s tím, že přebytečné dešťové vody by se mohly nebo měly využívat k zalévání golfového hřiště, ba je tomu zcela naopak, přebytečné vody mají být dle rozhodnutí svedeny do dešťové kanalizace.

O jiných retenčních nádržích, které by mohly připadat v úvahu, není občanskému sdružení nic známo. Sdružení jsou známy dvě velké vodní nádrže uvedené v platné územně plánovací dokumentaci obce Statenice, ty jsou umístěny na ploše ZN v areálu Boušovský, ale v současné celkové koncepci areálu Boušovský s nimi zatím není počítáno, třebaže by mohly být vhodnou alternativou pro zadržování přebytečných dešťových vod z celého areálu Boušovský s využitím pro zalévání golfového hřiště.

