



STAVEBNÍ ÚŘAD VELKÉ PŘÍLEPY

Obecní úřad Velké Přílepy Pražská č.p.162 252 64 Velké Přílepy tel.: 220 931 015

Spis. zn.: Výst.328.3-4532/2021-KU
Čj.: OVP-5243/2022
Archiv: Stat-ČOV
Vyřizuje: Ing. Dana Kuchařová
e-mail: su.kucharova@velke-prilepy.cz

Dne: 23.9.2022

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Stavební úřad Velké Přílepy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 1.9.2021 podal

ALFA PRAHA s.r.o., IČO 25615467, Pařížská č.p. 68/9, 110 00 Praha 1-Josefov

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

Výstavba mechanicko - biologické ČOV Statenice s kapacitou 6000 EO

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 322/2 (orná půda), parc. č. 398/3 (orná půda), parc. č. 398/4 (orná půda), parc. č. 398/5 (orná půda), parc. č. 446 (ostatní plocha), parc. č. 447, parc. č. 512 (ostatní plocha) v katastrálním území Statenice.

Druh a účel umísťované stavby:

ČOV je navržena na maximální zatížení 6 000 EO. Tato kapacita byla navržena s ohledem k plánovanému napojení výhledově zastavitelných lokalit Obce Statenice. Budou zřízeny tři nové biologické linky kontinuálně protékané mechanicko-biologické ČOV s jemnobublinnou aerací. Provozní obslužnost areálu bude zachována ze stávajících komunikací, budou provedeny nové zpevněné a vegetační plochy s možností zásaku dešťových vod. Areál ČOV bude mít vlastní vodovodní přípojku vč. nové přípojky NN. Na přítoku bude navržena vstupní čerpací stanice s retenční funkcí.

Zastavěná plocha navrhované ČOV bude cca 1750 m². Provozní objekt s navazujícím zázemím bude tvořen nadzemní budovou se sedlovou střechou. Podzemní nádrže budou jako železobetonové, vodotěsné.

Přívodní potrubí na mechanické předčištění - DN 300, dl. 23,1 m

Potrubí havarijního obtoku- DN 300, dl. 51,7 m

Potrubí bezpečnostního přelivu čerp. stanice - DN 250, dl. 9,5 m

Potrubí odtoku plovoucích nečistot z DN - DN 200, dl. 30,1 m

Potrubí odtoku vyčištěné odpadní vody - DN 300, dl. 27,0 m

Žlab mech. předčištění s lapákem štěrku a ručními hrubými česlemi - 4,1 x 1,6 x 2,8 m

Vstupní čerpací stanice s retenční schopností - 183,5 m³

Denitrifikace - 174,9 m³ (jedna vodní linka), celkem 524,9 m³

Nitrifikace - 384,9 m³ (jedna vodní linka), celkem 1 154,7 m³

Dosazovací nádrž - 101,4 m³ (jedna vodní linka), celkem 304,1 m³

Kalové jímky - 132,4 + 82,6 m³

Nadzemní provozní objekt s obslužnými prostory - 26,7 x 19,0 x 7,2 m

Zděný zastřešený přístřešek pro kontejnery - 4,6 x 11,6 x 4,0 m

Měrný objekt, výústní objekt, nádrž srážedla fosforu

Členění stavby na objekty:

SO 01 Příprava staveniště

SO 02 Čistírna odpadních vod

SO 02.01 Přívodní potrubí

SO 02.02 objekt lapáku sěrku a hrubých česlí

SO 02.03 Vstupní a retenční a čerpací stanice

SO 02.04 Aktivační dosazovací a kalové nádrže

SO 02.05 Nadzemní provozní objekt -

Provozní objekt bude vnějších půdorysných rozměrů cca 26,2 x 18,0 m. +0,000 = 240,50 m.n.m. Nadzemní objekt zastřešení vodních linek bude sdružen do jednoho kompaktního celku, který se bude skládat ze tří paralelních, provozně samostatných linek. Bude se jednat o zděný objekt z broušených cihelných keramických bloků. Výšková úroveň bude tvořena dvěma celky, kdy vyšší část - hřeben střechy +7,200 bude zastřešovat dmyháru, velín, sociální zázemí a technologickou místnost obsahující strojní mechanické předčištění a kalovou koncovku. Nižší úroveň + 5,700 objektu bude zastřešovat zbylou část nitrifikačních nádrží a dosazovacích nádrží. Obvodový plášť bude tvořit probarvená vápenocementová omítka. Obslužnost zastřešených dosazovacích nádrží a části odkrytých hladin nitrifikačních nádrží bude navržena pomocí prefabrikovaných, železobetonových pochozích lávek.

Konstrukce krovu bude tvořena dřevěnými vazníky, sklon střešních rovin bude cca 15°. Střešní konstrukce bude provětrávána. Střešní krytina bude provedena jako výhradně lehká střešní krytina. Odvod dešťových vod ze střešní konstrukce bude proveden podokapním žlabem.

Objekt bude mít tři vstupy. Vstupy budou osazeny plastovými dvoukřídlými zateplenými dveřmi.

SO 02.06 Přístřešek kontejnerů nečistot a odvodnění kalů –

Přístřešek bude vnějších půdorysných rozměrů cca 11,6 x 4,66 m. +0,000 = 240,50, výška hřebene +4,00m, světlá výška 2,900m. Bude se jednat o zděný objekt. Konstrukce krovu bude tvořena dřevěnými vazníky. Odvod dešťových vod ze střešní konstrukce bude proveden podokapním žlabem.

SO 02.07 Propojovací potrubí

SO 02.08 Zásobní nádrž chemického srážedla fosforu

SO 02.09 Potrubí odtoku vyčištěné vody

SO 02.10 Objekt úředního měření

SO 02.11 Výústní objekt

SO 02.12 Areálové obslužné komunikace

SO 02.13 Zpevněné plochy a terénní úpravy

SO 02.14 Elektro stavební část

SO 03 zásobování vodou

SO 03.01 Vodovodní přípojka

SO 03.03 Areálový rozvod technologické vody

SO 04, SO 05 Přípojka NN a areálový rozvod NN

SO 06 Oplocení

SO 07 Bourací práce (demolice stávající přečerpávací stanice odpadních vod)

PS 01 Strojně technologická část

PS 02 Elektro technologická část,

PS 03 SRTP a dálkový přenos

Umístění stavby na pozemku:

- Stavba (všechny objekty) je umístěna na pozemcích parc. č. 322/2, parc. č. 398/3, parc. č. 398/4, parc. č. 398/5, parc. č. 446, parc. č. 447, parc. č. 512 v katastrálním území Statenice

- SO 02.05 Nadzemní provozní objekt je umístěn na pozemku parc.č. 398/5, 398/4,322/2 ve vzdálenosti 2,70m od pozemku parc.č.446 a ve vzdálenosti 18,20m od pozemku parc.č. 322/1 v katastrálním území Statenice
- SO 02.06 Přístřešek kontejnerů nečistot a odvodnění kalů je umístěn na pozemku parc.č. 398/5 ve vzdálenosti 8,80m od pozemku parc.č. 398/7 a ve vzdálenosti 23,00m od pozemku parc.č. 398/3

Určení prostorového řešení stavby:

- Maximální výška objektů je + 7,200 m

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Pozemky parc. č. 322/2, parc. č. 398/3, parc. č. 398/4, parc. č. 398/5, parc. č. 446, parc. č. 447, parc. č. 512 v katastrálním území Statenice

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Budou dodrženy podmínky Krajská hygienická stanice, Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 9.8.2019 pod zn. S-KHSSC 40355/2019:

Nejpozději ke kolaudaci budou KHS Stč.kraje se sídlem v Praze předloženy výsledky měření skutečných hladin akustického tlaku A z provozu areálu ČOV v nejbližším chráněném venkovním prostoru, případně v chráněném venkovním prostoru budoucích staveb.

3. Budou dodrženy podmínky Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 15.11.2021 pod č.j. PVL-53051/2019/240-Mr a ze dne 30.11.2021 pod č.j. PVL-83476/2021/240-Mr a ze dne 15.11.2019 pod zn. PVL-53051/2019/240-Mr:

Biologický stupeň bude dimenzován na hodinové maximum, včetně vstupní čerpací stanice.

V dalším stupni PD budou doplněny podrobné hydrotechnické výpočty ČOV,

Na odtoku ČOV budou navrženy emisní hodnoty „p“ a „m“ v souladu s přílohou č. 7 k nařízení vlády č. 401/2015 ve znění pozdějších předpisů pro nejlepší dostupné technologie.

Další stupeň PD nám bude předložen k vydání stanoviska správce povodí, Povodí Vltavy, státní podnik.

VO odtoku z ČOV do koryta DVT nesmí snižovat průtočný profil a musí plynule navazovat na opevněné koryto vodního toku. Výustní potrubí směřovat ve směru toku, osadit co nejvíce nad hladinu stálého průtoku vody v korytě DVT a ukončit zpětnou (žabí) klapkou. VO řešit uvolněním a vyjmutím kamene ze stávajícího dlažby a protažením potrubí přes vzniklý otvor, případně rozebráním části kamenné dlažby a po osazení odpadního potrubí odtoku z ČOV - kamennou dlažbu vrátit zpět.

Další stupeň PD musí obsahovat konkrétní řešení VO. VO neřešit kamenným záhozem ani gabiony.

Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch nezaústovat do ČOV

Případné usazeniny vzniklé činností ČOV ulpěné v korytě DVT Únětický potok musí průběžně na své náklady odstraňovat vlastník, popř. provozovatel ČOV.

Přísný zákaz jakéhokoli odčerpávání kalů z ČOV do koryta DVT a to i v případě poruchy ČOV.

V PD nahradit užívaný termín vodoteč termínem koryto vodního toku nebo DVT, neboť platné znění zákona č. 254/2001 Sb., termín vodoteč „nezná“.

Na stávající splaškové kanalizaci zrealizovat taková technická opatření, aby podíl balastních vod v nátoku na ČOV byl maximálně do 10%.

Odkanalizovat celou obec, stávající zdroje znečištění (DČOV) odstavit z provozu a přepojit na centrální čištění.

Stavební technika musí být s ekologickými provozními náplněmi. PHM nedoplňovat v ZÚ ani blízkosti koryta DVT.

Pro stavbu nutno vypracovat povodňový a havarijní plán. Soulad povodňového plánu pro stavbu s povodňovým plánem obce, na jejímž území budou práce probíhat, potvrdí povodňová komise příslušné obce. Havarijní plán projednat s příslušným odborem ŽP.

Případné čerpání vod ze stavebních jam a jejich vypouštění do vod povrchových Únětického potoka podléhá řádnému vodoprávnímu projednání.

Okolní terén koryta DVT Únětický potok nezvyšovat přebytky výkopových zemin ze stavby.

Stavebník vyzve Povodí Vltavy, státní podnik, k uzavření smluvního vztahu, kterým budou sjednány podmínky pro umístění a užívání stavby na pozemku v právu hospodařit Povodí Vltavy, státní podnik a tento smluvní vztah bude uzavřen do vydání rozhodnutí/opatření o umístění stavby.

4. Budou dodrženy podmínky Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, ze dne 27.9.2019 pod zn. S MUCE 49234/2019 OŽP/Hru a ze dne 28.2.2022 pod zn. S-MUCE-33881/2022 OŽP:

Barevné provedení fasády bude v málo výrazných barvách, které nebudou působit rušivě v pohledové souvislosti s okolní krajinou (odstíny světlehnědé, okrové apod.).

Sadové úpravy v areálu ČOV, s nimiž se dle předložené DÚR počítá, budou navrženy tak, aby svým charakterem přirozeně navazovaly na okolí. Na jižní straně areálu ČOV směrem k biokoridoru ÚSES je třeba vysadit zeleň, která ČOV alespoň částečně (v závislosti na prostorových možnostech) pohledově odstíní. K výsadbám dřevin budou použity výhradně domácí druhy. Projekt sadových úprav ve stupni DSP bude předložen zdejšímu OOP k odsouhlasení (závažné stanovisko v rámci stavebního řízení).

Vzhledem k přírodním hodnotám Únětického potoka a blízkých rybníků musí být technologie čištění takového druhu, aby nedošlo ke zhoršení čistoty vody v potoce a rybnících.

Vyústění potrubí do potoka bude v ostrém úhlu ve směru toku; ve shodě s předloženou DÚR budou oba břehy u výustního objektu zpevněné kamennou rovnatinou ukládanou do betonového lože; dno koryta nebude zpevňováno; potrubí bude opatřeno bezpečnostní zpětnou klapkou konstruovanou i s ohledem na zabránění případného vniknutí vodních organismů do potrubí. Podrobnější řešení výustního objektu bude součástí DSP.

Při stavbě i jejím provozování budou zachovány dřeviny v břehovém porostu Horního rybníka na pozemku parc. č. 120 a 390/13 v kat. ú. Únětice u Prahy a v břehovém a doprovodném porostu Únětického potoka na pozemku parc. č. 398/7 v kat. ú. Statenice. Při realizaci stavby bude zajištěna ochrana těchto dřevin ve shodě s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

5. Budou dodrženy podmínky Česká inspekce životního prostředí, ze dne 19.9.2019 pod zn. ČIŽP/41/2019/10635:

Přepad z ČOV bude sloužit pouze při havarijních situacích. Do PD pro stavební řízení požadujeme doplnit podrobnější technologické schéma a popis ČOV, např. strojně stíraných česlí, ČS, atd.

6. Budou dodrženy podmínky Středočeské muzeum v Roztokách u Prahy, příspěvková organizace, archeologické oddělení ze dne 13.8.2019 pod zn. 1439/2019/5099: Bude umožněn záchranný archeologický výzkum při provádění zemních a výkopových pracích.
7. Budou dodrženy podmínky Ústav archeologické památkové péče středních Čech ze dne 16.8.2019 pod zn. 3310/2019: Veškeré zemní zásahy ve výše uvedeném prostoru je nutné posuzovat jako zásahy v území s archeologickými nálezy. V projektové přípravě a harmonogramu stavby je potřebné věnovat pozornost této problematice, vyhradit dostatek času a financí na provedení výzkumu.
8. V dalším stupni projektové dokumentace bude posouzeno možné šíření zápachu z technologie ČOV a opatření proti šíření zápachu budou zapracována do PD a bude zpracována rozptylová studie.
9. Budou splněny podmínky závazného stanoviska Obecního úřadu Statenice ze dne 25. 3. 2022, sp. zn. Pok/042/2022 se podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a podle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu povoluje kácení Náletových dřevin (č. 4, 5, 6, 7, 8, 9) a zapojených porostů (P2, P3, P4, P5, P6) vyznačených v dokumentaci spisu tohoto rozhodnutí na pozemcích parc. č. 398/ 4 a 398/5 v k. ú., Statenice. Kácení lze provést od 1.11. do 31.3. roku následujícího po nabytí právní moci stavebního povolení. Současně se stanoví povinnost adekvátní náhradní výsadby na pozemku v jeho vlastnictví.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

ALFA PRAHA s.r.o., Pařížská č.p. 68/9, 110 00 Praha 1-Josefov

Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, v Praze Hrad III., Hrad III. nádvoří č.p. 48/2, Praha 1-

Hradčany, 119 00 Praha 012

Obec Statenice, Statenická č.p. 23, Statenice, 252 62 Horoměřice

Odůvodnění:

Dne 1.9.2021 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 6.10.2021 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Dne 18.11.2021 žadatel podal žádost o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o 1 měsíc a stavební úřad žádosti usnesením ze dne 29.11.2021 vyhověl. Žádost byla doplněna dne 8.12.2021. Stavební úřad oznámil dne 21.12.2021 zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a upustil od ústního jednání a stanovil lhůtu 20 dnů od doručení oznámení k podání námitek, závazných stanovisek. Ve stanovené lhůtě podala námitky obec Únětice a Mgr. Stanislav Plecitý. Dne 5.4.2022 žadatel požádal o přerušení územního řízení k doplnění žádosti na 3 měsíce. Stavební úřad žádosti vyhověl a usnesením ze dne 18.5.2022 řízení přerušil do 1.10.2022. Žádost byla doplněna dne 11.7.2022. Stavební úřad opatřením ze dne 15.7.2022 seznámil účastníky řízení s doplněním podkladů rozhodnutí a stanovil lhůtu 15 dnů od doručení k nahlížení do podkladů rozhodnutí s tím, že po té správní orgán rozhodne. Vyjádření k podkladům rozhodnutí podala 1.Vodohospodářská společnost, s.r.o. ze dne 28.7.2022 pod č.j. 4287/2022, a dále vyjádření k podkladům rozhodnutí podala obec Statenice dne 1.8.2022 pod č.j. 4367/2022 a dále dne 1.8.2022 podal své vyjádření Mgr. Stanislav Plecitý pod č.j. 4364/2022.

K žádosti byla doložena dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Dokumentaci zpracovala firma Vodohospodářské inženýrské služby, a.s. IČ 60193689, Křížová 472/47, 150 00 Praha 5, HIP ing. Martin Butor, ČKAIT 0008569, strojní technologie Václav Klouzal ČKAIT 0008570, tech.prostředí staveb, elektrotech.zařízení ing.Jan Menhard, technologický návrh ČOV Dr.Ing.Radovan Šorm.

Projekt je řešen tak, aby se co nejméně zvýšily negativní účinky a vlivy na okolní pozemky a stavby při výstavbě. Po dokončení nebude stavba negativně ovlivňovat své okolí. Stavbou bude zajištěna efektivní likvidace splaškových vod vč. zajištění čištění komunálních odpadních vod Obce Statenice a místní části Černý Vůl. Kapacita ČOV je navržena na maximální možné zatížení 6 000 EO (ekvivalentní obyvatel). V současné době je nakládáno s odpadními vodami skrze ČSOV Černý Vůl, která načerpává odpadní splaškové vody do kanalizačního systému Obce Únětice, která nakládá splaškovými odpadními vodami na ČOV Roztoky. Po výstavbě ČOV budou veškeré odpadní vody z obce Statenice a místní části Černý Vůl svedeny na projektovanou ČOV Statenice.

Výstavba ČOV bude zahrnovat výstavbu mechanického předčištění, retenční čerpací stanice, nádrží biologické linky, kalových jímek a technologie zpracování kalu - kalové koncovky do výsledného rypného stavu. Technologie biologického stupně je navržena na principu nízkozátěžové aktivace s biologickým odstraňováním dusíku a zvýšeným chemickým odstraňováním fosforu. Aktivační nádrž je navržena na bázi tzv. D-N, tedy denitrifikační a nitrifikační stupeň. Separace aktivovaného kalu od vyčištěné vody bude probíhat ve vertikálně protékané dosazovací nádrži. Rovněž je počítáno s kalovou koncovkou ve formě strojního zahuštění s následným odvodňovacím procesem vedoucím k výstupnímu charakteru kalu v rypném stavu.

Pozemky pro výstavbu ČOV zasahují do záplavového území (Q_5 - Q_{100} , aktivní zóna záplavového území). Koruna aktivačních nádrží bude navržena nad úrovní Q_{100} dle známé výšky – viz.dokumentace. Do aktivní zóny záplavového území nebude stavba zasahovat.

Provozní obslužnost areálu bude zachována ze stávajících komunikací, budou provedeny nové zpevněné a vegetační plochy s možností zásaku dešťových vod. Areál ČOV bude mít vlastní vodovodní přípojku vč. nové přípojky NN. Na přítoku bude navržena vstupní čerpací stanice s retenční funkcí.

Po dokončení stavby vrátí zhotovitel dotčené pozemky, kde se nebude trvale umísťovat stavba, do původního stavu. Zhotovitel před zahájením stavebních prací vyhotoví pasport objektu a okolních pozemků, které budou stavbou dotčeny (včetně přístupových) a předá jej investorovi. Dle tohoto pasportu bude provádět zpětné úpravy do původního stavu. Během výstavby dojde k přechodnému zvýšení prašnosti a hluchosti. Normou povolené hodnoty nebudou překročeny. V přímém okolí se nenachází žádná obytná zástavba.

Žadatel doložil požadovaná souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Jejich podmínky byly zpracovány do dokumentace k územnímu řízení, anebo jsou podmínkami pro zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Žadatel připojil k souhrnné technické zprávě komplexní vypořádání požadavků a

připomínek provozovatel kanalizace v obci Statenice 1. Vodohospodářské společnosti, s.r.o. ze dne 18.2.2021 pod zn. 001V/2021/St a ze dne 22.9.2021 pod zn.002V/2021/St.

Stanoviska sdělili:

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., Ústav archeologické památkové péče středních Čech ze dne 16.8.2019 pod zn. 3310/2019

Česká inspekce životního prostředí, ze dne 19.9.2019 pod zn. ČIŽP/41/2019/10635

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, ze dne 20.9.2019 pod ev.č. PCNP-791-2/2019/PD

Krajská hygienická stanice, Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 9.8.2019 pod zn. S-KHSSC 40355/2019

Krajský úřad Stč.kraje, odbor životního prostředí ze dne 7.6.2022 pod zn. SZ 061256/2022/KUSK

Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad - oddělení dopravy a správy komunikací ze dne 28.11.2019 pod zn. výst.49452/2019/Se

Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad ze dne 4.9.2019 pod zn. S -MUCE 49439/2019/ OSU/SF

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování ze dne 19.11.2021 pod zn.uup:180037/2021/ ST/VelPze dne 5.9.2019 pod zn. uup:48980/2019 /Ha/Stat, ze dne 19.11.2021 pod zn. uup:180037/ 2021/ St/VelP

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, ze dne 27.9.2019 pod zn. S MUCE 49234/2019 OŽP/Hru a ze dne 28.2.2022 pod zn. S-MUCE-33881/2022 OŽP, , ze dne 14.2.2020 pod zn. S-MUCE 79382/2019 OŽP/L/Vys – vynětí ze ZPF

Středočeské muzeum v Roztokách u Prahy, příspěvková organizace, archeologické oddělení ze dne 13.8.2019 pod zn.1439/2019/5099

Obecní úřad Statenice ze dne 25.3.2022 pod zn.sz.Pok/042/2022

Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 15.11.2021 pod č.j. PVL-53051/2019/240-Mr a ze dne 30.11.2021 pod č.j. PVL-83476/2021/240-Mr a ze dne 15.11.2019 pod zn. PVL-53051/2019/240-Mr

SNM MO ze dne 6.10.2021 pod č.j. ÚP-619/38-1942-2021-1150, MV ČR č.j. 1611/21 a ze dne 21.8.2019 pod zn. 110489/2019-1150-OÚZ-Pha

MV ČR ze dne 11.3.2021ze dne 9.9.2020 razítko na situaci, český telekomunikační úřad ze dne 5.8.2019 pod ČTÚ-32 310/2019-631/I. Vyř.-Stu, Úřad pro civilní letectví ze dne 22.9.2021pod č.j. 491/21, ze dne 9.8.2019 pod č.j.008871-19-701, Řízení letového provozu ČR ze dne 15.11.2021 pod zn. 9936/2021/RLPCR a ze dne 24.9.2020 pod zn.8542/2020/RLPCR

ČEZ Distribuce a.s. ze dne 30.11.2021 pod zn. 412890971 – odběrné místo, ČEZ Distribuce a.s. ze dne 16.9.2021 pod zn.00118540665 ze dne 27.8.2020 pod zn. 0101369202 a ze dne 9.10.2020 pod zn. 001110766246, Telco Pro Sevice a.s. ze dne 26.8.2020 pod zn.0207777021, ČEZ ICT Services a.s. ze dne 26.8.2020 pod zn.0700257074, 1.Vodohospodářská společnost, s.r.o. ze dne 18.2.2021 pod zn. 001V/2021/St a ze dne 22.9.2021 pod zn.002V/2021/St, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ze dne 14.9.2021 pod č.j. 790123/21 a ze dne 2.8.2019 pod č.j. 709921/19, GAS NET Služby s.r.o. ze dne 29.9.2021 pod zn. 5002461410 a ze dne 1.12.2020 pod zn.5002259362, NET4GAS, s.r.o. ze dne 14.9.2021 pod zn. 10557/21/OVP/N, Ifotel spol.s.r.o. ze dne 2.8.2019 pod zn.E011176/19, Alpiq Generation s.r.o. ze dne 6.9.2018, České radiokomunikace a.s. ze dne 15.9.2021 pod zn. UPTS/OS/285269/2021 a ze dne 12.11.2020 pod zn.UPTS/OS/260219/2020, Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 14.9.2021 pod zn. MW 9910182493337187 a ze dne 12.11.2020 pod zn.MW 9910161782229679, T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 14.8.2021 pod zn.E46503/21 a ze dne 12.11.2020 pod zn. E48364/20.

Obecní úřad Statenice vydal dne 25.3.2022 pod zn.sz.Pok/042/2022 souhlas s kácením dřevin a zapojených porostů. Doložen byl dendrologický průzkum zpracovaný Bc.Petrem Breuerem v Praze dne 18.2.2022, Znalecký posudek č.položky 01/2022 vyhotovený Prof.RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc., Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum č.2017-1-145 zpracovaný ing.Markem Soukupem. Městský úřad Černošice, odbor územního plánování vydal souhlasné stanovisko dne 19.11.2021 pod zn.uup:180037/2021/ ST/VelP a dne 5.9.2019 pod zn. uup:48980/2019 /Ha/Stat, se stavbou ČOV. Stavba je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad posoudil umístění stavby podle ustanovení § 90 stavebního zákona

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu a je v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Účastníci řízení - další dotčené osoby dle § 85 odst.2 stavebního zákona:

ALFA PRAHA s.r.o., obec Statenice, Ing. Štěpán Bach, Ing. Adéla Bachová, PhDr. Petr Dokládál, Mgr. Jana Dokládálová, Bohumil Frouz, Jitka Lorencová, Václav Novotný, Mgr. Stanislav Plecitý, JUDr. Eva Pokorná, Ing. Jiří Pokorný, Štefan Puci, Matěj Šimáček, Hana Šťastná, Martin Volf, 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., Crossford s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet Služby, s.r.o., (gridservices s.r.o), Lesy České republiky, s.p., lesní správa Mělník, Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, v Praze Hrad III., Obec Únětice, Povodí Vltavy, státní podnik, T-Mobile Czech Republic a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci uplatnili návrhy a námitky:

Námitky podala obec Únětice dne 10.1.2022 pod č.j. 181/2022:

„Se záměrem společnosti ALFA PRAHA s.r.o., IČO 25615467, Pařížská č.p. 68/9, 110 00 Praha 1-Josefov, spočívajícím ve výstavbě ČOV a souvisejících objektů (dále jen Záměr), nesouhlasíme. Nesouhlas s navrhovanou stavbou odůvodňujeme takto: a) Záměr je v rozporu s §20, odst. 1 vyhl. 501/2006 Sb., tedy v rozporu s obecným požadavkem na umísťování pouze takových staveb, které nezhoršují kvalitu prostředí a hodnotu území.

Území logicky navazuje na lokální biocentrum Horního a Malého rybníku, které se nachází v západní části katastrálního území obce Únětice. Rekreační a krajinný charakter území je patrný již dnes, do budoucna se počítá s jeho další podporou a rozvojem. Území lokálního biocentra je vymezeno v připravovaném ÚP obce Únětice. Realizace záměru by tuto cennou hodnotu území zhoršila.

Další dílčí hlediska, podle nichž se zhorší kvalita prostředí a hodnota území:

- *Záměr odstraňuje vzrostlou zeleň bez náhrady.*
- *Záměr nepočítá s novou izolační zelení.*
- *Záměr je umístěn v těsné hranici s významnou turistickou trasou a rekreační oblastí Únětického potoka.*
- *Zaústění ČOV do Únětického potoka s ohledem na průtok a kvalitu vody a také možná rizika havárií zhorší kvalitu prostředí a hodnotu území. Potok má významnou funkci rekreační, je pstruhovou vodou a tvoří též významné biotopy k ochraně fauny a flóry, zvláště v dolním toku v oblasti mokřadů a tůň v chráněné oblasti Tiché Údolí. V rámci revitalizace levobřežní údolní nivy nad Úněticemi má obec v plánu i revitalizaci a rozvolnění sevřeného koryta potoka pro lepší ochranu přírody a zadržení vody v krajině.“.*

Stavební úřad k námitce uvádí: Městský úřad Černošice, odbor územního plánování posoudil soulad stavby s územním plánem (zejména požadavek: „V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.“), jako dotčený orgán příslušný k vydání závazného stanoviska, a vydal souhlasné stanovisko dne 19.11.2021 pod zn.uup:180037/2021/ ST/VeIP a dne 5.9.2019 pod zn. uup:48980/2019 /Ha/Stat, se stavbou ČOV. Stavba je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Při tvorbě a schvalování územního plánu obce Statenice byl posouzen soulad s cíli a úkoly územního plánování. Uvedený záměr nezhoršuje ani kvalitu prostředí ani hodnotu území, což je prokázáno v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, v závazných stanoviscích dotčených orgánů a v územním řízení.

Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „Architektonicky jde o banální infrastrukturální stavbu a areál, který neodpovídá charakteru a hodnotě území. (Celý objekt ČOV se nachází v území využívaném nejen našimi

obyvateli k rekreaci. Je umístěn na pohledově exponovaném místě. PD ani okrajově neřeší osazení objektu do krajiny, jeho vliv na krajinný ráz. Požadujeme posoudit návrh i z tohoto hlediska)

- a) Záměr je umístěn svou částí do aktivní zóny záplavového území (i když je v dokumentaci uvedeno opačně)
- b) Ochranné pásmo navržené ČOV zasahuje na území obce Únětice a do lokálního biocentra Horního a Malého rybníku.
- c) Ohledně navrženého záměru vnímáme celou řadu dalších problematických skutečností technického rázu“

Stavební úřad k námitce uvádí: Záměr je umístěn v ploše pro výstavbu ČOV a územní plán nestanoví podmínky pro vzhled, výšku staveb atd. Stavby ČOV je v hřebeni výšky max +7,200 v údolí. Umístěn je za výrobním areálem firmy PANFLEX směrem po toku potoka. Podmínky pro vzhled stanovil příslušný dotčený orgán státní správy. Bylo vydáno souhlasné Stanovisko orgánu ochrany přírody ze dne 28.2.2022 pod zn. S-MUCE-33881/2022 OŽP, který stanovil podmínky pro zásahu do krajinného prvku a se zásahem do významného krajinného prvku vodní tok a rybník. Podmínky byly zahrnuty do podmínek výrokové části rozhodnutí a budou zapracovány do dalšího stupně PD. Pozemky pro výstavbu ČOV zasahují do záplavového území (Q₅-Q₁₀₀, aktivní zóna záplavového území). Koruna aktivačních nádrží bude navržena nad úrovní Q₁₀₀ dle známé výšky – (viz dokumentace). Do aktivní zóny záplavového území nebude stavba zasahovat, viz. stanovisko Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 27.9.2019 pod zn. S MUCE 49234/2019 OŽP/Hru

Stavební úřad námitkám částečně vyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „V souhrnné technické zprávě v kapitole 1.1 je uvedeno, že dosud nebylo kvantifikováno množství balastních vod. Není zřejmé, jak mohl být bez této informace provedeno kvalifikovaný a odborný návrh technologické linky ČOV, zejména s ohledem na skutečnost, že ČOV je (podle dalšího textu) navrhována na nejpřísnější limity. Obáváme se, že s ohledem na stav kanalizace v obci Statenice a Černý vůl, která byla stavěna mnoha developery takřkajíc nadivoko a spíše s ohledem ekonomickým než technickým, bude množství balastních vod překvapivě velké, bude tedy docházet k hydraulickému přetěžování ČOV, nedej bože k jejímu vyplachování. To by vedlo ke neúměrné zátěži Únětického potoka. Množství odpadních balastních vod 2,3 l/s, jež je uváděno v technické zprávě, se nám jeví značně podceněné.“

Stavební úřad k námitce uvádí: Z doložené dokumentace vyplývá, že je uvažováno s mírou balastních vod více jak 100 % ze současných cca 1200 EO. ve prospěch tohoto tvrzení hovoří i zpráva o vyhodnocení měření průtoků a kvality odpadních vod v obci Statenice v roce 2019. ČOV se navrhuje podle ČSN 75 6401 Čistírny odpadních vod pro ekvivalentní počet obyvatel (EO) větší než 500 (a dalších), která uvádí postup, když nejsou známe skutečné údaje pro podílu balastních vod (např. výstavba kanalizace a ČOV na zelené louce). Požadavek na návrh ČOV z hlediska odtokových koncentrací je dán platnou legislativou v tomto případě nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, v platném znění.

Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „Ve stanovisku Povodí Vltavy je uvedeno, že případné zvýšené zanášení potoka usazeninami z ČOV musí odstraňovat majitel / provozovatel ČOV na vlastní náklady. Jak je tato povinnost zakotvena? Bude uzavřena nějaká smlouva mezi obcí Statenice a Povodím Vltavy? Bude uzavřena nějaká smlouva mezi obcí Statenice a majiteli rybníků na našem katastru, které přispívají rekreačnímu potenciálu území? Požadujeme dořešit do vydání územního rozhodnutí.“

Stavební úřad k námitce uvádí: Bylo vydáno stanovisko Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 15.11.2021 pod č.j. PVL-53051/2019/240-Mr a ze dne 30.11.2021 pod č.j. PVL-83476/2021/240-Mr a ze dne 15.11.2019 pod zn. PVL-53051/2019/240-Mr: podmínku: „Případné usazeniny vzniklé činností ČOV ulpěné v korytě DVT Únětický potok musí průběžně na své náklady odstraňovat vlastníků, popř. provozovatel ČOV.“ Zahrnul stavební úřad do výrokové části rozhodnutí.

Stavební úřad námitce vyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „*Únětický potok protéká od místa návrhu ČOV dvěma rybníky a Tichým údolím. Je to oblast chráněná s velkým rekreačním potenciálem. Již nyní potok vykazuje, zejména při snížených průtocích, velkou míru znečištění - opalizující zabarvení, pěna, zápach a stále rostoucí sedimenty v korytě. Zatížení vypouštěním z ČOV tento stav ještě dramaticky zhorší. Navržené limity navyšují stávající znečištění (imisní limity uvedené v STZ) více než dvojnásobně. Požadujeme stanovit přísnější limity. ČOV lze například doplnit pískovými filtry nebo obdobným dočišťovacím (třetím) stupněm.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Stavba ČOV Statenice je v souladu s platným koncepčním materiálem PRVKUK Středočeského kraje. Navíc ČOV není jediná a v povodí Únětického potoka nad Statenicemi jsou minimálně 2 další větší ČOV. Odtoky z ČOV jsou kontrolovány pravidelně správci toků, Inspekcí a nově i Státním fondem životního prostředí. Přispívá k tomu i to, že dnes jsou ve Statenicích nově povolované stavby řešeny s jímkami na odpadní vody. Jak je vám známo, Letiště Praha opakovaně udělalo biomonitoring Únětického potoka, kde jsou příčiny stavu drobného toku pojmenovány.

Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „*Pro hrubé nečistoty je navržen přístřešek. Požadujeme kompletně zakrytý objekt a řešení na zamezení šíření zápachu (dezodorizace) - viz podrobněji další body.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Přístřešek je zděný objekt s pultovou střechou a vjezdovými vraty. Konstrukce krovu je tvořena dřevěnými vazníky. Krajská hygienická stanice vydala souhlasné stanovisko a podmínky ohledně zápachu nestanovila.

Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „*Objekt s aktivačními nádržemi je sice zakrytý, ale není řešeno zamezení zápachu - dezodorizace nebo jiné opatření. Převládající směr větrů vane na naši obec a obáváme se obtěžování obyvatel zápachem - projekt toto neřeší. Vyřešit do vydání UR.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Krajská hygienická stanice vydala souhlasné stanovisko a podmínky ohledně zápachu nestanovila. Vzdálenost nejbližšího objektu pro bydlení či rodinnou rekreaci v Úněticích po směru větru je cca 350m. Stavební úřad přesto stanovil podmínku posouzení šíření zápachu do výrokové části rozhodnutí.

Stavební úřad námitce vyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „*Totéž platí pro kalojem, což je technologický stupeň s nejvyšším vývojem zápachu.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Stavební úřad přesto stanovil podmínku posouzení šíření zápachu do výrokové části rozhodnutí.

Stavební úřad námitce vyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „*Odběr technologické vody ze studny je podle našeho názoru naprosto nevhodné řešení pro ČOV. Zbytečně zde nastává riziko ovlivnění studen v obci nedostatkem vody - odběr ČOV není zanedbatelný. Daleko vhodnější a bez rizika je akumulace vyčištěné vody a její využití pro technologické účely.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Přípojka pitné vody je nutná pro zajištění pitné vody pro zázemí obsluhy ČOV. Citlivější technologie jsou zásobovány vodovodní přípojkou kvůli možnému zanášení. Technologické procesy mají nároky na odběr v m3/den. Studna byla vypuštěna, žádost byla zúžena.

Stavební úřad námitce vyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „*V PD není řešena akustika - dmychadla jsou velice hlučná zařízení - obáváme se obtěžování našich obyvatel hlukem z ČOV. Nejde pouze o stavby, celé území je hojně využíváno k rekreaci a nelze jej znehodnotit hlukovou zátěží.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Krajská hygienická stanice vydala souhlasné stanovisko ze dne 9.8.2019 pod zn. S-KHSSC 40355/2019 a podmínka: „*Nejpozději ke kolaudaci budou KHS Stč.kraje se sídlem v Praze předloženy výsledky měření skutečných hladin akustického tlaku A z provozu areálu ČOV v nejbližším chráněném venkovním prostoru, případně v chráněném venkovním prostoru budoucích staveb.*“ Byla zahrnuta do výrokové části rozhodnutí.

Stavební úřad námitce vyhověl.

Dále obec Únětice namítla výhrady k záměru z hlediska životního prostředí: „*Jsmo si vědomi toho, že nová čistírna odpadních vod má zpravidla pozitivní dopady na životní prostředí. To však platí v případě, kdy umožní čištění odpadních vod, které byly do té doby vypouštěny přímo do vodních toků nebo byly čištěny nekvalitně. Dle předloženého projektu jsou však v současné době ve Statenicích již všechny odpadní vody adekvátně čištěny (buď jsou vedeny přes naši obec na ČOV v Roztokách nebo místními čistítkami), a tak by navrhovaná stavba nepřinesla výraznější pozitivní dopady na životní prostředí v katastru obce Únětice. Pokud by však byl projekt výstavby ČOV realizován dle stávajícího návrhu, měl by naopak zásadní negativní dopady na životní prostředí v naší obci a jejím okolí. Konkrétně: Zápach: I přes mitigační opatření popsaná v projektu, bude během provozu ČOV docházet k jisté míře produkce stálého zápachu (např. shrabky z česlí a písek z hrubého předčištění), který se bude nárazově zvyšovat: zejména při manipulaci s kalem. Vzhledem k umístění projektu na samé hranici našeho katastru a k převažujícím západním větrům, bude zápachem postižena především naše obec, nikoliv Statenice/Černý Vůl.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Stavební úřad přesto stanovil podmínku posouzení šíření zápachu do výrokové části rozhodnutí.

Dále obec Únětice namítla: „*Hluk: I přes navržené umístění většiny technologií uvnitř budovy, bude provoz ČOV spojen s nemalým stálým hlukem, který se bude nárazově zvyšovat. Dle měření u stávajících ČOV bývá zjištěna hladina hluku 40dB ještě 100m od objektu.1. Vzhledem k umístění zařízení ČOV do úzkého údolí a převažujícím západním větrům budou obyvatelé Únětic postiženi hlukem s ohledem na pozici většiny rodinných domů výškově nad plánovanou ČOV (kam se hluk šíří). Nárazovým zdrojem hluku bude i nákladní doprava - viz níže.*“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Krajská hygienická stanice vydala souhlasné stanovisko ze dne 9.8.2019 pod zn. S-KHSSC 40355/2019 a podmínka: „*Nejpozději ke kolaudaci budou KHS Stř.kraje se sídlem v Praze předloženy výsledky měření skutečných hladin akustického tlaku A z provozu areálu ČOV v nejbližším chráněném venkovním prostoru, případně v chráněném venkovním prostoru budoucích staveb.*“ Byla zahrnuta do výrokové části rozhodnutí.

Dále obec Únětice namítla: „*Znečištění ovzduší: Při stavbě a následném provozu ČOV, zejména pak při odvážení shrabků z česlí, separovaného vypraného písku a odvodněného kalu, by musel být umožněn vjezd nákladní dopravě, což by zvýšil nejen hluk, ale i zhoršilo by to i kvalitu ovzduší emisemi z nákladní dopravy. Zároveň výjezd na hlavní komunikaci v Úněticích je vyloučený (nepřijezdná oblast sloužící k rekreaci) a ve Statenicích končí ve velmi nepřehledné křižovatce, kde může výjezd a nájezd nákladních vozidel způsobit závažné ohrožení bezpečnosti silniční dopravy. Zároveň může docházet k šíření aerosolů do ovzduší, zejména při použití povrchového provzdušňování aktivačních nádrží.*“.

Stavební úřad k námitkám uvádí: V dalším stupni projektové dokumentace bude řešeno POV, tedy i dodržení hlukových limitů stavbou, doprava při provádění stavby. Trasy nákladní dopravy pro stavbu a provoz budou stanoveny ve stavebním řízení. Doprava bude probíhat po komunikacích a místních komunikacích, určených k dopravě. Při vlastním provozu musí být splněny hlukové limity, které jsou dány legislativou. Četnost odvozu písku, shrabků a kalů není velká a bude probíhat po komunikacích a místních komunikacích. Posouzení křižovatky je předmětem stanoviska odboru dopravy. Odbor dopravy vydal souhlasné stanovisko. Jak je uvedeno ve stížnosti výše, nádrže jsou zakryté, a proto nemůže docházet k úniku aerosolu.

Stavební úřad námitkám nevyhověl.

Dále obec Únětice namítla: „*Narušení rekreační zóny obce: Okolí Horního rybníka patří mezi vyhledávané klidové rekreační oblasti obyvatel obce (mj. proto, že Tiché údolí - po proudu Únětického potoka od obce - je sužováno stále se zvyšujícím počtem turistů). Klidný ráz této oblasti by však byl zásadním způsobem narušen provozem ČOV - hlukem samotné ČOV, provozem nákladních vozidel (viz výše), atd. Kromě toho budova, architektonicky necitlivě navrhovaná vzhledem k okolní nivě Únětického potoka, zásadně naruší zachovalý krajinný ráz v okolí Horního rybníka. Jak již bylo zmíněno, o její citlivé zasazení do krajiny se nikdo ani nepokouší.*“.

Stavební úřad k námitkám uvádí: Krajská hygienická stanice vydala souhlasné stanovisko ze dne 9.8.2019 pod zn. S-KHSSC 40355/2019 a podmínka: „*Nejpozději ke kolaudaci budou KHS Stř.kraje se sídlem v Praze předloženy výsledky měření skutečných hladin akustického tlaku A z provozu areálu ČOV v nejbližším chráněném venkovním prostoru, případně v chráněném venkovním prostoru budoucích staveb.*“ Byla zahrnuta do výrokové části rozhodnutí. Záměr je umístěn v ploše pro výstavbu ČOV a územní plán nestanoví podmínky pro vzhled, výšku staveb atd. Stavby ČOV je v hřebeni výšky max.

+7,200 v údolí. Umístěn je za výrobním areálem firmy PANFLEX směrem po toku potoka. Podmínky pro vzhled stanovil příslušný dotčený orgán státní správy. Bylo vydáno souhlasné Stanovisko orgánu ochrany přírody ze dne 28.2.2022 pod zn. S-MUCE-33881/2022 OŽP, který stanovil podmínky pro zásahu do krajinného prvku a se zásahem do významného krajinného prvku vodní tok a rybník. Podmínky byly zahrnuty do podmínek výrokové části rozhodnutí a budou zapracovány do dalšího stupně PD.

Dále obec Únětice namítla: „Kvalita vody v Únětickém potoce pod ČOV: Svedením všech odpadních vod ze Statenic/Černého Vola (včetně nové zástavby) na navrženou ČOV a vypouštěním (byť přečištěné) odpadní vody se promítne do fyzikálně-chemických vlastností vody. Voda v Únětickém potoce je vedena upraveným korytem kolem třech obtokových rybníků až do Tichého údolí. Charakter toku, který prochází intravilánem obce poskytuje jen velmi malou kapacitu pro biologickou stabilizaci vody např. odbourání některých biologicky aktivních látek. Kvalitativně pozměněná voda pak bude ovlivňovat přírodní rezervaci Roztocký Háj Tiché Údolí. Zároveň je třeba vzít v úvahu, že Únětický potok má značné výkyvy v průtocích na základě aktuálního srážkového úhrnu. Množství srážek je velmi nízké (dosahuje zhruba jen 500 mm za rok) a zároveň jejich distribuce v čase výrazně kolísá (období sucha jsou střídána přívalovými dešti). Proto existuje opodstatněná obava, že v období nízkých stavů vody dojde ke zvýšenému podílu vypouštěné vody z ČOV s ohledem na malé nařazení nízkými průtoky, zatímco přívalové vody mohou způsobit nežádoucí vyplachování zařízení ČOV a tím dotovat tok znečištěním, které by se do potoka vůbec nemělo dostat. Tyto hrozby bohužel nejsou v navrhovaných materiálech uspokojivě diskutovány. Důležitým aspektem je i to, že navržená ČOV se nachází v ochranném pásmu vodních zdrojů. Z projektu není jasné, jak byl tento fakt v návrhu zohledněn. Jak bylo zmíněno výše, případná výstavba a především provoz ČOV budou negativně ovlivňovat i Přírodní rezervaci Roztocký háj - Tiché údolí, ležící po proudu Únětického potoka. Lokalita navržená pro výstavbu ČOV se nachází v záplavové oblasti (dříve 20 leté povodně, ale vzhledem ke změně klimatu a k nefungujícímu zadržování vody v krajině v povodí Únětického potoka se jedná o 5-10 letou povodeň). V případě povodně tak může dojít k zásadní kontaminaci Únětického potoka pod ČOV, včetně zahrad, příp. sklepů nebo i přízemí obytných domů v katastru Únětic a Roztok, Přírodní rezervace Roztocký háj a Tiché údolí a následně i Vltavy.“

Stavební úřad k námitkám uvádí: Koncepce odvodnění je předmětem schváleného PRVKUK, se kterým je záměr v souladu. Mechanicky odstranitelné, biologicky odbouratelné látky a chemicky odstranitelné látky budou odstraněny ve víceúrovňové ČOV. Odtokové parametry stanovuje Nařízení vlády a správce Povodí podle stavu vodního útvaru. ČOV bude tyto požadavky plnit. ČOV přispěje navýšením průtoku ke zlepšení stavu vodního toku. Jak je obci dobře známo, hlavním zdrojem vody v drobném vodním toku jsou ČOV. Především ČOV Sever a ČOV Tuchoměřice. Naopak převáděním vod do jiného povodí se množství vod v povodí Únětického potoka snižuje. Doklady o vodotěsnosti nádrží a jejich vyzkoušení budou doložena při kolaudačním řízení v souladu s požadavky příslušných ČSN. Pozemky pro výstavbu ČOV zasahují do záplavového území (Q₅-Q₁₀₀, aktivní zóna záplavového území). Koruna akivačních nádrží bude navržena nad úroveň Q₁₀₀ dle známé výšky (viz dokumentace). Do aktivní zóny záplavového území nebude stavba zasahovat, viz. stanovisko Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 27.9.2019 pod zn. S MUCE 49234/2019 OŽP/Hru. Stavba ČOV je umístěna tak, aby nedošlo ke kontaminaci potoka a zahrad v obci Únětice.

Dále obec Únětice namítla: „Krajinný ráz: V projektové dokumentaci ani v doložených vyjádřeních úřadů není zohledněn krajinný ráz (§12 zákona 114/1992 Sb.). Ačkoliv není zasažená oblast, údolí Únětického potoka, chráněným územím, i na toto území se vztahuje ochrana krajinného rázu dle §12 zák. 114/1992 Sb. Vše nasvědčuje tomu, že jedinečný krajinný ráz místa, který je udržován již od středověku, by byl eventuální výstavbou v plánovaném rozsahu zásadně změněn a negativně ovlivněn. Opět musíme konstatovat, že tento aspekt není ve stávajících materiálech nijak reflektován. Krajinný ráz je v dané lokalitě tvořen především jeho přírodní složkou, na rozdíl od mnoha jiných lokalit v perimetru velké Prahy. To vyplývá jednak ze skutečnosti, že navržená oblast leží na hranici dvou katastrálních území a již z tohoto pohledu se jedná o okrajové klidné území, relaxační zónu významnou z rekreačního hlediska (cyklotrasa č. 8100 a značená turistická pěší trasa). Zde je na místě dodat, že celý katastr obce Únětice patří mezi exponované rekreační zóny, navazující na rozsáhlé plochy zeleně severozápadního okraje Prahy, a tento fenomén je třeba vzít v potaz - tj. přizpůsobit rozvoj obcí funkcím, které krajinné celky v současnosti plní. Z formálního hlediska je podstatné vnímání krajinného rázu jako souboru významných krajinných prvků (VKP), dle §3b zákona 114/1992 Sb. Ty jsou v této oblasti významně přítomné - vodní tok (Únětický potok), lesu blízká stanoviště porosty vzniklé jako mozaika protierozních výsadeb v padesátých letech 20. století a pozdějších sukcesních vlivů, údolní niva (niva Únětického potoka, unikátní komplex stanovišť v rámci širší Prahy) a rybník (Horní rybník). Plánovaná stavba bohužel zasahuje velmi negativně do všech těchto krajinných prvků a důsledky plánovaných zásahů (z hlediska

krajinného, přírodního i kulturního) nejsou v návrhu projektu uspokojivě diskutovány, tím méně vyřešeny“..

Stavební úřad k námitkám uvádí: Městský úřad Černošice, orgán ochrany přírody vydal dne 28. 2. 2022 pod sp. zn S-MUCE 33881/2022 OŽP, č.j. MUCE 44909/2022 OŽP/Bo kladné stanovisko a jeho podmínky byly zahrnuty do výrokové části rozhodnutí. Zakrytá stavba ČOV svým charakterem ani provozem nenaruší krajinný ráz místa.

Dále obec Únětice namítla: „Výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů: projektové dokumentaci ani v doložených vyjádřeních úřadů není zohledněna ochrana rostlin a živočichů (jednak obecná, dle §5 zákona 114/1992 Sb., ale především zvláštní ochrana podle §48 zákona 114/1992 Sb.). území (na dotčeném pozemku a v jeho sousedství do vzdálenosti 100 m je doložen (dle Nálezové databáze ochrany přírody spravované Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, <https://portal.nature.cz/nd>, oficiálního zákonného registru výskytu druhů - dle §72 3d)a) zákona 114/1992 Sb.) výskyt 48 druhů (nejde o úplný a vyčerpávající výčet), z toho: 31 druhů ptáků, které jsou ve specifickém režimu obecné ochrany, přičemž je nutné přihlížet ke specifické hnízdní a reprodukční biologii těchto druhů. 11 druhů červeného seznamu, tedy druhů fakticky ohrožených (jejich výskyt musí být posuzován z hlediska obecné ochrany dle §5, zákona 114/1992 Sb., chráněny jsou všechny druhy, ale u těchto druhů hrozí reálné riziko zásahu, který by mohl vést k ohrožení, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí). Těmito druhy jsou: 8 druhů je zvláště chráněných, jde tedy o předmět zvláštní ochrany druhů dle podle §48 zákona 114/1992 Sb.)- Těmito druhy jsou, včetně kategorií ohrožení dle vyhlášky 395/1992 Sb. (KO, kriticky ohrožený, SO, silně ohrožený, O ohrožený). Zcela zásadním problémem projektu je pak zanedbání vyhodnocení negativních vlivů na chráněné organismy žijící po proudu potoka. Dle § 50 zákona 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněni živočichové chráněni ve všech svých stádiích, a chráněna jsou i jejich sídla a biotopy. Do jejich vývoje je zakázáno škodlivě zasahovat, pakliže není mizející biotop nahrazen jiným, např. v rámci rekultivací. Tato skutečnost není v předložené dokumentaci vůbec řešena a lze tedy předjímat, že byla významně opominuta problematika zákona o ochraně přírody a krajiny, včetně příslušných oslovení orgánů ochrany přírody.“.

Stavební úřad k námitkám uvádí: Byl doložen posudek prof. RNDr. Vladimíra Bejčka, CSc., který se problematikou zabývá a posoudil záměr výstavby ČOV kladně a Krajský úřad Středočeského kraje ve svém vyjádření ze dne 7. 6. 2022 sp. zn. SZ 061256/2022/KUSK, č.j. 061256/2022/KUSK konstatoval, že není třeba žádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb..

Dále obec Únětice uplatnila procesní výhrady k záměru: „Stavební úřad Velké Přílepy zahájil územní řízení, ve kterém upustil od ústního jednání. Nicméně podle § 87/1 Stavebního zákona lze upustit od ústního jednání, pokud jsou stavebnímu úřadu: dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ad 1. stavebnímu úřadu však v tomto případě nemohou být známy poměry v území, když někteří účastníci (např. obec Únětice) se záměrem nesouhlasí a zároveň jim nebyla dána možnost zúčastnit se ústního jednání, kde by své argumenty uvedli.“.

Stavební úřad může nařídít ústní jednání podle okolností a znalosti poměrů v území, ale může od ústního jednání upustit. Stavební úřad žádost posoudil a vzhledem ke znalosti poměrů v území – na místě stavební úřad byl několikrát - upustil od ústního jednání. To ale neznamená že se účastníci řízení nemohou seznámit s dokumentací, stanovisky a nepodat v zákonné lhůtě námitky. Obec Únětice tuto možnost využila a obsáhlé námitky podala ve stanovené lhůtě.

Dále obec Únětice uplatnila procesní výhrady k záměru: „Ad 2. žádost neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, protože dle ustanovení § 96b odst. 5 a 6 stavebního zákona je časově omezena platnost závazného stanoviska. Závazné stanovisko platí 2 roky ode dne jeho vydání. V odůvodněných případech může úřad územního plánování stanovit i delší lhůtu, nejdéle však 3 roky. V případě, že se změní podmínky v území, nelze platnost závazného stanoviska již dále prodloužit. Z těchto důvodů nemůže být tedy platné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS) z 9.8.2019, ani Závazné stanovisko MÚ Černošice - odbor ŽP, odpadového hospodářství, ochrany zem. Půdního fondu, státní správy lesů, vodoprávní úřad, orgán ochrany přírody z 27.9.2019. Jiná stanoviska, která by byla vydána později, ani stanoviska, která by prodloužovala platnost těch původních, nemáme, resp. nebyla na stavebním úřadě ve spisu k 5.1.2022 k dispozici.“.

Stavební úřad uvádí: Platnost stanoviska 2 roky je omezena pouze u stanoviska orgánu územního plánování. Stanoviska ostatních orgánů státní správy omezenou platnost nemají.

Dále obec Únětice uplatnila procesní výhrady k záměru: „Podle § 94 odst. 2 zákona o obcích byl navržen k projednání na zasedání zastupitelstva Státnic dne 18.10. 2021 tento bod: „Zastupitelstvo obce souhlasí

s vydáním územního rozhodnutí pro stavbu ČOV na pozemcích uvedených v žádosti o územní rozhodnutí v k.ú. Statenice společnosti ALFA PRAHA s.r.o. Zastupitelstvo pověřuje starostku obce, aby vydala souhlasné stanovisko společnosti ALFA PRAHA, s.r.o., a to do sedmi dnů." Dle zápisu zjednání ale zastupitelstvo zařazení tohoto bodu na program jednání neodsouhlasilo. Následně však toto usnesení, které tedy na pořadu jednání být nemělo, zastupitelstvo ve výše uvedeném znění schválilo. Právní úkon starosty vyžadující schválení zastupitelstvem obce provedený bez takového předchozího schválení, je podle § 41 odst. 2 zákona o obcích od počátku neplatný. Z těchto důvodů je tedy i vydání souhlasného stanoviska společnosti ALFA PRAHA, s.r.o. starostkou obce neplatné.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: námitka se nedotýká práv obce Únětice ani veřejného zájmu obce Únětice, který by měla obec Únětice chránit. Nepřípustná námitka dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, nijak se nedotýká práv obce Únětice. Jinak ale bylo projednání ČOV uvedeno v programu jednání Zastupitelstva obce Statenice.

Dále obec Únětice uplatnila procesní výhrady k záměru: „Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že nadepsaný Stavební úřad upustil od ústního jednání neoprávněně a územní řízení tedy nemohlo být zahájeno. Bez ohledu na výše uvedené podotýkáme, že 20ti denní lhůta sice splňuje zákonnou povinnost lhůty minimálně 15ti dní, ale zároveň musí být dle zákona přiměřená, což v tomto případě nebylo podle našeho názoru splněno: oznámení bylo doručeno do datové schránky obce dne 21.12.2021, tj. polovina lhůty pro vyjádření připadla na svátky a dobu obvyklých dovolených mezi svátky. Podle správního řádu §39 musí být lhůta k provedení úkonu přiměřená a na žádost účastníka jí může správní orgán prodloužit.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Stavební úřad vzhledem ke svátkům lhůtu prodloužil, tak aby účastníci řízení měli možnost nahlížet do dokumentace ještě v lednu, aby měli dostatek času k podání námitek. Již obsáhlé námitky obce prokazují, že se záměrem podrobně seznámila a lhůta byla dostatečná. Obec ohla požádat o prodloužení lhůty k podání námitek, to však neučinila. Dále připomínáme, že dovolená není oprávněný důvod pro prodloužení lhůty.

Dále obec Únětice uplatnila procesní výhrady k záměru: „Prozatím žádáme Správní orgán provést podle § 52 Správního řádu důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, a to konkrétně:

Studie rozšíření kapacity ČOV v Roztokách, které by umožnilo čistit odpadní vody Statenic (včetně nové zástavby) na této ČOV - tato varianta se jeví jako méně riziková a příznivější mj. z hlediska ochrany životního prostředí. Studie vhodnějšího umístění ČOV na pozemku č. 322/1 ve vlastnictví ALFA PRAHA s.r.o. Ve vyjádření dotčených orgánů je dle starostky obce Statenice doporučováno umístění na pozemku č. 322/1- tento pozemek je lépe umístěn, dál od rybníka i potoka a dostačoval by svou rozlohou. Umožňoval by i vytvoření pásu izolační zeleně a celkově lepší začlenění případné ČOV do krajiny“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Územní řízení je návrhové řízení a stavební úřad rozhoduje o podané žádosti. Nemůže požadovat po žadateli vyhotovení dalších variant řešení., případně studií rozšíření kapacit jiné ČOV. V územním plánu obce Statenice je zvolena a projednána varianta umístění ČOV na těchto pozemcích, a tak je zvoleno řešení ČOV žadatelem.

Dále obec Únětice namítla: „Konkretizace a podrobný popis odvozu kalu z ČOV (včetně frekvence a zamýšlených odvozových tras) a jaké jsou s tím příp. spojeny úpravy komunikací.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Konkretizace a podrobný popis odvozu kalu bude řešen v dalším stupni projektové dokumentace a budou stanoveny odvozové trasy. Rozhodně bude odvoz probíhat po místních komunikacích a komunikacích se správě KSÚS.

Dále obec Únětice uplatnila námitku k záměru: „Ze zprávy z hydrogeologického průzkumu (str. 4) vyplývá, že se na navrženém místě vyskytují v zemi látky agresivní na beton a vysoce agresivní na ocel, přičemž nádrže jsou navrhovány jako železobetonové - toto není nikde vzato v úvahu.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Použití materiálů a konstrukcí bude detailně řešeno v dalších stupních PD. Návrh stavebních konstrukcí se provádí na základě průzkumu. Návrh betonových konstrukcí tuto skutečného zohledňuje a lze ji dohledat ve specifikaci betonů a zvýšenou krycí vrstvou výztuže. V případě extrémních podmínek (není případ této lokality) se provádí sekundární ochranou. Námitka náleží do stavebního řízení.

Dále obec Únětice uplatnila námitku k záměru: Jako účastník řízení uvádíme výše uvedené a nesouhlasíme s vydáním územního rozhodnutí do doby, než budou jednotlivé body ze strany žadatele vypořádány. Navíc se důvodně domníváme, že není zdaleka jisté, zdaje ke stavbě tohoto typu ČOV vůbec důvod - zda byly dostatečně prověřeny jiné možnosti likvidace splaškových vod. Dle našich informací není vyloučena možnost likvidace splaškových vod částečně

v ČOV v Roztokách. Navíc případné navýšení kapacit ve velké čističce by bezpochyby přineslo vyšší kvalitu čištění nemluvě o neporovnatelné kapacitě Vltavy jakožto finálním recipientu v porovnání s Únětickým potokem. Pokud by se stavba lokální ČOV z jakýchkoliv důvodů ukázala jako jediné možné technické řešení, žádáme o vypořádání výše uvedených výhrad a zahájení seriózního jednání s obcí Únětice jakožto sousedem, na jehož hranici je stavba umístěna a do jehož katastru dokonce zasahuje ochranné pásmo ČOV. Domníváme se, že podobné stavby bez konstruktivního dialogu s přímým sousedem vést nejde. Na hledání optimálního řešení, které bude mít menší negativní vlivy na naše obyvatele jsme se samozřejmě ochotni aktivně podílet.“

Stavební úřad k námitkám uvádí: Výstavba ČOV Statenice je zcela v souladu s koncepcí PRVKUK, který navrhuje výstavbu nové ČOV. Jiný způsob likvidace odpadních vod byl posouzen při tvorbě územního plánu. Bylo zvoleno řešení ČOV pro obec Statenice nejvýhodnější – vlastní ČOV na území obce Statenice. Obec Únětice mohla v projednání územního plánu obce Statenice vznést takové námitky, aby bylo zvoleno řešení s odvodem splaškových vod na jinou ČOV. Zvýšení kapacity na ČOV Roztoky není reálná pro řadu majetkoprávních a smluvních překážek, dále je nekapacitní ČS včetně výtlačného potrubí (jehož rozšíření brání majetkoprávní překážky) - viz zpráva provozovatele Měření průtoků a kvality odpadních vod v obci Statenice v roce 2019, 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., květen 2020.

Účastníkem stavebního řízení je dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona pouze ta obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona „Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.“ Stavební zákon je postaven v zásadě na dvou typech koncentrace, totiž na koncentraci časové a koncentraci věcné. Převážná část odvolacích argumentů obce Únětice jsou ve smyslu ust. § 89 odst.4 stavebního zákona námitkami, ke kterým se nepřihlíží, neboť obec jako osoba, která je údajně účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru pouze v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Stavební zákon nedává obci právo hájit práva jiných osob nebo ochranu veřejného zájmu, když je k tomu příslušný dotčený orgán podle zvláštních právních předpisů.

Námitky podal Mgr. Stanislav Plecitý dne 18.1.2022 pod č.j. 412/2022: „Vznáším námitku proti vydání územního rozhodnutí na výstavbu biologické ČOV Statenice s kapacitou 6000 EO – Hlavním důvodem tohoto nesouhlasu je možné znehodnocení mých pozemků a Námitky podal Stanislav Plecitý dne 18.1.2022 pod č.j. 413/2022, dne 18.1.2022 pod č.j. 420/2022, dne 19.1.2022 pod č.j. 438/2022:jako přímý účastník řízení (vlastníka pozemku kú Statenice 410/5 čp.) ,vůči kterému mi vzniká ochranné pásmo ČOV, ovšem jen do 50 m (místo 150m viz dále) a toto omezení je přímo determinující a mající nárok pro mne jakožto vlastníka , na náhradu majetkové újmy (či jiné kompenzaci od investora ČOV, příp. provozovatele vůči mně, jakožto vlastníku), neboť vlastníci nemovitostí, jejichž oprávněné zájmy související s výkonem jejich vlastnického práva mohou být a jsou přímo dotčeny právě těmito ochrannými pásmy VH díla ČOV. Vyjádření nesouhlasu a zásadních námitek ke zcela poddimenzované velikosti ochranného pásma (jen 50m místo 150 m) v PD pro ÚR ČOV Statenice 600EO (viz rozpor s TNV 756011 - Ochrana prostředí kolem VH staveb pro ČOV s návrhovou kapacitou nad 30m³/d a min.vzdál, v m), resp. nesouhlas a námitky přímého účastníka řízení (Mgr. Stanislav Plecitý) k předložené PD „Intenzifikace ČOV Statenice 6000 EO „ ,předkládané žadatelem fa Alfa Praha s.r.o. a oznámené SÚ k zahájení Územního Řízení dle §87 odst.1) stav. zák. Vznáším následné námitky a nesouhlasy:

1/ ČOV Statenice s výhledem 6.000 EO (z toho cca 50% stávající obec a cca dalších 50% od nového developerského záměru tj.rozšíření obce o další RD) je vždy hydraulicky, jak pro hodnoty průtoků Q₂₄ , Q_d . Q_h (20h) nad hodnoty 800 m³/d tj. pro určení velikosti OP (ochranného pásma ČOV Statenice) v m je dle TNV 756011 vždy ČOV dle PD v kategorii v tab. b) ČOV návrhová kapacita nad 30m³/d a střední sloupec Q= 800-15 000 m³/d (resp. dle ČSN 756402 EO(0,150) = 5.333-100.000 tis. EO hydraulicky).“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Ochranné pásmo ČOV se stanovuje až po vydání stavebního povolení, a vydává ho příslušný vodoprávní úřad.

Dále podal námitku Mgr. Stanislav Plecitý: Jelikož ČOV Statenice dle PD je dle látk. zatížení L_c(BSK5) = 6000EO*0,060= 360 kg/d BSK5 , což představuje produkci sušiny vč. chemického srážení P_c na úrovni množství smíšeného chemicko-biologického kalu P_{Scelk.} = L_c*Y_o-NLodtokem = 360kg/d = 131.4 t/r a pro kalovou koncovku (odstředivka nebo kalolis se suš. až 18-20%, to představuje objemové množství sušiny 657-730 m³/r a navíc ČOV má předpokládanou i RN(retenční nádrž na vyrovnání průtoků pro zamezení negativního vlivu Q balast na vlastní dosazovací nádrže) , je zcela zřejmé předpoklad že tyto 2 tg. Objekty ČOV zcela jistě nemohou být zastřešeny - tudíž dle TNV 756011 jde o kategorii ČOV Statenice.

Stavební úřad k námitce uvádí: Podle dokumentace stavby ČOV jsou zastřešeny objekty vodních linek a přístřešek kontejnerů a odvodnění kalů. Provozní objekt bude vnějších půdorysných rozměrů cca 26,2 x 18,0 m zastřešený. Nadzemní objekt zastřešení vodních linek bude sdružen do jednoho kompaktního celku, který se bude skládat ze tří paralelních, provozně samostatných linek. Přístřešek kontejnerů nečistot a odvodnění kalů bude vnějších půdorysných rozměrů cca 11,6 x 4,66 m zastřešený. Umístění stavby byla projednáno s dotčenými orgány a stavba byla navržena oprávněnou osobou k projektování vodních děl. Nikdo z dotčených orgánů nevznese námitky k umístění stavby a technologie. Stavební úřad projednává podanou žádost a dokumentaci k žádosti doloženou. Nenavrhuje nová řešení ani úpravy technologie.

Dále uplatnil námitku Mgr. Stanislav Plecítý: „2/2 tohoto pohledu vyjadřuje účastník řízení zásadní nesouhlas a žádá opravu a naopak navýšení OP ČOV z 50m na velikost 150m správnou dle TNV 756011 a pak oprávnění účastník Mgr. Stanislav Plecítý má při OP ČOV až 150m další v jeho vlastnictví dotčené pozemky : 412/1,2,3-4,5,6 a 452/6,410/2,3,4,5 , kde by rovněž relevantně uplatnil své oprávněné zájmy, související s výkonem vlastnického práva , neboť i zde mohou být a jsou přímo dotčeny jeho oprávněné zájmy, dané těmito ochrannými pásmy VH díla ČOV. Vlastník tudíž má nárok na případnou náhradu majetkové újmy (či jiné kompenzace od investora ČOV, příp. provozovatele ČOV a kanalizace vůči jemu , jakožto vlastníku dotčených pozemků v OP ČOV).“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Ochranné pásmo ČOV se stanovuje až po vydání stavebního povolení a vydává ho příslušný vodoprávní úřad. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále uplatnil námitku Mgr. Stanislav Plecítý: „3/. Z předložené PD je dále patrné, že proti inundaci jsou ochráněny nad Q100 letou vodu jen koruny aktivačních nádrží, z tohoto pohledu, jelikož zájmové území spadá do záplavového území Q5-Q100, požadujeme ochránit naopak veškeré technologické objekty ČOV Stenice 6.000 EO nad Q100 nebo v opačném případě pak změnu stavebního pozemku.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Pozemky pro výstavbu ČOV zasahují do záplavového území (Q5-Q100, aktivní zóna záplavového území). Koruna aktivačních nádrží bude navržena nad úroveň Q100 dle známé výšky (viz dokumentace). Do aktivní zóny záplavového území nebude stavba zasahovat, viz. stanovisko Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 27.9.2019 pod zn. S MUCE 49234/2019 OŽP/Hru. Stavba ČOV je umístěna tak, aby nedošlo ke kontaminaci potoka a zahrad v obci Únětice.

Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále uplatnil námitku Mgr. Stanislav Plecítý: „4/. Z bodu 1/ a 2 přímo vyplývá, že účastník řízení prioritně požaduje změnu velikosti OP ČOV z 50m na 150m a nebude-li mu toto umožněno ve změně rozhod VÚ (a vč. kompenzací) , pak i s ohledem , nebudou-li splněny inundační podmínky pro ČOV viz bod 3/ i pro ostatní technolog. objekty ČOV, pak účastník řízení požaduje zcela změnu uvažovaného stavebního pozemku na realizaci ČOV 6000 EO , kde OP ČOV se ho již nebudou týkat , a budou i vyřešeny inundační podmínky.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Ochranné pásmo ČOV se stanovuje až po vydání stavebního povolení a vydává ho příslušný vodoprávní úřad. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále uplatnil námitku Mgr. Stanislav Plecítý: „5/. Závěrem účastník řízení požaduje, aby realizace intenzifikace ČOV 6000 EO byla rovněž na pozemku, který umožňuje svým prostorem uvažovat i o možném výhledovém a dalším rozšíření látkové i hydraulické kapacity ČOV vyšší, jak 6000EO, jinak jde o zbytečnou investici (tj.o investici provedenou nikoliv s péčí dobrého hospodáře), nebude-li tato kapacitní rezerva.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Obec Stenice v územním plánu vymezila plochu pro umístění ČOV a při schvalování územního plánu nebyl vznesen požadavek na rozšíření prostoru pro ČOV. Pro stávající územní plán kapacita ČOV vyhovuje. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále uplatnil námitku Mgr. Stanislav Plecítý: „6/. S tímto rovněž souvisí, že účastník řízení požaduje , aby celkové finanční náklady a investice do nového VIM (vodohospodářského investičního majetku) ČOV 6.000 EO byly finančně rozděleny na 50% v gesci Obce tj. následně při provozování obec vč. svého KŘ, VUME,VUPE, PFO(plán financování obnovy) ,svých odpisů a své Kalkulace stočného, jakožto vlastníka ČOV s provozovatelem a druhých 50% byl developerský záměr pro dalších nových 3000EO(musí na tom být přímo zainteresováni) tj.nové RD vč.nové kanalizace , při následném provozování VIM bylo toto dle ZVK (zák. o vod. a kanalizacích) č.274/2001 Sb., tj.jako vlastník provozně související kanalizace , se svým vlastním KŘ, VUME,VUPE, PFO ,svých odpisů , PFO

(plán fin. obnovy), vlastními odpisy a vlastním jiným stočným vypočteným vlastníkem ČOV, v opačném případě, je možné, že se obec může zcela zbytečně zadlužit při nenaplnění látkové i hydraulické kvóty výstavby dalších RD a plus 3000 EO k současnému stavu kapacity ČOV, kvůli čemuž se vlastně PD na intenzifikaci provádí.“.

Stavební úřad k námitce uvádí: Financování ČOV Statenice a následné stanovení stočného není předmětem umístění stavby ČOV. Jedná se o smluvní vztahy mezi obcí a investory. Stavební úřad stavbu pouze umisťuje. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí vyjádřili:

Vyjádření k podkladům rozhodnutí podal Stanislav Plecítý dne 1.8.2022 pod č.j. 4364/2022:

„Žádost o nevydání ÚR, resp. zásadní nesouhlas s vydáním ÚR o umístění stavby ČOV Statenice 6.000 EO - resp. vyjádření nesouhlasu zmocněncem (ing. Hugo Turza) za účastníka řízení (mgr. Stanislav Plecítý) ve věci obdržení spisu přes DS dne 18.7.2022 („Sdělení s podklady Rozh.sdělení čj. Výst.328.3.-453/2021-KU) a vyzvednutí podkladů zmocněncem osobně na SÚ dne 20.7.2022 resp. převzetí podkladů s vyjádřením žadatele o ÚR (fa Alfa Praha sro.) ke všem námitkám účastníků řízení proti podmínkám ÚR dle PD a proti umístění stavby ČOV Statenice 6000EO. Odůvodnění k žádosti o nevydání ÚR: nebylo splněno a opraveno v pův. PD zhora nic, resp.nadále trváme na celém znění našeho původního vyjádření z 18.1.2022 a tím také podmiňujeme naši žádost o nevydání ÚR (pozastavení) z důvodů: A / Opětme vyjadřujeme zásadních námitky, že nebylo změněno zcela nic k poddimenzovaná velikosti ochranného pásma ČOV (jen 50m místo 150 m) v PD pro ÚR ČOV Statenice 6000EO (viz rozpor s TNV 756011 - Ochrana prostředí kolem VH staveb pro ČOV s návrhovou kapacitou nad 30m3/d a min.vzdál. v m), resp. nesouhlas a námitky přímého účastníka řízení (Mgr. Stanislav Plecítý) k předložené PD „Intenzifikace ČOV Statenice 6000 EO „předkládané žadatelem fa Alfa Praha sro.a oznámené SÚ k zahájení Územního Řízení dle §87 odst.l) stav.zák. Odpověď žadatele, že ochranná pásma okolo ČOV stanovuje až VÚ považujeme za arogantní alibismus, musí ho řešit projektant a to vždy v souladu s právními předpisy a normami pro ČR. Z tohoto pohledu vyjadřuje účastník řízení opětovný a zásadní nesouhlas a žádá zatím zastavení vydání ÚR do doby opravy a naopak nadvyšení OP ČOV z 50m na velikost 150m, resp. relevantně dle TNV 756011 a pak oprávnění účastník Mgr.Stanislav Plecítý má při OP ČOV až 150m pak další v jeho vlastnictví své dotčené pozemky: 412/1,2,3,4,5,6 a 452/6,410/2,3,4,5, kde by rovněž relevantně uplatnil své oprávněné zájmy, související s výkonem vlastnického práva, neboť i zde jsou přímo dotčeny jeho oprávněné zájmy, dané těmito ochrannými pásmy VH díla ČOV. Vlastník tudíž má zcela zásadní nárok na náhradu majetkové újmy (či jiné kompenzace od investora ČOV, příp. provozovatele ČOV a kanalizace vůči jemu, jakožto vlastníku dotčených pozemků v OP ČOV).“.

Stavební úřad uvádí: Ochranné pásmo ČOV se stanovuje až po vydání stavebního povolení a vydává ho příslušný vodoprávní úřad. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dále Mgr. Stanislav Plecítý ve svém vyjádření uvedl: „B/ Nebo účastník řízení žádá o změnu vhodnějšího umístění stavby ČOV na jiný pozemek, kde budou jednak zachovány podmínky, aby všechny objekty ČOV byly nad hranicí Q100 letě vody (Z předložené PD je dále patrné, že proti inundaci jsou chráněny nad Q100 letou vodu jen koruny aktivačních nádrží, z tohoto pohledu, jelikož zájmové území spadá do záplavového území Q5-Q100, požadujeme ochránit naopak veškeré technologické objekty ČOV Statenice 6.000 EO nad Q100 nebo v opačném případě pak změnu stavebního pozemku a toto nové umístění stavby ČOV nemělo přímý zásadní dopad na oprávněné náhrady za majetkovou újmu účastníku řízení způsobenou, ochrannými pásmy VH díla ČOV dle původní PD. Realizace intenzifikace ČOV 6.000EO na jiném pozemku by měla další výhodu, protože by umožňovala svým prostorem uvažovat i o možném dalším výhledovém látkovém i hydraulickém rozšíření kapacity ČOV zcela vyšší, jak 6.000EO, jinak jde o zbytečnou investici (tj.o investici provedenou nikoliv s péčí dobrého hospodáře), nebude-li tato kapacitní rezerva s pohledu změny umístění stavby respektována.“.

Stavební úřad uvádí: Obec Statenice v územním plánu vymezila plochu pro umístění ČOV a při schvalování územního plánu nebyl vznesen požadavek na rozšíření prostoru pro ČOV. Pro stávající územní plán kapacita ČOV vyhovuje. Pozemky pro výstavbu ČOV zasahují do záplavového území (Q5-Q100, aktivní zóna záplavového území). Koruna aktivačních nádrží bude navržena nad úroveň Q100 dle známé výšky – viz.dokumentace. Do aktivní zóny záplavového území nebude stavba zasahovat, viz. stanovisko Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 27.9.2019 pod

zn. S MUCE 49234/2019 OŽP/Hru. Stavba ČOV je umístěna tak, aby nedošlo ke kontaminaci potoka a zahrad v obci Únětice.

Dále Mgr. Stanislav Plecítý ve svém vyjádření uvedl: „C/. Komplexní Technologické výpočty od subdodavatele! fa Aqua Contact) pro hlavního projektanta(fa VIS sro) v dokumentaci E03 jsou zcela velmi profesní a správné dle ČSN 756401/02 i ATV - A131, ale zadavatel generální projektant VIS sro je záměrně musel zadat subdodavateli tyto vstupní hydraulické zatěžovací parametry ČOV 6000EO poddimenzované. C1/. Projektant fa VIS sro musí a má k dispozici a zakomponovat je do své PD před vydáním ÚR , resp. za minim. 10 let provozu ČOV jsou k dispozici údaje o množství Q fakt. vody = $Q_{\text{splašková OV}}$ a rozdíl s $Q_{\text{celk. čištěnou}}$ a celkově proteklou ČOV $Q_{\text{celk. vyp.}}$ je pak voda skutečná $Q_{\text{balastní}}$. C2/ Toto množství Q_b nelze určit tzv. od stolu z jedné roční hodnoty a určit Q_{balast} za 200 m³/d (8,3 m³/h = 2,3 l/s), protože toto množství Q_b může být ve skutečnosti až 2- 3x vyšší (a musí se navrhnout pro dimenzování DN i RN vždy pro Q_{hmax} za maxim., kdy jaké bylo zjištěno) a toto zásadně projektant VIS sro podcenil. Pak např. navíc v $Q_b = +1,5$ l/sec k pův. deklarovaným 2 l/s = 3,5 l/sec , pak nadvyšuje velikost 3ks dosazovacích nádrží o navíc o plochu A_{dn} 23 m² tj. na lks DN navíc 7,7m² a v objemu pro hloubku 4,5m na lks DN navíc o V_{dn} 35m³ . A to se odráží i na velikost retenční nádrže, ale hlavně na finanční rozpočet v nadvýšení CÚ za investici do DN i RN .

C3/ Z tohoto pohledu je hydraulické zatížení pro uvažovanou intenzifikovanou ČOV zcela z pohledu množství Q_{balast} poddimenzované a projektant VIS toto musí zásadně opravit.

C4/ Projektant VIS sro Tab. č. 4 ve své souhrnné tech. zprávě zcela chybně uvádí hodnoty pro NV 401/2015Sb., jako by šlo kaprovitý rok , pak by rozhodně musela být investice do realizace 3-st.dočištění - tedy nutně zásadně toto opravit. “.

Stavební úřad uvádí: stavební úřad se připomínkami provozovatele zabýval a i zpracovatel PD se jimi zabýval. Stavební úřad stanovil podmínky do výrokové části rozhodnutí. Zpracovatel PD se s nimi vyrovnal v souhrnné technické zprávě, doplnil průzkumy a další zhodnocení Byl doložen posudek prof. RNDr. Vladimíra Bejčka, CSc., který se problematikou zabývá a posoudil záměr výstavby ČOV kladně a Krajský úřad Středočeského kraje ve svém vyjádření ze dne 7. 6. 2022 sp. zn. SZ 061256/2022/KUSK, č.j. 061256/2022/KUSK konstatoval, že není třeba žádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb..

Dále Mgr. Stanislav Plecítý ve svém vyjádření uvedl: „D/. S tímto rovněž souvisí, že účastník řízení požaduje, aby celkové finanční náklady a investice do nového VIM (vodohospodářského investičního majetku) ČOV 6.000 EO byly finančně rozděleny. Uvedená částka 60 mil Kč je zavádějící není extra částka za technologii ČOV a extra a kanalizaci pro připojení dalších 3000 EO ke stávajícím 3000 EO, investice kanalizace musí jít zcela za novým vlastníkem provozně související kanalizace.“.

Stavební úřad uvádí: Financování ČOV Statenice není předmětem umístění stavby ČOV. Jedná se o smluvní vztahy mezi obcí a investory. Stavební úřad stavbu pouze umísťuje.

Dále Mgr. Stanislav Plecítý ve svém vyjádření uvedl: „E/. V neposlední řadě projektant VIS sro prostřednictvím žadatele o ÚR fa Alfa Praha sro , zcela zásadně musí mít ještě před vydáním ÚR dle zák.č.274/2001Sb. v platném znění (dále jen ZVK), §8 odst. 3) ,4) ,5) a 15) a v souladu se zák.č.275/2014Sb. mít tzv. písemnou Dohodu vlastníků provozně související kanalizace (dalších 3000 EO) a to i formou smlouvy o smlouvě budoucí a v další smlouvě tzv. Plánovací smlouvě (v Dohodě provozně souv. vlastníků toto nesmí být zakomponováno) viz ZVK budou stanoveny zcela relevantně dopředu výše finančních aliqvočních požadavků na technologii ČOV intenzifikovanou i na kanalizaci novou jak pro vlastníka 1, tak i na vlastníka 2 (provozně související kanalizace). Toto nelze alibisticky žadatelem obcházet a nechávat na další období, protože to může mít zcela negativní dopad na rozpočet obce i s pohledu současné inflace na úrovni téměř 20%.“.

Stavební úřad uvádí: Stavba ČOV Statenice je stavbou pro celou obec Statenice ne pro jednoho investora. Počet EO je stanoven podle územního plánu pro všechny zastavitelné pozemky, a tedy pro různé investory z celého území Statenic. Obec Statenice by tedy musela uzavírat smlouvy s investory, kteří nemají ještě územní rozhodnutí na stavbu nebo kteří mají platná územní rozhodnutí z předchozích let. Nejedná se tedy o stavbu firmy Alfa Praha s.r.o. pro vlastní potřebu. Ale stavbu ČOV Statenice pro obec Statenice, pro kterou umístění stavby vyřizuje firma Alfa Praha s.r.o..

Dále Mgr. Stanislav Plecítý ve svém vyjádření uvedl: „F/. S námi obdržených podkladů na SÚ 20.7.2022 je zřejmé , že nejen naše původní námítky nebyly vůbec splněny žadatelem fa Alfa , ale ani převážná zásadní část připomínek provozovatele současné ČOV a kanalizace I. VS sro , nebyla vůbec akceptována, ani do PD zakomponována.“.

Stavební úřad uvádí: stavební úřad se připomínkami provozovatele zabýval, a i zpracovatel PD se jimi zabýval. Stavební úřad stanovil podmínky do výrokové části rozhodnutí. Zpracovatel PD se s nimi vyrovnal v souhrnné technické zprávě, doplnil průzkumy a další zhodnocení.

Vyjádření k podkladům rozhodnutí podala 1.Vodohospodářská společnost, s.r.o. ze dne 28.7.2022 pod č.j. 4287/2022: „1.Vodohospodářská společnost, s.r.o. trvá na zapracování podmínek a připomínek k PD Výstavba mechanicko – biologické ČOV Statenice s kapacitou 6000 EO do dalšího stupně PD a následném zaslání k vyjádření.“.

Vyjádření k podkladům rozhodnutí dále podala obec Statenice dne 1.8.2022 pod č.j. 4367/2022: „Trváme na svém vyjádření k předmětné věci. Dále jako vlastník kanalizace plně souhlasíme se stanoviskem našeho provozovatele z 27.7.2022 v předmětné věci.“. Obec Statenice dala souhlas se stavbou ČOV Statenice.

Vyjádření společnosti ALFA PRAHA s.r.o. ze dne 15.8.2022 k vyjádření Mgr. S. Plecitého k podkladům pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Výstavba mechanicko – biologické ČOV Statenice s kapacitou 6000 EO“: „Společnost ALFA PRRAHA s.r.o. měla možnost se seznámit s vyjádřením Mgr. Stanislava Plecitého, zastoupeného ing. Hugem Turzou, ze dne 1. 8. 2022 k podkladům pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Výstavba mechanicko – biologické ČOV Statenice s kapacitou 6000 EO“, ve kterém mimo jiné nesouhlasí s rozsahem ochranného pásma a požaduje ochranné pásmo větší. K tomu musíme uvést, že návrh kategorie ČOV 30-800m3/den (nikoli tedy 800-15.000 m3/den), a to podle dokumentace předložené k žádosti o vydání územního rozhodnutí vyplynul z dostupných podkladů o parametrech stokové sítě potvrzené podle měrné kampaně (Měření průtoků a kvality odpadních vod v obci Statenice v roce 2019 – 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., květen 2020), kdy naddimenzovaný bal. nátok (200 m3/den) se ukázal jako nepodložený a je ve skutečnosti nižší. Kategorii ČOV odpovídá i návrh uvažovaného ochranného pásma, které stanoví následně na návrh vlastníka vodního díla opatřením obecné povahy podle ustanovení § 58 odst. 3 vodního zákona vodoprávní úřad. Panem Mgr. S. Plecitým požadovaný rozsah ochranného pásma odpovídá jiné kategorii ČOV.“.

Stavební úřad vzal, jak shora uvedeno, také tuto argumentaci.

Stavební úřad se k podmínkám a připomínkám vyjádřil v části Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků a částečně jim vyhověl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby. Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Ing. Dana Kuchařová
vedoucí stavebního úřadu
otisk úředního razítka

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 17 odst. 1 písm. h) ve výši 3000 Kč byl zaplacen.

Obdrželi:

účastníci (dodejky)

ALFA PRAHA s.r.o., IDDS: 73zzbbh

Ing. Štěpán Bach, Ztracená č.p. 272/4, Únětice, 252 62 Horoměřice

Ing. Adéla Bachová, V Sedlci č.p. 27, 160 00 Praha 6-Sedlec

PhDr. Petr Dokládál, Děčínská č.p. 468/11, 190 00 Praha 9-Střížkov

Mgr. Jana Dokládálová, Děčínská č.p. 468/11, 190 00 Praha 9-Střížkov

Bohumil Frouz, Evropská č.p. 555/82, 160 00 Praha 6-Dejvice

Jitka Lorencová, Únětická č.p. 165, Statenice-Černý Vůl, 252 62 Horoměřice

Václav Novotný, Sadová č.p. 500, 252 62 Horoměřice

Mgr. Stanislav Plecítý, Únětická č.p. 146, Statenice-Černý Vůl, 252 62 Horoměřice

ing. Hugo Turza, IDDS: bctcx38

JUDr. Eva Pokorná, IDDS: pzkkex6

Ing. Jiří Pokorný, IDDS: ewyzeh6

Štefan Puci, V Podbabě č.p. 2521/16, 160 00 Praha 6-Dejvice

Matěj Šimáček, U Velazu č.p. 169, Statenice-Černý Vůl, 252 62 Horoměřice

Hana Šťastná, Skalní č.p. 183, Statenice-Černý Vůl, 252 62 Horoměřice

Martin Volf, Na Kalvárii č.p. 180, Statenice-Černý Vůl, 252 62 Horoměřice

1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., IDDS: mza5pp4

Crossford s.r.o., IDDS: 9dqbff6

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

GasNet Služby, s.r.o., (gridservices s.r.o), IDDS: jnnyjs6

Lesy České republiky, s.p., lesní správa Mělník, IDDS: e8jcfns

Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, v Praze Hrad III., IDDS: mnnbt99

Obec Únětice, IDDS: jmvbkiu

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e

Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, v Praze Hrad III., IDDS: mnnbt99

Obec Statenice, IDDS: ypeamab

dotčené orgány

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., IDDS: fxcng6z

Česká inspekce životního prostředí, IDDS: zr5efbb

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, IDDS: dz4aa73

Krajská hygienická stanice, Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad - oddělení dopravy a správy komunikací, IDDS: u46bwy4

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, IDDS: u46bwy4

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4

Městský úřad Černošice, stavební úřad, IDDS: u46bwy4

Středočeské muzeum v Roztokách u Prahy, příspěvková organizace, archeologické oddělení, IDDS: xw76538