

**Krajský soud v Praze**

náměstí Kinských 234/5  
150 75 Praha 5

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze dne 15. července 2019

Ke sp. zn. 54 A 46/2019

**Navrhovatelé:**

---

**Obec Statenice**, se sídlem Statenická 23, 252 62 Horoměřice, IČ: 002 41 679

právně zastoupen:      Mgr. Jiřím Hnátem, advokátem HKR advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha, ev. č. ČAK 13689

*o návrhu na zrušení opatření obecné povahy č. 410/6.6/19 ze dne 6. 6. 2018, Územního plánu Statenice*

**Věc: Vyjádření odpůrce k výzvě soudu ze dne 24.6.2019**

Přílohy:            dle textu  
                         plná moc odpůrce  
                         osvědčení o registraci plátce DPH

## I.

Odpůrce obdržel dne 25.6.2019 výzvu soudu č.j. 54 A 46/2019-18 ze dne 24.6.2019, dle níž má soudu ve lhůtě tří týdnů od doručení této výzvy předložit úplný originál správního spisu nadepsané věci se týkajícího, a to včetně dokladů o doručení rozhodnutí účastníkům řízení, a v téže lhůtě předložit své písemné vyjádření k žalobě ze dne 21.6.2019 (dále rovněž jako „návrh“).

V návaznosti na shora uvedenou výzvu soudu **odpůrce zakládá v jemu poskytnuté lhůtě úplný originál správního spisu věci se týkajícího na podatelnu soudu s tím, že po skončení soudního řízení žádá o jeho vrácení.**

**Odpůrce současně žádá soud o projednání věci na ústním jednání.**

Ve věci samé pak odpůrce uvádí následující skutečnosti.

## II.

### Vyjádření k podanému návrhu – úvod

Odpůrce předně považuje za nesporné skutečnosti uvedené v čl. I. návrhu, tj.:

- zastupitelstvo obce Statenice vydalo na základě usnesení č. 410/6.6/18 ze dne 6.6.2018 opatření obecné povahy – Územní plán Statenice (dále rovněž jako „**územní plán**“ či „**ÚP**“),
- zadání územního plánu Statenice bylo schváleno zastupitelstvem obce usnesením č. 225/9/11 ze dne 30.9.2013 (dále rovněž jako „**zadání územního plánu**“),
- územní plán nabyl účinnosti dne 23.6.2018.

Odpůrce považuje za potřebné konstatovat, že ze zápisu z jednání zastupitelstva obce konaného dne 6.6.2018, v rámci jehož bodu 4. došlo ke schválení územního plánu, plyne postup, který schválení zastupitelstvem obce předcházelo (str. 2–3 zápisu). Na str. 4–5 zápisu jsou dále uvedeny důvody dvou zastupitelů, proč nebudou pro schválení územního plánu hlasovat. Územní plán byl následně schválen 5 zastupiteli z 9. Bylo tedy dosaženo kvorum potřebné pro schválení opatření obecné povahy.

Odpůrce si současně dovoluje uvést, že po volbách do obecních zastupitelstev konaných dne 5.–6.10.2018 došlo ke změně ve složení obecního zastupitelstva obce Statenice obměnou 6 členů zastupitelstva a volby nové starostky a nového vedení. Toto nové vedení obce Statenice v době přijetí napadeného opatření obecné povahy nebylo ve svých aktuálních funkcích a nebylo tudíž přímým svědkem a účastníkem pořizování ÚP. Je tedy pro něj obtížné se v podrobnostech k návrhu vyjádřit. Odpůrce má nicméně za to, že přijatý územní plán byl přijat se všemi náležitostmi a odpovídá požadavkům právních předpisů a zadání územního plánu.

### Důkaz:

- *zápis z jednání zastupitelstva konaného dne 6.6.2018 zveřejněný na [www.statenice.cz](http://www.statenice.cz)*

### III.

#### Vyjádření k podanému návrhu

Pokud jde o skutečnosti uvedené v čl. II. návrhu, odpůrce **s důvody návrhu nesouhlasí a navrhuje jeho zamítnutí, a to především z důvodu, že se jedná o jím vydané opatření obecné povahy.**

Také vzhledem ke skutečnostem uvedeným shora v bodě II. návrhu odpůrce požádal o **vyjádření k návrhu projektanta územního plánu Ing. arch. Vlastu Poláčkovou jako osobu zodpovědnou za zákonnost zpracování, jejíž odborné vyjádření ze dne 12.7.2019 s přílohami přikládá, a na které zároveň odkazuje.**

#### Důkaz:

- *Vyjádření projektanta Územního plánu Statenice Ing. arch. Vlasty Poláčkové ze dne 12.7.2019 s přílohami*

**Odpůrce dále ke konkrétním důvodům návrhu dle navrhovatelí uvedeného číslování uvádí:**

#### a. neposouzení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA)

Krajský úřad Středočeského kraje požadavek na vypracování SEA neuplatnil. Ve stejném duchu zdůvodňuje nevypracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj na str. 80 odůvodnění ÚP (čl. 3.b): „Vyhodnocení nebylo zpracováno, protože orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě ust. §10i odst. 3 zákona ve svém stanovisku k návrhu zadání ze dne 26.8.2013, č.j. 116965/2013/KUSK nepožadoval k předloženému zadání při uplatnění kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Statenice na životní prostředí (tzv. SEA). V odůvodnění tento orgán uvedl, že „Podle urbanistické koncepce není požadováno vymezení nových rozvojových ploch, u kterých by se předpokládaly významné střety v území z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví obyvatel. Územní plán nepožaduje vymezení nových rozvojových ploch pro výrobu a průmysl“.

#### b. nezákonné vymezení ploch pro čistírnu odpadních vod

Pokud jde o umístění čistírny odpadních vod odpůrce odkazuje na podrobné vyjádření Ing. arch. Poláčkové, která považuje umístění za vhodné.

#### c. nevyřešená koncepce zásobování pitnou vodou

V zadání územního plánu odpůrce měla „Navržená koncepce zásobování pitnou vodou kapacitně pokrýt současnou potřebu a předpokládanou potřebu pro navrhovaný rozvoj ob-

ce" (čl. II a) 3.2. Zadání). V čl. d) 2.4. územního plánu se navrhuje vodojem v lokalitě Boušovský, v lokalitě Jabloňový sad a v lokalitě pod Chotolem. Pro stávající zástavbu je využíván nyní vodojem svazku obcí Velké Přílepy, Statenice, Úholičky a faktem je, že obec Velké Přílepy se aktuálně jako vlastník vodojemu rozhodla tento využívat jen pro své potřeby, což pro obec Statenice znamená budování nového a dalšího vodojemu nepředpokládaného územním plánem. Tento záměr obce Velké Přílepy byl ale znám již v době pořizování územního plánu, a to zřejmě s obcí Úholičky, což by znamenalo vlastnit a zabezpečovat 4 obecní vodojemy.

Odpůrce též uvádí, že navrhovatel VIA MAGNA, z.s. již v procesu přijímání ÚP stejnou námitku vznesl. ÚP se s jejich námitkou ohledně zásobování pitnou vodou vypořádal na str. 274: „*Koncepce zásobování obce pitnou vodou je v ÚP Statenice řešena v podrobnosti odpovídající územnímu plánu. Názor, že obec musí mít fakticky zajištěnou dodávku pitné vody pro kapacitu v rozsahu celého navrhovaného rozvoje již v době zpracování územního plánu, je mylný. Územní plán navrhuje základní koncepci rozvoje obce a koncepce veřejné infrastruktury včetně zásobování pitnou vodou odpovídající tomuto předpokládanému rozvoji. Konkrétně v ÚP Statenice stanoví koncepci zásobování pitnou vodou potřebu posílení přivaděče do VDJ Velké Přílepy, navrhuje dva nové vodojemy v lokalitách Boušovský a Jabloňový sad a navrhuje doplnění sítě vodovodních řadů. Zároveň podmiňuje výstavbu ve všech větších zastavitelných plochách zajištěním dostatečné kapacity pitné vody (viz kapitola n) Stanovení pořadí změn území výrokové části ÚP Statenice). Rozvojový potenciál obce se bude v souladu s vydaným územním plánem postupně naplňovat a tento rozvoj bude závislý na tom, zda a v jakém rozsahu budou zajištěny mimo jiné i potřebné kapacity pitné vody.*“.

Odpůrce pouze pro doplnění v této souvislosti uvádí, že například části obce na kopcích, zejm. ulice Na Račanech či Slunná nemají v době sucha dostatečný tlak a voda neteče, proto odpůrce aktuálně řeší zadání odborné studie zásobování pitnou vodou.

#### **d. nedostatečná dopravní koncepce**

Odpůrce se rovněž s touto námitkou již dostatečně vypořádal v odůvodnění ÚP, a to na str. 198 a 199, kde k totožné námitce navrhovatele Ing. Ondřeje Horáka uvádí: „*Požadavek na dořešení přeložky II/240, dle ZÚR nebyl v územním plánu pozapomenut, ale nemůže být v územním plánu řešen, protože leží mimo území obce Statenice. ÚP Statenice nemůže řešit dopravní napojení silnice II/240 mimo správní území obce Statenice u Lichocevsí. Územní rezerva R02 pro vedení objízdné trasy silnice II/240, resp. II/241 byla do ÚP Statenice zapracována na základě prověřování možností zmírnění dopravní zátěže na silnici II/240 na průjezdu Statenicemi. Jak je v odůvodnění územního plánu uvedeno, je tato 199 územní rezerva vymezena z důvodu iniciace diskuze se sousedními obcemi a krajským úřadem o této alternativě dopravního řešení největšího dopravního problému na území Statenic. Nejedná se tedy o žádnou hypotézu a nelze předpokládat, že by tuto stavbu (pokud by k ní někdy došlo) mohla financovat obec Statenice. I přes současný nesouhlas obce Únětice, jež územím územní rezerva převážně prochází, si obec Statenice chce do budoucna zachovat*

*vat možnost podrobnějšího prověření a další diskuze o objízdné trase se sousedními obcemi i krajským úřadem."*

Dále ÚP na str. 275 obsahuje odpověď na námitku navrhovatele VIA MAGNA, z.s.: „Územní rezerva R02 pro vedení objízdné trasy silnice II/240, resp. II/241 byla do ÚP Statenice zapracována na základě prověřování možností zmírnění dopravní zátěže na silnici II/240 na průjezdu Statenicemi. Jak je v odůvodnění ÚP Statenice v kapitole 3.e.4.1 Zdůvodnění koncepce dopravy – Návrh obchvatu – objízdné trasy obce – silnice II. třídy uvedeno, je tato územní rezerva vymezena z důvodu iniciace diskuze se sousedními obcemi a krajským úřadem o této alternativě dopravního řešení největšího dopravního problému na území Statenic. Tento problém bohužel není vzhledem ke konfiguraci terénu a míře zastavění řešitelný na území obce Statenice."

Odpůrce pouze pro doplnění v této souvislosti uvádí, že aktuální dopravní infrastruktura obce je velmi problematická, obec se nachází v údolí Únětického potoka s nedostatkem chodníků, úzkými vozovkami a hustým provozem, i z tohoto důvodu zadal zpracování dopravní studie, která by se otázkou dopravy v oblasti obce měla zabývat.

#### **e. Ochranná pásma Letiště Václava Havla Praha**

Každodenní hluk letadel je v obci Statenice zřetelný, nicméně s námitkou navrhovatele VIA MAGNA, z.s. týkající se ochranných pásem letecké dopravy se ÚP na str. 279 odůvodnění vypořádává takto: „Připomínka se týká ochranných pásem letiště, tedy nikoliv výrokové části územního plánu, ale údajů uváděných v odůvodnění územního plánu nebo zakreslených v koordinačním výkrese, popř. v grafické příloze odůvodnění. Tvrzení, že je postup pořizovatele nezákonný je mylné. Územní plán je zpracován v souladu s právními předpisy. Návrh územního plánu nemůže obsahovat žádné návrhy ani výhledy v oblasti letecké dopravy. (...) Územní plán ochranná pásma nevymezuje, pouze je jako limity využití území v souladu s § 2 písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, respektuje a znázorňuje v koordinačním výkrese. Přitom vychází zejména z územně analytických podkladů, které jsou podle § 25 stavebního zákona povinným podkladem pro pořizování územně plánovací dokumentace a obsahují limity využití území a dále z vlastních doplňujících průzkumů a rozborů. Rozsah a údaje o ochranných pásmech letiště byly převzaty z územně analytických podkladů (ÚAP) kraje i z ÚAP ORP Černošice a jedná se o údaje předané Správou letiště Praha s.p. naposledy v roce 2016 a všechny uvedené údaje jsou platné."

#### **f. zábor zemědělského půdního fondu**

Územní plán vychází z požadavku zadání odpůrce zachovat veškerou plánovanou výstavbu.

Vymezení ploch v souvislosti se zemědělským půdním fondem vysvětluje ÚP na str. 143: „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je zpracováno v

souladu s přílohou č. 3 vyhl. č. 13/1992 Sb. v platném znění a v souladu se zásadami plošné ochrany ZPF, které jsou uvedeny v § 4 zákona č. 41/2015 Sb. To znamená, že navrhované lokality na půdách I. a II. třídy ochrany, které nebyly dříve odsouhlaseny v platné územně plánovací dokumentaci, jsou zdůvodněny jiným výrazně převažujícím veřejným zájmem. V případě Statenic se jedná o plochu Z10 (ČOV), Z21 a plochu Z23 – nově vymezenou na jiho-východním okraji Černého Vola.“.

#### **g. Vymezení plochy pro výstavbu mateřské školy**

S námitkou, že plocha pro výstavbu mateřské školy je v ÚP vymezena nevhodně, se již odpůrce rovněž vypořádal v průběhu procesu jeho přijímání. V odůvodnění ÚP k námitce paní Alice Bláhové na str. 254–256 stojí: „Plocha Z01 leží, jak také uvádí pí. Bláhová, nad nivou Únětického potoka. Neleží však na dně prudkého údolí potoka, jak pí. Bláhová uvádí, ale je vymezena v horní části svahu nad ním, zcela mimo záplavové území potoka. Pojem rozlivné území územní plán nepoužívá, pracuje s pojmy definovanými ve stavebním zákonu, jeho prováděcích vyhláškách, popř. ve zvláštních právních předpisech, tj. záplavové území, aktivní zóna a niva potoka. Zastavitelná plocha Z01 je vymezena nad územím ohrožovaném zaplavováním splachy z polí. (...) K části připomínky, ve které pí. Bláhová tvrdí, že obec Statenice nerespektuje rozhodnutí soudů: Zastavitelná plocha pro výstavbu mateřské školy byla vymezena již v předchozích změnách č. 2 a 3 ÚPSÚ Statenice byla skutečně zrušena Nejvyšším správním soudem pro nepřezkoumatelnost předchozí územně plánovací dokumentace obce v jejím znění před pořízením změny č. 2. Nikoliv tedy z důvodu chybného vymezení zastavitelné plochy pro mateřskou školu nebo dalších zastavitelných ploch. Ve Změně č. 3 ÚPSÚ Statenice bylo už řešeno pouze vymezení zastavitelné plochy Z3-1 pro výstavbu mateřské školy (nynější část zastavitelné plochy Z01 určená pro občanskou vybavenost, resp. mateřskou školu). Na základě žaloby podané pí. Bláhovou Změnu č. 3 zrušil Krajský soud v Praze rozsudkem 50 A 2/2014-52V Praze ze dne 18. března 2014. Také Změna č. 3 byla zrušena z důvodu nepřezkoumatelnosti a závazného a nesrozumitelného stavu územně plánovací dokumentace obce, nikoliv pro závadnost vymezení zastavitelné plochy pro mateřskou školu. V odůvodnění rozsudku bylo mimo jiné konstatováno, cit.: „Obiter dictum může soud pouze uvést, že intenzivní potřebu odpůrkyně vymezit v územním plánu zastavitelnou plochu pro mateřskou školu chápe a že změna č. 3 se při prvotním prozkoumání jeví být (snad až na výjimku nepřilíší přesvědčivého odůvodnění nemožnosti využití pozemku p. č. 162/5) kvalitně zpracovaná a v soudním přezkumu by snad i přes tento nedostatek obstát mohla, rozhodující je však v tomto případě zátěž z minulosti, kterou odpůrkyně dlouhá léta ani přes upozornění Krajského úřadu Středočeského kraje a Ministerstva pro místní rozvoj ponechávala neřešenou a kterou dosud neodstranila ani přes zcela jasný signál v podobě rozsudku NSS. Za dané situace je tudíž na odpůrkyni, aby se plně koncentrovala na zpracování zcela nového územního plánu, jenž by problematický stav územně plánovací dokumentace obce v řádném, stavebnímu zákonu odpovídajícím procesu napravil a vytvořil tak podmínky pro budoucí rozvoj obce (včetně vymezení vhodné plochy pro umístění budoucí mateřské školky)“.

#### **h. Vymezení plochy pro výstavbu základní školy**

K námitce vlastníka pozemků Statenice Property Development, a.s., na nichž je plocha pro výstavbu základní školy vymezena, ÚP mj. na str. 243 uvádí: „*Potřeba vymezení plochy pro výstavbu základní školy ve Statenicích i možnosti jejího umístění v jiné lokalitě byla opakovaně prověřována v průběhu zpracování návrhu ÚP Statenice, v průběhu vyhodnocování výsledků projednání návrhu ÚP Statenice a připomínky společnosti Statenice Property Development, a.s., a potřeba základní školy je naprosto zřejmá. Podrobně je odůvodnění potřeby školy uvedeno v kapitole 3.e.4.3) Zdůvodnění řešení občanského vybavení tohoto odůvodnění, proto zde pouze stručně – pro obec Statenice je nezbytné, aby do budoucna byla na území obce rezervována plocha pro umístění základní školy, protože lze předpokládat nárůst počtu obyvatel až na 3500 obyvatel. Tomuto počtu občanů odpovídá cca až 600 dětí do 15 let. Plocha v areálu Jabloňový Sad je navíc velmi vhodně umístěna, žádná srovnatelná plocha na území obce neexistuje. Je dostupná jak z centra Statenic, tak i z Černého Vola (viz navržená nová pěší propojení). Výhodná je poloha i z hlediska pohybu rodičů za prací do Prahy. Vyhovuje i svou rozlohou.*“.

V této souvislosti odpůrce pouze doplňuje, že není zřejmé, zda v případě vymezení plochy pro výstavbu základní školy na pozemku Z13b v majetku soukromého investora, bude výstavba pro obec velmi potřebné základní školy reálná, a to s ohledem na skutečnost, že tento soukromý vlastník s umístěním základní školy na svém území dle odpůrci dostupných informací zatím nesouhlasí.

#### **i. nedostatečné vypořádání námitek navrhovatelů**

Odpůrce má za to, že námítky navrhovatelů byly vypořádány dostatečně, což dokládá i výše uvedenými citacemi z odůvodnění ÚP, jimiž se s některými z mnoha podaných námitek vypořádal.

### **IV.**

Odpůrce navrhuje, aby soud návrh zamítl a přiznal odpůrci náhradu nákladů řízení.

**Obec Statenice**