



UOHSX00FDQWG

Spisová značka: ÚOHS-P0657/2021/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-36703/2021/536/VSvVyřizuje:  
Svoboda

Brno 1. 11. 2021

### Sdělení výsledku šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem, obdržel dne 23. 9. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele – obec Statenice, IČO 00241679, se sídlem Statenická 23, 252 62 Statenice (dále jen „zadavatel“) – ve věci smlouvy o dílo uzavřené dne 24. 4. 2021 (Úřad poznamenává, že v podnětu je zřejmě záměnou s datem vystavení plné moci přiložené ke smlouvě označována tato smlouva ze dne 24. 4. 2021 jako smlouva ze dne 1. 4. 2021) mezi zadavatelem a společností re:architekti studio s.r.o., IČO 05559022, se sídlem Bělohorská 193/149, 169 00 Praha 6, týkající se vypracování projektové dokumentace v rámci výstavby projektu „Novostavba MŠ a zázemí Parádnice, Statenice“ a s tím souvisejících činností, kterou zadavatel zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 1“) a smlouvy o dílo uzavřené dne 7. 5. 2021 mezi zadavatelem a společností re:architekti studio s.r.o., IČO 05559022, se sídlem Bělohorská 193/149, 169 00 Praha 6, týkající se „Územní studie Statenice Střed“, kterou zadavatel zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 2“).

Podnětem bylo zejména napadáno, že hodnota veřejné zakázky 1 byla zadavatelem účelově určena tak, aby se zadavatel vyhnul povinnosti postupovat v zadávacím řízení a zároveň zadáním veřejné zakázky 2 již „celkové zakázky obce“ pro téhož dodavatele překročily zákonný limit 2 mil. Kč pro vypsání veřejného zadávacího řízení.

Úřad předně uvádí, že podle § 248 odst. 1 zákona „Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky (...)“. Uvedené ustanovení vymezuje dozorovou pravomoc Úřadu, která se dle litery zákona vztahuje toliko k zadávání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, a *contrario* Úřad není oprávněn vykonávat dozor (kontrolovat dodržování pravidel) nad veřejnými zakázkami malého rozsahu (§ 27 zákona), tedy za situace, že zadavatel zejména dodržel obecná pravidla podle Části první zákona, na jejichž základě lze konstatovat, že se skutečně jednalo o veřejné zakázky malého rozsahu.

Úřad konstatuje, že v souladu s § 16 odst. 5 zákona platí, že pokud veřejná zakázka nebyla zadána v zadávacím řízení, tak se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanoví k okamžiku zadání veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky 1 tak byla stanovena ve výši 1 915 000 Kč bez DPH (tj. celková maximální cena dle čl. IV. smlouvy na veřejnou zakázku 1). Úřad uvádí, že ze skutkových zjištění, vč. znění podnětem rozporovaných ustanovení této smlouvy, nevyplývají žádné okolnosti zde šetřeného případu, které by zpochybňovaly správnost postupu zadavatele při stanovení výše předpokládaného hodnoty veřejné zakázky 1, resp. skutečnost, že se v tomto případě jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu § 27 písm. a) zákona.

V souvislosti s veřejnou zakázku 2 Úřad uvádí, že ověřil, zda zadavatel mimo jiné nebyl povinen sčítat předpokládané hodnoty veřejné zakázky 1 a veřejné zakázky 2 ve smyslu § 18 odst. 2 zákona, přičemž Úřad uvádí, že z rozhodných okolností nevyplývá, že by se v daném případě jednalo o plnění, která by tvořila jeden funkční celek zadávaný v časové souvislosti, již proto, že předmět plnění veřejné zakázky 1 a veřejné zakázky 2 nepředstavuje plnění vzájemně věcně ani funkčně související. Úřadu tudíž nejsou známy pochybnosti o tom, že by zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když veřejnou zakázku 1 a veřejnou zakázku 2 zadal jako veřejné zakázky malého rozsahu mimo zadávací řízení.

K námitkám podatele podnětu týkajících se možného porušení jiných právních předpisů ze strany zadavatele Úřad poznamenává, že na základě § 248 zákona má Úřad zejména povinnost rozhodovat, zda zadavatel při zadávání podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, udělení koncese nebo při zvláštních postupech podle zákona postupoval v souladu se zákonem, ukládat nápravná opatření, projednávat přestupky podle zákona a ukládat pokuty za jejich spáchání. Z uvedeného tedy vyplývá, že posuzování námitek vztahujících se k porušení povinností dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, či zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, není v kompetenci Úřadu.

Úřad tedy v předmětné věci sděluje, že vzhledem k uvedeným skutečnostem nebyly v současné době v rovině skutečností namítaných v podnětu, ve spojitosti s relevantními podklady, shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

S pozdravem

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

obec Statenice, Statenická 23, 252 62 Statenice