Vyjádření projektanta Územního plánu Statenice k Návrhu na zrušení Územního plánu Statenice vydaného zastupitelstvem obce Statenice dne 6.6. 2018 formou opatření obecné povahy č. 410/6.6/18

Zpracovala Ing. arch. Vlasta Poláčková 12.7.2019

Odpůrce:
Obec Statenice,
se sídlem Statenická 23, 252 62 Horoměřice
IČ: 00241679

Vyjádření projektantky reaguje na text Návrhu na zrušení ÚP Statenice, konkrétně na jednotlivé body obsažené v části III. Důvody návrhu

Obsah vyjádření:

K bodu a) Neposouzení vlivu koncepce na životní prostředí 3

K bodu b) Nezákonné vymezení ploch pro čistírnu odpadních vod 3

K bodu c) Nevyřešená koncepce zásobování pitnou vodou 8

K bodu d) Nedostatečná dopravní koncepce 10

K bodu e) Ochranná pásma letiště Václava Havla 13

K bodu f) Zábor zemědělského půdního fondu 14

K bodu g) Vymezení plochy pro výstavbu mateřské školy 17

K bodu h) Vymezení plochy pro výstavbu základní školy 18

K bodu i) Nedostatečné vypořádání námitek navrhovatelů 20

Přílohy vyjádření:

K tématu koncepce čistění odpadních vod

- O6 - Splašková kanalizace

K tématu koncepce zásobování pitnou vodou

- O5 - Zásobování pitnou vodou

K tématu Dopravní koncepce:

- O3 – Výkres širších vztahů
- G1 – Objízdná trasa II/241
- O10 – Dopravní vazby na sousední obce
- O4 – Dopravní infrastruktura
- O8 – Cyklotrasy, lokální pěší a turistické trasy
- P3 – Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

K tématu Ochranná pásma letiště Václava Havla

- G2 - Ochranná pásma letiště

K tématu ochrany ZPF:

- Tabulky záboru půdního fondu
- G3 - Zastavitelné plochy vymezené v novém ÚP a jejich výskyt ve Změně č.1a č.2
- G4 - Vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení

K bodu a) Neposouzení vlivu koncepce na životní prostředí

Projektant postupoval v souladu s projednaným zadáním územního plánu Statenice. Ani v průběhu dalších etap pořizování (společné jednání a veřejné projednání) neuplatnil Krajský úřad Středočeského kraje jako Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě ust. § 10i odst. 3 zákona k předloženému návrhu požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Statenice na životní prostředí (tzv. SEA).

K bodu b) Nezákonné vymezení ploch pro čistírnu odpadních vod

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Čistírna odpadních vod není stavbou, která upravuje vodní tok, nebo stavbou technické infrastruktury, jejíž výstavba v aktivní zóně záplavového území by byla nezbytná. Z toho důvodu není možné čistírnu odpadních vod do navrhované plochy Z10 umístit. Vymezení plochy Z10 je tudíž v rozporu s ust. § 67 odst. 1 vodního zákona."

„Umístit plochu pro výstavbu čistírny odpadních vod do území nevhodného pro výstavbu tak je zcela v rozporu s obsahem a účelem územního plánování dle ust. 43 stavebního zákona, kterým je stanovení základní koncepce rozvoje území."

„Dále pozemky pro umístění čistírny odpadních vod se nachází v území z inženýrskogeologického hlediska nevhodného k zástavbě. V dokumentu Statenice – udržitelný rozvoj obce v kontextu územního plánu Statenice z května 2019 je uvedena účelová mapa inženýrskogeologické rajonizace ploch, zpracovaná již v průběhu pořizování územního plánu v dubnu 2013, ve které jsou vyznačeny modrou barvou pozemky fluviálních sedimentů, které jsou z hlediska vhodnosti pro výstavbu hodnoceny stupněm 2-3 tedy podmíněně vhodné až nevhodné."

Vyjádření projektantky územního plánu:

Plocha Z10 pro navrženou čistírnu odpadních vod má rozlohu 4 540 m^2, z toho cca 1 540 m^2 je v aktivní zóně a cca 3 000 m^2 je mimo aktivní zónu. Mimo aktivní zónu i mimo záplavové území stoleté vody je cca 1385 m^2. **Územní plán stanovuje specifickou podmínku využití plochy Z10, takže stavební části ČOV musí být umístěny mimo aktivní zónu záplavového území.**

Co se týče problematiky ochrany prostoru nivy a záplavového území Únětického potoka před výstavbou, postupoval územní plán velmi důsledně v souladu s požadavky Zadání a v souladu s požadavky dotčených orgánů uplatněnými při projednání územního plánu. Záplavové území je respektováno a kromě odůvodněné výjimky (čistírna odpadních vod), do něho nejsou umísťovány plochy pro novou zástavbu. Je třeba rozlišovat mezi výstavbou například pro bydlení a výstavbou nezbytné technické infrastruktury, kterou je právě čistírna odpadních vod. Politika územního rozvoje ČR v článku (26) tyto zvlášť odůvodněné případy zmiňuje.

Cituji z ÚP Statenice:

Ve výroku ÚP Statenice je stanovena v kap. c.3) specifická podmínka využití plochy Z10:
- „umístění stavebních částí ČOV musí být mimo aktivní zónu záplavového území"

V Odůvodnění ÚP Statenice se uvádí v kap. 3.e.3) zdůvodnění umístění ČOV Statenice v nivě Únětického potoka:
- „realizace ČOV je pro obec Statenice strategicky významná a podmiňuje její další rozvoj,
- plocha je navržena pro čistírnu odpadních vod v místě, kde Únětický potok opouští území obce, což je z hlediska řešení kanalizační sítě optimální,
- v současné době je zde čerpací stanice odpadních vod, které jsou čerpány na ČOV Roztoky u Prahy."

Také z hlediska urbanistického řešení je toto místo optimální pro umístění obecní čistírny, protože vliv na obytnou zástavbu zde bude relativně malý a je zde zajištěn i přístup k pozemku. Umísťování čistíren odpadních vod v nivách vodních toků, kde se vyskytují fluviální sedimenty, není nijak výjimečné a je technicky řešitelné.

**

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Uzemní rezerva R04 je umisťována na pozemku ve vlastnictví navrhovatele č. 6, kdy, jak je podrobně uvedeno v bodu I. tohoto návrhu, vymezení územní rezervy je v rozporu se zásadou proporcionality jako jednou ze základních zásad územního plánování."

Vyjádření projektantky územního plánu:

Plocha R04 leží v nivě Únětického potoka. V dokumentaci Změny č.1 ÚPSÚ Statenice (platná do vydání ÚP Statenice) byla tato plocha zařazena do ploch NL (louky a pastviny). Ve zrušené Změně č.2 ÚPSÚ Statenice byla zařazena do ploch „Obytné v rodinných domech".

Plocha nemohla být v novém územním plánu vymezena jako zastavitelná pro bydlení, protože leží v nivě Únětického potoka, což je významný krajinný prvek.

Cituji z Odůvodnění územního plánu Statenice (kap. 3.e.1):

„Významné krajinné prvky ze zákona jsou v řešeném území lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy. Územní plán je respektuje. V nivě potoka není vymezena žádná nová zastavitelná plocha s výjimkou plochy pro čistírnu odpadních vod, kde nad zájmem ochrany přírodních hodnot převážil zájem řešit nevyhovující veřejnou technickou infrastrukturu, a to v místě, které je pro umístění čistírny z technických a ekonomických hledisek nejvýhodnější."

Územní rezerva R04 je vymezena pro případné rozšíření čistírny odpadních vod. Tato potřeba bude výhledově prověřena v souvislosti s aktuálním přírůstkem počtu obyvatel. Vymezení územní rezervy R04 pro prověření potřeby umístění nezbytné technické infrastruktury je odůvodněnou výjimkou v území nivy.

Cituji z Odůvodnění územního plánu Statenice (kap. 3.e.8):

„Cílem je prověřit potřebnost vymezení plochy pro rozšíření ČOV, v případě, že plocha vymezená v návrhu nebude postačující. Obec chce mít jistotu, že v případě větší než

v současné době předpokládané potřeby, bude schopna na svém území zajistit čištění odpadních vod."

Vymezení územní rezervy R04 tedy nemůže být porušením zásady proporcionality, protože vymezení plochy pro bydlení v nivě by bylo v rozporu se Zadáním územního plánu a se zájmy ochrany krajiny, neboť nivy jsou významné krajinné prvky ze zákona.

***

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„V textové části územního plánu je nárůst počtu obyvatel specifikován v části odůvodnění bod 3. e. 4. 2.) Zdůvodnění řešení technické infrastruktury, kdy jako stav v roce 2015 je uvedeno 1390 obyvatel a 610 bytů. Jako stav v období dvaceti až třiceti let je uvedeno 3500 obyvatel a 1400 – 1500 bytů. Jako maximální návrh, což dle odůvodnění územního plánu znamená při maximálním využití všech ploch, na kterých lze realizovat bydlení v souladu s vydanými územními rozhodnutími a na dalších plochách pro bydlení v souladu s územím plánem, je počet obyvatel 5800, a počet bytů 2300."

„.....Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že tento výpočet byl zvolen z důvodu, že čistírna odpadních vod využívaná pro obec Statenice má nevyšší přípustnou kapacitu 6000 obyvatel."

„.....Z výše uvedeného lze mít oprávněně za to, že skutečný předpokládaný nárůst počtu obyvatel je 8076 a že pro takový předpokládaný počet obyvatel není v územním plánu dostatečně navržena technická, dopravní ani občanská vybavenost."

„.....Plochy pro umístění čistírny odpadních vod jsou tak v územním plánu vymezeny naprosto nedostatečně. Nebude tedy zajištěna kapacita pro čištění odpadních vod pro novou zástavbu navrženou územním plánem. Na tom nic nemění ani skutečnost, že v územním plánu je stanoveno v části n) Stanovení pořadí změn v území (etapizace) (str. 55). V této části se jako podmínka pro plochy Z02 areál Boušovský - západ, Z03a areál Boušovský – východ a Z03b areál Boušovský – sever stanoví jako podmínka, že kolaudačnímu souhlasu či oznámení o záměru započít s užíváním stavby stavebnímu úřadu u staveb pro bydlení a občanskou vybavenost musí předcházet zajištění dostatečné kapacity pro čištění odpadních vod. V případě, že na území obce nelze umístit novou čistírnu odpadních vod, je tato podmínka fakticky nesplnitelná. Navíc prokazování splnění této podmínky dle textu územního plánu je vyžadováno teprve ve fázi započetí s užíváním stavby, tedy poté, co bude výstavba realizována. Tato podmínka tedy neposkytuje žádnou garanci zajištění kapacit pro čištění vody v obci, naopak hrozí vznik škod vlastníkům nových domů, kteří se mohou dostat do situace, že vynaloží finanční prostředky na výstavbu domu, který následně pro nedostatečné kapacity pro čištění vody v obci nebudou moci využívat."

Vyjádření projektantky územního plánu:

K tvrzení navrhovatele, že „výpočet byl zvolen z důvodu, že čistírna odpadních vod využívaná pro obec Statenice má nevyšší přípustnou kapacitu 6000 obyvatel."

Při zahájení prací na územním plánu Statenice byla v rámci Doplňujících průzkumů a rozborů zpracována specialistou podrobná demografická analýza. Z této analýzy a z vyhodnocení potenciálu pro výstavbu, který představují plochy navržené v územním plánu, pak vychází odborný odhad vývoje počtu obyvatel v řešeném území. Tyto podklady byly využity při projektové přípravě výstavby ČOV v lokalitě Z10. I z konzultací s projektanty specialisty (Vodohospodářské inženýrské služby, a.s. Křížová 472/47, 150 00 Praha 5), které proběhly v dubnu 2016, vyplynulo, že plocha navržená v novém ÚP Statenice pro ČOV umožňuje vybudování potřebné kapacity čištění a postupné doplňování čistících linek podle nárůstu potřeby.

Cituji z Odůvodnění ÚP Statenice *(EO…ekvivalentní obyvatelé):*

„S ohledem na dlouhodobě investičně i provozně efektivní řešení se jeví vhodné eliminovat závislost na ČOV Roztoky u Prahy. Pro další rozvoj obce je třeba vybudovat novou ČOV pro Statenice a Černý Vůl s konečnou (výhledovou) kapacitou 6000 EO. Technologie musí být schopná postupného rozšiřování v návaznosti na budoucí růst obce. V projektu je třeba řešit nátok balastních a dešťových vod.

V současné době (2016/2017) specialisté (VIS, a.s. Praha 5) studijně řeší ČOV tak, aby bylo možné ji postupně rozšiřovat ve 3 linkách po 2 000 EO až do kapacity 6 000 EO. Tyto linky lze umístit do plochy, kterou pro ČOV navrhuje územní plán.

V návaznosti na plochu navrženou pro ČOV v územním plánu je volná nezastavitelná plocha, takže bude možné v případě potřeby ještě plochu čistírny rozšířit (po změně územního plánu). Plocha je vymezena jako územní rezerva pro technickou infrastrukturu R04.

Do doby realizace nové ČOV lze připojovat jednotlivé uživatele ve stávající zástavbě, případně menší lokality nové zástavby do vyčerpání smluvní rezervované kapacity ČOV Roztoky u Prahy pro Statenice sjednáním vyššího počtu EO s městem Roztoky.

Zejména výstavba v největších lokalitách Boušovský a Jabloňový Sad je podmíněna zajištěním dostatečné kapacity pro čištění odpadních vod. Tyto požadavky stanovuje výslovně pro zastavitelné plochy Z02, Z03a, Z03b, Z13a, Z13b, Z14 kapitola n) výroku ÚP Statenice."

Není tedy pravda, že výpočet byl zvolen z důvodu, že čistírna odpadních vod využívaná pro obec Statenice má nevyšší přípustnou kapacitu 6000 EO, ale naopak podle odborného odhadu potřeby čištění byla vymezena vhodná plocha. Navíc vymezená územní rezerva umožní další navýšení kapacity nad uvažovaných 6000 EO, pokud se prokáže v budoucnosti tato potřeba.

K tvrzení navrhovatele, že skutečný předpokládaný nárůst počtu obyvatel je 8076 a že pro takový předpokládaný počet obyvatel není v územním plánu dostatečně navržena technická, dopravní ani občanská vybavenost.

Cituji z kapitoly 3.f) Odůvodnění územního plánu:

„Vymezení ploch pro bydlení a smíšené bydlení v novém územním plánu odpovídá dosavadnímu vývoji obce a právnímu stavu územně plánovací dokumentace a navazujících rozhodnutí. Potřeba zastavitelných ploch pro bydlení a smíšené bydlení v daném území se nedá tedy odvodit pouze od dosavadního demografického vývoje. Za období 2001 – 2011 se postavilo na území obce 350 bytů, převážně v rodinných domech. Za dvacetileté až třicetileté období, na které se plánuje tento územní plán, můžeme tedy předpokládat výstavbu cca 700

až 900 bytů. **Z toho lze odvodit potřebu ploch pro bydlení a smíšené obytné plochy cca 75 ha, což je v relacích odevzdávaného návrhu ÚP (77 ha) – viz tabulky záboru půdního fondu pro jednotlivé funkce v Odůvodnění územního plánu.**

V území obce se připravují projekty, které počítají se zástavbou rozsáhlých ploch v jihovýchodní části (areál Jabloňový Sad) a v severozápadní části obce (areál Boušovský). Tyto projekty jsou koncipovány jako svébytné obytné celky včetně ploch pro občanskou vybavenost, sport a rekreaci, veřejná prostranství a zeleň. Počítá se i s výstavbou bytových domů. Jejich realizace by mohla znamenat výrazné zvýšení dynamiky výstavby v obci. S ohledem na pokročilý stav přípravy projektů (vydaní územní rozhodnutí, stavební povolení a investice do veřejné infrastruktury) převzal nový územní plán plochy pro tyto areály a vymezil je jako zastavitelné. Pro případ, že vydaná územní rozhodnutí, případně stavební povolení, pozbydou platnosti, stanovil územní plán nové podmínky pro využití těchto ploch.

V předchozím územním plánu (Změna č.1 ÚPSÚ Statenice) je vymezeno cca 77 ha ploch pro bydlení a smíšené bydlení *(údaj je převzatý z textu dokumentace Změny č.1 ÚPSÚ, kap.5.2.)*. Přesto obec obdržela požadavky na další zastavitelné plochy - mimo již vymezené, a to v rozsahu cca 20 ha. Některé z nich (cca 7 ha) byly jako zastavitelné plochy vymezeny ve změně č.2, která byla později zrušena. Nový územní plán z nich přebírá cca 1,7 ha. Ostatní plochy nemohly být akceptovány zejména proto, že se nacházely v nivě potoka.

V následující tabulce je odborný odhad možného vývoje počtu obyvatel a bytů v budoucích cca 20 – 30 letech. Tento odhad počítá s tím, že z navržených ploch pro bydlení a smíšené bydlení bude využito pro bydlení cca 60 – 70%.

Vývoj počtu obyvatel a bytů v minulých letech a v budoucích cca 20 - 30 letech – odborný odhad reálného rozvoje

rok	2001	2011	2013	2015	cca 2040
Počet obyvatel	663	1 287	1 376	1390	cca 3 500
Počet bytů	232	573	cca 600	cca 610	cca 1 400 – 1 500

Poznámky:

1) *Reálný počet přítomného obyvatelstva může být až o 200 obyvatel vyšší, neboť noví obyvatelé nejsou vždy přihlášeni k trvalému pobytu.*
2) *Pro návrh sítí technické infrastruktury byl proveden odborný odhad počtu obyvatel za cca 10 let, což můžeme chápat jako první etapu plánovaného rozvoje obce. V tomto období bude probíhat výstavba na roztroušených pozemcích jednotlivých stavebníků a v malých lokalitách (celkem cca 80 RD) a předpokládáme i zahájení výstavby na plochách velkých investorů, která bude pravděpodobně směřována též do rodinného bydlení (Boušovský – 80 RD, Jabloňový sad – sever 40 RD). Potom by mohl být počet bytů zhruba 610 + 200 = 810 bytů, to představuje celkem cca 2 000 obyvatel, s rezervou pro návrh sítí lze počítat 2 500 obyvatel.*
3) *Jedná se o hrubý odhad, který je vázaný na představu o dynamice vývoje dané aktuální poptávkou a konkurencí nabízených ploch pro bydlení v této části suburbanizačního prostoru Prahy v druhém desetiletí tohoto století.*

Vývoj počtu obyvatel v budoucích cca 20 - 30 letech – teoretický maximální rozvoj

Takový rozvoj nepokládáme za reálný, přesto jsme provedli jeho odhad.

Při maximálním využití všech ploch, na kterých lze realizovat bydlení v souladu s vydanými územními rozhodnutími a na dalších plochách pro bydlení v souladu s územním plánem, by teoreticky mohl být celkový počet obyvatel následující:

stav 2015: 1 390

nárůst:
- areál Boušovský: 1 990
- areál Jabloňový Sad: 1 400
- ostatní plochy: 1 000

celkem: 5 780

S ohledem na teoretickou možnost takového rozvoje je třeba ještě více podtrhnout význam návrhu veřejné infrastruktury. Zejména návrhu zásobování vodou a likvidace dešťových vod. Dále to zvýrazňuje význam návrhu odpovídajících veřejných prostranství, parků a další zeleně a občanské vybavenosti včetně ploch pro sport a relaxaci.

Územní plán vymezil pro veřejnou infrastrukturu v některých případech konkrétní plochy: pro základní školu, mateřskou školu, centrální park, sportoviště, čistírnu odpadních vod (včetně vymezení ploch územní rezervy), vodojemy.

Další občanská vybavenost bude součástí ploch bydlení a smíšeného bydlení, jejichž regulativy takové využití umožňují."

Odbornému odhadu vývoje počtu obyvatel ve Statenicích byla věnována při práci na územním plánu Statenice mimořádná pozornost. Projektant se proto nemůže ztotožnit s údaji uvedenými v návrhu na zrušení územního plánu Statenice a pokládá je za nesprávně stanovené. Projektant rovněž nemůže přijmout výhrady vůči stanovení pořadí změn v území. Navržený princip například u významných ploch Z02, Z03a, Z03b, Z13a, Z13b, Z14 a Z21, kde je pořadí změn v území vázáno na realizaci staveb, umožní, aby mohly být podmíněné stavby (stavby pro bydlení a občanskou vybavenost) zahájeny ještě před dokončením staveb, které je podmiňují. Stanovení pořadí změn v území tímto způsobem však zároveň zajišťuje, aby podmiňující stavby dopravní a technické infrastruktury, popř. parkové úpravy, byly v době uvádění jednotlivých konkrétních staveb pro bydlení a občanské vybavení do užívání již fakticky fyzicky skutečně dokončeny.

Z uvedeného vyplývá, že územní plán je vydaný v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Propracovaným návrhem veřejné infrastruktury vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obyvatel.

***

K bodu c) Nevyřešená koncepce zásobování pitnou vodou

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Zadání územního plánu tedy výslovně vyžaduje, aby koncepce zásobování pitnou vodou stanovená v územním plánu pokrývala současnou potřebu a předpokládanou potřebu pro navrhovaný rozvoj obce. Územní plán zásobování pitnou vodou v tomto rozsahu neřeší.

Územní plán je proto vydaný v rozporu s § 50 odst. 1 stavebního zákona, protože územní plán není zpracován v souladu se zadáním. Územní plán je tak rovněž v rozporu s cíli územního plánování dle ust. § 18 stavebního zákona, protože nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obce."

Vyjádření projektantky územního plánu:

Celková širší koncepce zásobování oblasti pitnou vodou je tvořena ve spolupráci se sousedními obcemi (zejména Dobrovolný svazek obcí VPSÚ) a dalšími subjekty – správci a majiteli technických zařízení. Jedná se zejména o výstavbu nového přivaděče do VDJ Velké Přílepy, výstavbu vlastního vodojemu a zvýšení nátoku a akumulace pitné vody v obcích Statenice, Velké Přílepy či Úholičky.

Územní plán Statenice stanovuje koncepci zásobování pitnou vodou, jak požaduje zadání územního plánu. Návrh veřejné infrastruktury, včetně koncepce zásobování pitnou vodou, byl zpracován na základě odborného odhadu vývoje počtu obyvatel (viz kapitola 3.e.4.2).

Do výrokové části územního plánu jsou z této koncepce promítnuty jen ty návrhy, které lze realizovat na území obce Statenice.

V textu výroku se jedná o tři body:

- "Pro zkvalitnění dodávky pitné vody (pokrytí hodinových nerovnoměrností odběru) se navrhuje vodojem v lokalitě Boušovský, v lokalitě Jabloňový Sad a v lokalitě pod Chotolem.
- Nouzové zásobování bude zabezpečeno dovozem vody cisternami z nejbližšího zdroje.
- Územní plán navrhuje doplnění vybraných vodovodních řadů."

V Odůvodnění je koncepce podrobněji popsána:

„Navrhuje se pokračovat ve výstavbě vodovodních řadů v majetku obce do těch částí obce, kde zatím vodovodní řady nejsou (12. a následně 13. etapa).

Součástí návrhu je výstavba tří nových vodojemů pro jednotlivá tlaková pásma (v lokalitách Boušovský, Jabloňový Sad a pod Chotolem). Vznikne propojený systém, který bude řešit zásobování jak stávající, tak nové zástavby.

1/3 obce bude dlouhodobě zásobována vodou přivedenou z Tuchoměřic. Občasný zvýšený obsah mechanických nečistot bude v obci řešen pokračující výměnou litinového porubí a zlepšením technologické kázně provozovatele vodárenské infrastruktury v Tuchoměřicích.

V delším časovém horizontu se doporučuje prověřit možnost posílení dodávek pitné vody z jižního směru (z Pražského zdroje přes obec Horoměřice do Chotolu).

Zejména výstavba v největších lokalitách Boušovský a Jabloňový Sad je podmíněna zajištěním dostatečné kapacity a akumulace pitné vody pro zásobování těchto lokalit. Tyto požadavky stanovuje územní plán výslovně pro zastavitelné plochy Z02, Z03a, Z03b, Z13a, Z13b, Z14 kapitola n) výroku ÚP Statenice."

Územní průmět koncepce zásobování pitnou vodou je zřejmý i z výkresu O5, který je součástí dokumentace.

Projektant územního plánu rozhodně odmítá, že by územní plán neřešil zásobování obce pitnou vodou, že by nesplnil zadání územního plánu a cíle územního plánování. Územní plán navrhuje reálnou koncepci, její naplnění je otázkou další práce vedení obce ve spolupráci se zainteresovanými subjekty.

K bodu d) Nedostatečná dopravní koncepce

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Navrhovatelé dále nesouhlasí s dopravním řešením stanoveným v územním plánu, zejména se způsobem řešením přeložky komunikace II/240".

„Dopravní řešení obsažené v územním plánu Statenice nepředstavuje základní koncepci rozvoje území obce, protože obsahuje návrh záměru nadmístního významu, který ale není uveden v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje jako nadřazené územně plánovací dokumentaci. Územní plán naopak neobsahuje napojení na přeložku silnice II/240, která je vymezena v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Územní plán je tak vydán v rozporu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona. Územní plán je tak rovněž v rozporu s cíli územního plánování dle ust. § 18 stavebního zákona, protože nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území."

Vyjádření projektantky územního plánu:

Dopravní koncepce je navržena ve výrokové části ÚP Statenice. Reaguje na všechny požadavky zadání ÚP Statenice a je v souladu s nadřazenou dokumentací, což je velmi podrobně odůvodněno. Územní plán počítá s realizací nové trasy silnice II/240 dle ZÚR SK. Toto je uvedeno jak v textu územního plánu, tak i zobrazeno grafických přílohách.

Dopravní problematika je v územním plánu promítnuta zejména do těchto výkresů:

O3 – Výkres širších vztahů 1:100 000
G1 – Výhledová trasa obchvatu II/241 1:100 000
O10 – Dopravní vazby na sousední obce 1:15 000
O4 – Dopravní infrastruktura 1: 10 000
O8 – Cyklotrasy, lokální pěší a turistické trasy 1:10 000
P3 – Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace 1:5 000

K problematice napojení obce na obchvat II/240 navržený v ZÚR SK

Křižovatka pro sjezd z nové trasy silnice II/240 navržené v ZÚR SK se uvažuje mezi Lichocevsí a Velkými Přílepy, nikoliv na křížení nové trasy II/240 se silnicí III/0079. Proto se do Statenic bude jezdit přes Lichoceves a dále po silnici III/0079. Územní plán počítá v souladu se zadáním se zlepšením parametrů této silnice, a to v její stávající trase. Pro realizaci těchto úprav je navržen koridor VD24 (viz výkres P3 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace). Dále se počítá se stezkami pro pěší podél této silnice (VD10 a VD18).

Výrok ÚP Statenice, kap.g):

- **„VD24**...veřejná dopravní infrastruktura – koridor pro rekonstrukci průtahu stávající silnice III/0079 včetně okružní křižovatky pro připojení areálu Boušovský
- **VD10**...veřejná dopravní infrastruktura – lokální pěší trasa od zámku k Boušovskému a dál podél silnice III/0079
- **VD18**...veřejná dopravní infrastruktura – stezka pro pěší s cyklisty podél silnice III/0079 po obvodu areálu Boušovský"

Není tedy pravda, jak uvádí návrh na zrušení ÚP Statenice, že tato komunikace (III/0079) není v ÚP nijak řešena.

Návrh na zrušení ÚP Statenice vytýká územnímu plánu, že „neobsahuje žádné návrhy místních komunikací, které by odváděly dopravu k nové trase silnice II/240". Vzhledem k trasování silnice II/240 a vzhledem k navržené křižovatce, kterou lze pro sjezd do obce Statenice využít, je návrh nových místních komunikací pro připojení Statenic na tuto trasu bezpředmětný.

Významné navržené místní komunikace jako součást dopravní koncepce

Naopak významná jsou v dopravní koncepci obce navržená místní propojení mezi silnicemi stávající II/240 a III/0079 přes nový rozvojový prostor Boušovský (zastavitelné plochy Z02, Z03a,Z03b) a dále místní propojení mezi silnicemi stávající II/240 a silnicí III/2405 přes rozvojový prostor Jabloňový sad (zastavitelné plochy Z13a, Z13b). **Obě propojení jsou podmiňující pro realizaci výstavby na uvedených plochách a měla by mít parametry umožňující provoz autobusové linky.**

K problematice průtahu stávající silnice II/240 centrem obce Statenice (sídlem Černý Vůl)

Význam nové trasy II/240 navržené v ZÚR spočívá pro Statenice v tom, že část dopravní zátěže, zejména z území dále od Prahy, která dříve zatěžovala průjezdem centrum Statenic, bude odvedena novou trasou na D7. Obyvateli Statenic a blízkých obcí, kteří jezdí do Prahy, však bude nejčastěji nadále využívána současná trasa silnice II. třídy procházející centry obcí Velké Přílepy a Statenice.

Proto projektanti územního plánu (zejména dopravní specialista ing. arch. Petr Preininger) hledali i řešení obtížného průjezdu silnice II. třídy centrem Statenic. Řešení nové trasy silnice procházející zastavěným územím Statenic vysokým mostem nad centrem obce (viz Změna č.2 ÚPSÚ) by těžce poznamenal urbanistický obraz obce a byl velmi drahý.

Tým projektantů takové řešení po analýze vyloučil a soustředil se na technicky reálnou možnost řešení, a to na zlepšení parametrů stávající trasy a na vyhledání objízdné trasy mimo zastavěné území obcí s překonáním Únětického potoka nižším mostem.

Pro zlepšení parametrů stávajícího průjezdu silnice II. třídy (šířky, oblouky, chodníky, křižovatky – napojení silnic) je navržen koridor pro veřejně prospěšnou stavbu VD22 (viz požadavky zadání) a pro překonání bariéry stávající silnice pěšími a cyklisty je navržena veřejně prospěšná stavba stezky VD04 (viz požadavek zadání).

Citace z výrokové části ÚP:

- „**VD22**...veřejná dopravní infrastruktura – koridor pro rekonstrukci průtahu stávající silnice II/240 včetně chodníků, rekonstrukci křižovatek na této silnici a pro výstavbu navržených okružních křižovatek"
- „**VD04**...veřejná dopravní infrastruktura – lokální pěší trasa Černý Vůl – rekonstrukce propustku na podchod pro pěší a cyklisty pod silnicí II/240 a přemostění potoka pod Kralupskou"

K problematice tzv. „objízdné" trasy

Cituji z Odůvodnění ÚP Statenice:

„V ZÚR Středočeského kraje je silnice II/240 převedena do nové trasy odbočující ze silnice I/7 u Kněževsi a pokračující západně od Tuchoměřic, Statenic a Velkých Přílep směrem ke Kralupům nad Vltavou. Silnice II/241 jde dle ZÚR ve stávající trase ke křižovatce před Statenicemi, dále by měla pokračovat v původní trase silnice II/240 přes Černý Vůl (Statenice) a za Velkými Přílepy by se měla připojit na přeložku II/240. Dopravní zátěž při průjezdu Černým Volem a Velkými Přílepy by zůstala i v případě realizace nové trasy II/240

v souladu se ZÚR značná, přitom možnosti zlepšení nevyhovujících parametrů průjezdu těmito obcemi jsou velmi omezené.

Územní plán Statenic přichází proto s námětem přeložení silnice II. třídy do nové trasy, která by neprocházela centry obcí Statenice (Černý Vůl) a V. Přílepy. Obešla by jmenované obce východně, sousední Únětice a Úholičky by minula západně. Územní plán Statenic pro toto řešení vymezuje územní rezervu a iniciuje diskusi se sousedními obcemi, respektive Krajským úřadem o tomto záměru. **Realizace záměru této objízdné trasy by mohla být nezávislá na realizaci přeložky II/240 dle ZÚR. Nejedná se v žádném případě o alternativu k přeložce silnice II/240 řešenou v ZÚR SK, ale o snahu řešit dopravu z obcí mezi Kralupy nad Vltavou a Horoměřicemi směrem na Prahu 6 (Bořislavka, Horoměřice, Suchdol), která zde bude silná i po realizaci přeložky silnice II/240 dle ZÚR SK.**

Tento námět není v rozporu se ZÚR SK a v nich vymezenou přeložkou silnice II/240. Soulad se ZÚR SK vyplývá i ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje č.j. 118964/2015/KUSK ze dne 31. 8. 2015, ve kterém krajský úřad konstatuje že původně zjištěné nedostatky byly odstraněny, resp. odůvodněny a proto lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

.....Celková délka navržené objízdné komunikace je 6,3 km, z toho 4,1 km jsou nové komunikace. Na zbylé délce se jedná o vedení po stávajících komunikacích, vedených nyní v kategorii nižší třídy (silnice III. třídy). Délka stávajícího úseku projíždějícího obcemi mezi napojeními objízdné trasy je 4,69 km. Průjezd silnic druhé třídy přes zastavěné území obcí se tímto objezdem sníží o 0,25km v Horoměřicích, o 1,45 km ve Statenicích a o 2 km ve Velkých Přílepech. Navíc se tímto opatřením zkrátí čas průjezdu. Hlavním cílem však není zkrácení času průjezdu, ale odvedení dopravní zátěže mimo centra obcí.

Územní rezerva R02 pro vedení objízdné trasy silnice II. třídy byla do ÚP Statenice vymezena na základě prověřování možností zmírnění dopravní zátěže na silnici II/240 na průjezdu Statenicemi. Problematika značné zátěže na silnici II/240 není řešitelná na území jedné obce. Územní rezerva R02 zasahuje pouze krátký úsek ve východní části na hranici s Úněticemi. Jedná se o nezastavěné území, kde kromě zastavitelné plochy Z10 pro čistírnu odpadních vod nejsou navrhovány žádné zastavitelné plochy. Jedná se o území s přírodními hodnotami (Únětický potok, LBC 19 Horní Únětické rybníky). Střet zájmů ochrany přírody a zájmu na realizaci dopravní stavby bude prověřován v rámci ověřování účelnosti objízdné trasy. Z výsledků projednání návrhu ÚP Statenice vyplývá, že ze strany sousedních obcí Únětice a Velké Přílepy není o tuto objízdnou trasu v současné době zájem. Jejím vymezením v ÚP Statenice však tyto obce nejsou ničím vázány. Obec Statenice si do budoucna přesto chce zachovat možnost podrobnějšího prověření a další diskuze o objízdné trase se sousedními obcemi i krajským úřadem. Proto zůstává územní rezerva R02 v ÚP Statenice zachována.

Na základě podrobnějšího prověření a dalšího jednání se sousedními obcemi může dojít k následné úpravě na základě např. vyhodnocení uplatňování Územního plánu Statenice, které bude muset být provedeno do čtyř let od nabytí účinnosti územního plánu. Tímto vymezením není nijak dotčena územně plánovací dokumentace Únětic – pokud tuto objízdnou trasu na svém území obec nechce, ve svém územním plánu ji vymezovat nemusí.

Významné je i výhledové propojení nové objízdné trasy od křižovatky před Velkými Přílepy k budoucí křižovatce v severní části Statenic (odbočení do areálu „Boušovský“) s navrženým pokračováním přes areál „Boušovský“ k silnici III/0079. I pro toto výhledové propojení je v novém územním plánu Statenic vymezena územní rezerva.“

Vyhledáním objízdné trasy mimo zastavěné území obcí byl splněn i úkol pro územní plánování stanovený v ZÚR SK „vymezit přeložky (zejména obchvaty) silnic nesledovaných v ZÚR pro potřeby zlepšení vazeb osídlení na nadřazenou silniční síť", přenesený do zadání ÚP Statenice. V textu Odůvodnění je velmi podrobně trasa popsána a zdůvodněna, včetně územní rezervy R03 pro její propojení ke stávající silnici II/240 na severu obce Statenice. Tato objízdná trasa je v ÚP Statenice zařazena mezi územní rezervy (R02). Tím je vytvořen prostor pro prověření takového záměru. Záměr ve svém celku řeší problematiku širšího území několika obcí a projektanti jej pokládají za nabídku dobrého řešení, které vzniklo při práci na ÚP Statenice. Je jen na dotčených obcích, jak s touto nabídkou, kterou projektanti vnímají jako poslední možnost průchodu dosud nezastavěným územím, naloží.

Závěr k problematice dopravní koncepce

Dopravní koncepci je v Územním plánu Statenice věnována mimořádná pozornost. Ideální řešení v současné době pro tuto obec již neexistuje. Projektanti se však domnívají, že za daných okolností je návrh dobrým řešením, které se zabývá jak koncepcí (propojení silnic novými místními komunikacemi a kompletní návrh pěší dopravy), tak i řešením množství dílčích dopravních závad. Dále přináší i podnět pro velkorysejší řešení tíživého průjezdu obcí (územní rezerva pro objízdnou trasu). To vše však jen v podrobnosti, kterou umožňuje územní plán.

K bodu e) Ochranná pásma letiště Václava Havla

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Vymezení ochranných pásem Letiště Václava Havla Praha v územním plánu nad rámec existujících a vyhlášených ochranných pásem je v rozporu se zásadou proporcionality právní regulace, protože bez legitimního cíle omezuje vlastnická práva osob, které v obci Statenice vlastní nemovitosti."

Vyjádření projektantky územního plánu:

Vysvětlení je obsaženo v Odůvodnění Územního plánu Statenice v kapitole 3.e.4.1) Zdůvodnění řešení dopravy, v odstavci Letecká doprava.

Cituji z Odůvodnění územního plánu:

„Do řešeného území zasahují ochranná pásma mezinárodního letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha).

Vzletové a přibližovací prostory se pohybují ve výšce 380 – 430 m n. m. Tyto skutečnosti ovlivňují jak hlukové poměry řešeného území, tak výškově limitují navrhovanou zástavbu (běžnou zástavbu pouze teoreticky) – ochranná pásma s výškovým omezením staveb."

„Z hlediska hygieny prostředí se nejedná ve Statenicích o významný limit, neboť hlukové ochranné pásmo nezasahuje do zastavěného území ani zastavitelných a přestavbových ploch.

Jižní části řešeného území se dotýkají:

- hlukové ochranné pásmo
- ochranné pásmo ornitologické

- ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům
- ochranné pásmo pro vzdušná vedení VN a VVN (zasahuje zčásti i zastavěné území)"

Tato ochranná pásma jsou zobrazena ve schématu G2 Ochranná pásma letiště, přičemž ochranná pásma s výškovým omezením staveb se ve schématu dále člení na:

- OP vzletového a přibližovacího prostoru
- OP vnitřní vodorovné plochy
- OP kuželové plochy
- OP přechodové plochy

Údaje o ochranných pásmech jsou převzaty z ÚAP ORP i z ÚAP Středočeského kraje. Byly předané úřadům územního plánování Správou letiště Praha s.p. naposledy v roce 2016."

Projektant je povinen předané podklady zapracovat do územního plánu.

Je zřejmé, že ochranná pásma zobrazená ve schématu G2 jsou rovněž citována v textu Odůvodnění, nejedná se tedy o vnitřní rozpornost, jak uvádí návrh na zrušení územního plánu.

Míra možného omezení vlastnických práv je dána ze speciálních předpisů. Z textu Odůvodnění vyplývá, že omezení vlastnických práv a omezení rozvoje obce není v případě Statenic významné, ale přesto je třeba tyto limity v územním plánu evidovat.

K bodu f) Zábor zemědělského půdního fondu

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Územní plán je tak vydaný v rozporu s ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, protože zemědělskou půdu I. a II. ochrany využívá k nezemědělským účelům, jako ž i v rozporu s cíli územního plánování dle ust. § 18 stavebního zákona, protože nezajišťuje ochranu půdy jako a krajiny jako podstatné složky prostředí."

„Krajský úřad nesouhlasil zejména s umístěním ploch Z02, Z22 a Z18 ve volné krajině na nejkvalitnější půdě. Tyto plochy zůstaly v územním plánu vymezeny, a to i přes nesouhlas krajského úřadu."

„Navrhovatelé namítají, že výpočet záboru zemědělského půdního fondu uvedený v územním plánu neobsahuje všechny plochy zemědělské půdy určené k zástavbě."

„Územní plán je tak vydaný v rozporu s ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, protože zemědělskou půdu I. a II. ochrany využívá k nezemědělským účelům, jakož i v rozporu s cíli územního plánování dle ust. § 18 stavebního zákona, protože nezajišťuje ochranu půdy jako a krajiny jako podstatné složky prostředí."

Vyjádření projektantky územního plánu:

K problematice souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Územní plán Statenice je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zpracován v souladu s legislativou. Kromě odst.(3) §4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně

zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, byl použit i odst.(4) §4 tohoto zákona.

Citace ze zákona:

„(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

(4) Odstavec 3 se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení."

Důvodem uplatnění odst.(4) je to, že nový územní plán Statenice převzal převážnou část zastavitelných ploch (95%) z platného územního plánu (Změna Z1 ÚPSÚ Statenice). Na těchto plochách jsou ve velké míře vydána platná územní rozhodnutí - viz schémata z Odůvodnění ÚP Statenice:

- G3 Plochy vymezené v novém ÚP a jejich výskyt ve Změně č.1 a č.2
- G4 Vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení (předaná projektantovi do srpna 2016)

K problematice údajného nesouladu se stanoviskem krajského úřadu č.j.154344/2014/KUSK ze dne 5.11.2014

Po společném jednání, kdy krajský úřad nesouhlasil s vymezením ploch Z02, Z22 a Z18, byl územní plán upraven následovně, respektive bylo doplněno odůvodnění vymezení ploch:

- plocha Z22 byla z územního plánu vyřazena a není tedy v územním plánu Statenice obsažena
- plocha Z02 byla ponechána v územním plánu na základě vydaného platného územního rozhodnutí; pro toto území byl vydán 12.12.2005 MŽP souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro výstavbu „Soubor staveb – lokalita Boušovský Statenice; souhlas se týká 59 ha ploch, převážně trvalých travních porostů a na základě odst.4, §4, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- plocha Z18 byla ponechána v územním plánu, protože má platné územní rozhodnutí, na jeho základě byly investovány prostředky do územně technické přípravy (sítě, komunikace); toto územní rozhodnutí je dosud platné a bylo vydané ještě před platností Změny č.1 Územního plánu sídelního útvaru Statenice.

Pořizovatel nechal upravit územní plán na základě Stanoviska k návrhu Územního plánu Statenice č.j. 154344/2014/KUSK a předal upravené znění územního plánu ke kontrole.

Krajský úřad potvrdil odstranění nedostatků dne 31.8.2015 pod. č.j. 118964/82015/KUSK a souhlasil s pokračování řízení o územním plánu.

Tvrzení, že plochy Z02, Z22 a Z18 zůstaly v ÚP i přes nesouhlas krajského úřadu, je tedy nepravdivé.

K výtce navrhovatele, že výpočet záboru zemědělského půdního fondu uvedený v územním plánu, neobsahuje všechny plochy zemědělské půdy určené k zástavbě

Tato výtka je zcela neopodstatněná. V Odůvodnění územního plánu je jasně doloženo, které plochy jsou do tohoto výpočtu zahrnuty, a to v souladu s přílohou č.3 vyhl. č.13/1992 Sb.

v platném znění a v souladu se zásadami plošné ochrany ZPF, které jsou uvedeny v §4 zákona č.41/2015 Sb.

Cituji z Odůvodnění ÚP Statenice, kde je vysvětleno, co je předmětem vyhodnocení záborů půdního fondu:

„Zastavitelné plochy:

- Územní plán vymezuje 20 zastavitelných ploch a 1 plochu přestavby. Plochy jsou číslovány Z01 až Z23, přitom tři plochy byly po společném jednání z návrhu vypuštěny (Z16, Z20, Z22).

Přestavbová plocha:

- Územní plán vymezil jednu přestavbovou plochu. Tato plocha není předmětem vyhodnocení.

Plochy změn v krajině:

- Územní plán vymezuje 10 ploch změn v krajině. Předmětem vyhodnocení jsou plochy K01, K02, K03, K10 určené pro extenzivní rekreační využití s vyloučením zástavby. Z ploch změn v krajině byly vyčleněny z vyhodnocení záboru plochy pro založení ÚSES (K05, K06), plochy se zvýšeným významem pro zajištění retenční schopnosti krajiny (K04, K07, K08), kde se navrhuje zatravnění či zalesnění a plocha K09, kde se navrhují přírodní krajinářské úpravy v návaznosti na obnovu historického parku Parádnice).

Celkem činí zábor pro zastavitelné plochy a plochy změn v krajině: 114,70 ha ploch."

V souladu s metodikou pro vyhodnocení záborů půdního fondu obsahuje Odůvodnění ÚP Statenice 10 stran tabulek, kde jsou plochy záboru podrobně analyzovány, a to z hlediska jejich rozlohy, druhu plochy s rozdílným způsobem využití, druhu pozemku, investic v půdě, a třídy ochrany půdy. Že by některá zastavitelná plocha nebyla součástí této analýzy, je zcela vyloučeno.

Není tedy pravda, že „územní plán je vydaný v rozporu s ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu."

<u>K údajnému rozporu s cíli územního plánování – nezajištění ochrany půdy a krajiny jako podstatné složky prostředí</u>

Územní plán Statenice se soustředil na ochranu půdy a krajiny v rozsahu, jaký měl k dispozici s ohledem na právní stav rozhodování v území obce. Máme na mysli zejména vydaná platná stavební a územní rozhodnutí. Pro části krajiny, kde tato rozhodnutí nejsou vydána nebo nejsou již platná, stanovuje ÚP Statenice celou řadu regulativů, které přispějí k ochraně hodnot krajiny, včetně ochrany krajinného rázu.

Významné krajinné prvky ze zákona jsou v řešeném území lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy. Územní plán je respektuje. V nivě potoka není vymezena žádná nová zastavitelná plocha s výjimkou plochy pro čistírnu odpadních vod, kde nad zájmem ochrany přírodních hodnot převážil zájem řešit nevyhovující veřejnou technickou infrastrukturu, a to v místě, které je pro umístění čistírny z technických a ekonomických hledisek nejvýhodnější.

Na území obce se nenacházejí žádné registrované významné krajinné prvky. V rámci návrhu ÚP Statenice byly prověřeny dosud neregistrované významné krajinné prvky - vytipovaná místa z Okresního generelu ÚSES Praha-západ. Na základě doplňujících průzkumů bylo zjištěno, že prvky není třeba registrovat jako VKP, jsou dostatečně chráněny územním systémem ekologické stability (IP, LBC).

Ochrana přírodních hodnot se promítla i do návrhu uspořádání krajiny (viz vymezení „Ploch přírodních") a do stanovení podmínek pro ochranu krajinného rázu. Podmínky ochrany

krajinného rázu jsou vtěleny do podmínek pro využití ploch a jejich prostorové uspořádání v kapitole f) výrokové části. Podmínky se zaměřují zejména na začlenění nové zástavby do krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu. Regulovány jsou výškové hladiny zástavby (stanovením maximálního počtu podlaží či výšek staveb nad terénem, výstavba větrných a fotovoltaických elektráren, nežádoucí druhy staveb. Pro prověření vhodného začlenění staveb do krajiny v plochách Z02 a Z03b se požaduje v územní studii doložit navržené prostorové uspořádání zpracováním dvou zákresů do fotografií ze stanovišť na plochách A a B (viz grafická příloha ve výrokové části).

Není tedy pravda, že územní plán nezajistil ochranu půdy a krajiny jako podstatné složky prostředí.

K bodu g) Vymezení plochy pro výstavbu mateřské školy

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Tato plocha se nachází v údolní nivě Únětického potoka. Tento pozemek je pro výstavbu nevhodný."

Dále se v návrhu poukazuje na rozpor se zadáním, které požaduje „zachování dosud nezastavěných pozemků v nivě Únětického potoka"

a „zachování zelené osy celého území, kterou tvoří údolí Únětického potoka se zelení doprovázející vodní tok, tato osa je na mnoha místech přerušena zástavbou sahající až k potoku; proto je nezbytné zachovat dosud nezastavěné plochy v údolní nivě nezastavitelné, zachovat popř. doplnit stávající doprovodnou zeleň, co nejvíce zprůchodnit údolí podél potoka pro pěší a cyklisty".

Dále navrhovatel poukazuje na to, Změna č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice, která vymezovala plochu pro mateřskou školku, ze dne 30.0.2013 byla rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 50 A 2/2014 – 52 ze dne 18.3.2014 pro nezákonnost zrušena.

Na závěr navrhovatel tvrdí, že územní plán je v rozporu s cíli územního plánování podle §18 SZ, protože nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obce.

Vyjádření projektantky územního plánu:

K tvrzení, že stavba mateřské školy má být umístěna v nivě Únětického potoka

Stavba mateřské školy je navržena v zastavitelné ploše Z01. V rámci plochy Z01 jsou dílčí plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro občanské vybavení, zeleň veřejnou a zeleň vyhrazenou. Stavba mateřské školy může být umístěna jen v ploše občanského vybavení. **Tato plocha není v nivě Únětického potoka,** ale na svahu, který na nivu navazuje u parku zvaného "Parádnice" – pod Statenickým zámkem. Proto není také v záplavovém území stoleté vody, ani v aktivní zóně. Část plochy Z01, kterou lze pokládat za součást nivy potoka, je zařazena do ploch zeleně.

K tvrzení, že návrh mateřské školy není v souladu se zadáním, protože niva má zůstat nezastavěná jako osa zeleně vedená obcí

Protože stavba mateřské školy není v nivě Únětického potoka vymezena, je v tomto směru územní plán Statenice v souladu se zadáním územního plánu. Určujícím prvkem systému sídelní zeleně je údolí Únětického potoka. Územní plán nivu potoka maximálně

chrání před novou zástavbou. V údolí je vymezena nová pěší trasa vedoucí od zámku přes park Parádnici nivou potoka směrem ke hřišti (veřejně prospěšná stavba VD 11).

Ke zrušení Změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice, která vymezovala plochu pro mateřskou školku

Důvodem zrušení Změny č.3 Územního plánu sídelního útvaru byl právní stav dokumentace Změny č.1 ÚPSÚ Statenice, který dle rozhodnutí soudu neumožnil vydání Změny č.3 (obdobně jako tomu bylo v případě zrušené Změny č.2 ÚPSÚ Statenice.). Tento důvod nijak nesouvisí s výtkami uplatněnými proti umístění mateřské školy v tomto návrhu na zrušení ÚP Statenice.

K tvrzení, územní plán je v rozporu s cíli územního plánování podle §18 SZ, protože nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obce

Mateřská škola je právě tím záměrem, který vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obyvatel. Její umístění v centru Statenic u zámku má řadu výhod a bylo vybráno jako nejlepší po analýze z několika dalších možností (viz kap. 3.e.4.3 Odůvodnění územního plánu). Nabízí se zde spojení několika záměrů, které by mohly znamenat zhodnocení zajímavého, léta zanedbaného území v centru Statenic s velkým potenciálem pro revitalizaci centra.

Občanská iniciativa, která zde již delší čas působí, postupně pracuje na obnovení obrazu parku Parádnice v návaznosti na jeho historickou podobu. Přineslo by to novou kvalitu prostředí a potěšení starousedlíkům i novým obyvatelům. A právě vedle teras obnoveného parku by měla být umístěna ve svahu nová mateřská škola pro cca 50 dětí. Sousedství obnoveného parku a nové mateřské školy umocňuje význam obou investic v tomto území, které by mělo být propojené pěší cestou vedoucí nivou potoka loukami dál směrem ke hřišti. Tím by se v budoucnu centrum Statenic stalo i místem pro příjemné procházky spojené s návštěvou parku.

Architektonické řešení, které je naznačeno ve zpracované územní studii (UP-24 a MAJO architekti, 2013) velmi citlivě začlenilo stavbu do historického prostředí. Počítá i s možností širšího využití objektu pro akce navštívené veřejností a v budoucnosti s možností transformace na jiné zařízení (například sloužící klubové činnosti, seniorům apod.).

Podařilo se prověřit dopravní napojení školky na ulici Pod Zámkem ve vazbě na dopravní studii centra Statenic, která řeší i možnosti bezpečného pohybu chodců a parkování. Velkou pozornost studie věnovala i řešení zadržení srážkových vod a navrhla jejich jímání a vsakování na pozemku tak, aby nebyly negativně ovlivněny sousední nemovitosti.

K bodu h) Vymezení plochy pro výstavbu základní školy

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„V územním plánu je vymezená plocha pro výstavbu základní školy Z13b. Tato plocha se nachází na pozemku soukromého investora. Ve vypořádání námitek navrhovatele č. 4 je výslovně uvedeno: Výstavba ZŠ bude zřejmě problematičtější, protože obec Statenice nedisponuje vlastními pozemky, na kterých by stavba mohla být realizována a lze předpokládat, že jednání s vlastníkem pozemků, na kterých má být dle ÚP Statenice ZŠ umístěna nebudou jednoduchá. Odpůrce tím výslovně připouští, že výstavba základní školy je fakticky nerealizovatelná."

Dále navrhovatel cituje ze zadání územního plánu, které poukazuje na nedostačující občanské vybavení a požaduje jeho navržení v rozsahu, odpovídajícím navrhovanému rozvoji obce. Zadání dále připouští vymezení ploch pro občanské vybavení samostatně nebo i v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití, kde to připouštějí regulativy.

Dále navrhovatel tvrdí, že územní plán nesplňuje zadání územního plánu, které výstavbu v obci podmiňuje výstavbou občanské vybavenost, jejíž součástí je rovněž základní škola.

Na závěr navrhovatel tvrdí, že územní plán je v rozporu s cíli územního plánování podle §18 SZ, protože nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obce.

Vysvětlení projektantky územního plánu:

K tvrzení, že výstavba základní školy na soukromém pozemku je nerealizovatelná

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice vytváří navrhovatel konstrukci, že odpůrce připouští, že výstavba základní školy je fakticky nerealizovatelná, protože je vymezena na pozemku soukromého vlastníka.

S tím projektant nesouhlasí, a to z dále uvedených důvodů. Plocha pro základní školu je na pozemku soukromého vlastníka a je zde vydáno územní rozhodnutí, které zde školu neumísťuje. Územní rozhodnutí je však mnoho let staré a lze důvodně předpokládat, že již neodpovídá současným potřebám trhu a vlastník jej bude chtít změnit (což již při jednáních v minulosti naznačil). V takovém případě se uplatní regulativy stanovené územním plánem. Další možností je, že vlastník pochopí, že realizace základní školy na pozemcích, které vlastní, může zvýšit bonitu jeho pozemků v okolí a přitažlivost Statenic pro investory. Bude samozřejmě záležet i na aktivitě obce, která by měla v této věci s vlastníkem jednat a zjišťovat zejména aktuální možnosti zainvestování školy, včetně dotací nebo využití projektů založených na partnerství veřejného a soukromého sektoru.

K tvrzení, že územní plán nesplňuje zadání územního plánu, které výstavbu v obci podmiňuje výstavbou občanské vybavenost, jejíž součástí je rovněž základní škola.

Územní plán řeší problematiku občanské vybavenosti (zejména školské) zodpovědně. Tým projektantů zpracoval návrh občanské vybavenosti v souladu s jeho odbornými znalostmi, se známým právním stavem území (vlastnictví pozemků v době zpracování územního plánu), s územně technickými předpoklady území i s požadavky zadání, které odráží mimo jiné potřeby území. Výsledkem je v dané situaci optimální návrh vytvoření podmínek pro vznik odpovídají občanské vybavenosti.

Obec bohužel nemá vhodnou plochu dostatečné velikosti ve svém vlastnictví, kde by základní škola mohla být umístěna. To ovšem není důvod, aby obec rezignovala na vymezení plochy pro základní školu, která je v ideální poloze a má i rozlohu odpovídající předpokládanému výhledovému počtu obyvatel.

Proto územní plán vymezuje samostatnou plochu pro veřejné občanské vybavení (OV Občanské vybavení - veřejná infrastruktura) v areálu Jabloňový Sad – jih (Z13b). Zde může být v souladu s regulativy plochy dle územního plánu umístěna základní škola. **Plocha nepatří obci, a proto je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby.** Je velmi vhodně umístěna a dostupná z center Statenic i Černého Vola. Navrhují se nová pěší propojení (například lokální pěší trasa č.12 a č.16) pro bezpečný přístup pěších ke škole. Plocha školy je umístěna při plánovaném propojení komunikací místního významu mezi silnicemi III/2405 a silnicí II/240 v jižní části obce, což je výhodné vzhledem k dojíždění rodičů za prací do Prahy.

Rozloha plochy pro školu byla stanovena odborným odhadem s použitím ukazatelů ÚÚR Brno. Plocha vymezená v ÚP má cca 12 200 m^2, z toho vyplývá, že je dodržena zásada minimalizace nároků při prosazování veřejně prospěšné stavby, přitom plocha by měla být dostačující. Základní devítiletá škola by mohla mít v každém ročníku 2 třídy po cca 26 dětech.

Co se týče možnosti řešit problém základního školství v sousedních obcích (Horoměřice a Velké Přílepy) nejsou pro takové řešení kapacity těchto sousedních škol postačující. Navíc existence základní školy na území obce vytváří podmínky pro dobré sociální vazby rodičů i dětí a zakotvení obyvatel v území, kde bydlí. Škola se obvykle stává i centrem kultury a sportu v obci.

Projektant v souladu se zadáním umožňuje výstavbu občanské vybavenosti (včetně základní školy) v několika dalších kategoriích ploch s rozdílným způsobem využití:

- BI Bydlení v rodinných domech - městské a příměstské
- BV Bydlení v rodinných domech – venkovské
- SM Plochy smíšené obytné - městské

K tvrzení, územní plán je v rozporu s cíli územního plánování podle §18 SZ, protože nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obce

Řešení problematiky základní školy v územním plánu Statenice vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a soudržnost společenství obyvatel. Je navržena jak konkrétní plocha pro základní školu, tak i „pružné" regulativy několika dalších kategorií ploch s rozdílným způsobem využití umožňují výstavbu základní školy, pokud by pro to v daném místě vznikly další nezbytné podmínky.

K bodu i) Nedostatečné vypořádání námitek navrhovatelů

V návrhu na zrušení územního plánu Statenice se uvádí:

„Navrhovatelé namítají, že jejich námitky proti územnímu plánu nebyly řádně vypořádány. Na jejich námitky sice bylo formálně reagováno, avšak z výše provedeného podrobného rozboru vyplývá, že vypořádání jejich námitek spočívá na řadě chybných či zavádějících údajů a na chybných věcných a právních úvahách. Takové vypořádání námitek nelze považovat za řádné."

Vyjádření projektantky územního plánu:

Námitky byly vypořádány s velkou zodpovědností ve spolupráci pořizovatele, obce a projektanta.

V kapitole II. Aktivní legitimace navrhovatelů jsou rozptýleny mimo jiné informace o uplatněných připomínkách či námitkách jednotlivých navrhovatelů. Není však dostatečně specifikováno, jaké údaje v jejich vypořádání jsou chybné a zavádějí, takže na ně nelze konkrétně reagovat. Obecně lze odpovědi nalézt v dílčích bodech tohoto vyjádření projektanta (vymezení plochy pro čistírnu odpadních vod, koncepce zásobování pitnou vodou, dopravní koncepce, ochranná pásma letiště Václava Havla, zábory zemědělského půdního fondu, plochy pro mateřskou a základní školu).

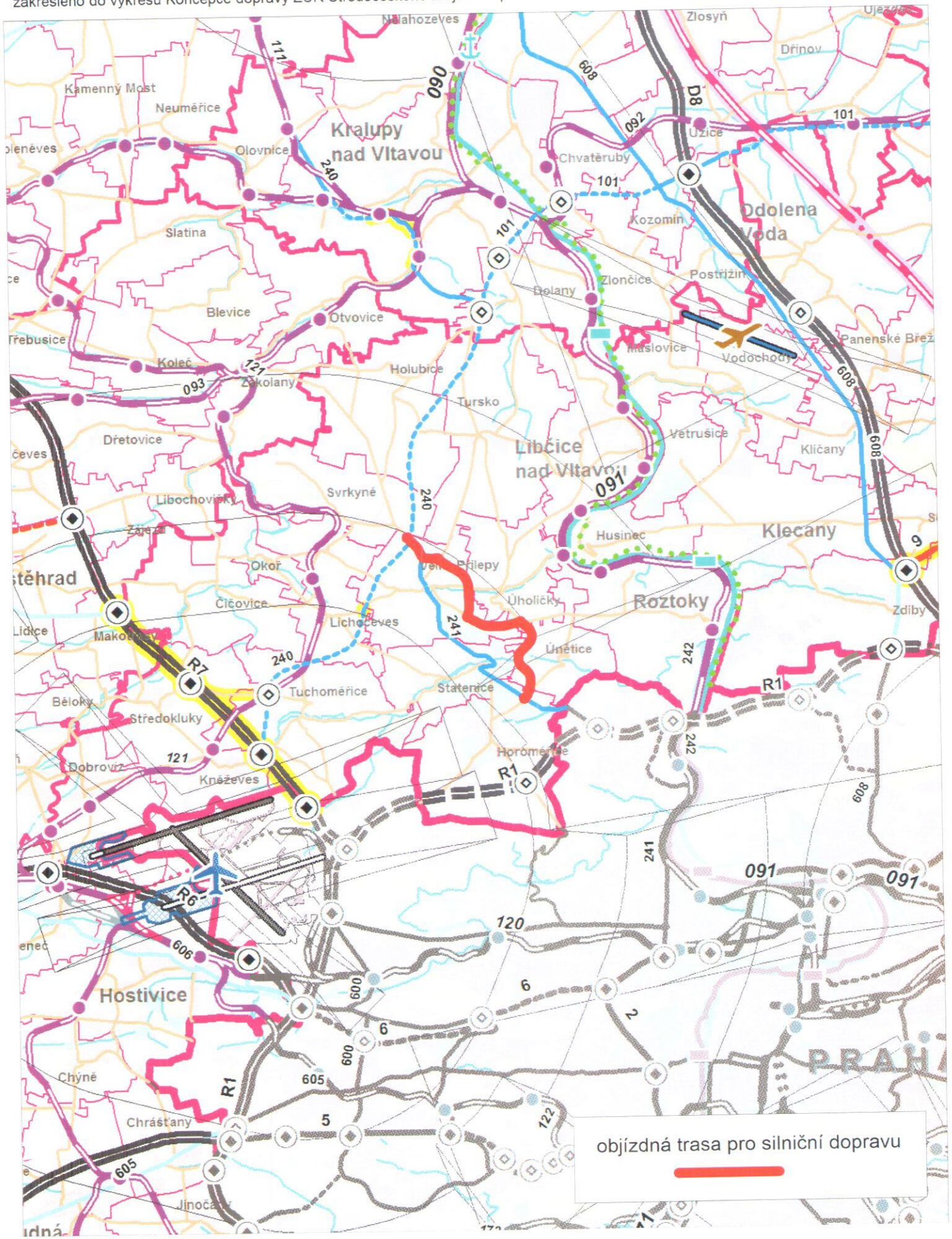
Ing.arch. Vlasta Poláčková 12.7.2019

Poláčková

G1 VÝHLEDOVÁ TRASA OBCHVATU II/241

zakresleno do výkresu Koncepce dopravy ZÚR Středočeského kraje /listopad 2011

1 : 100 000

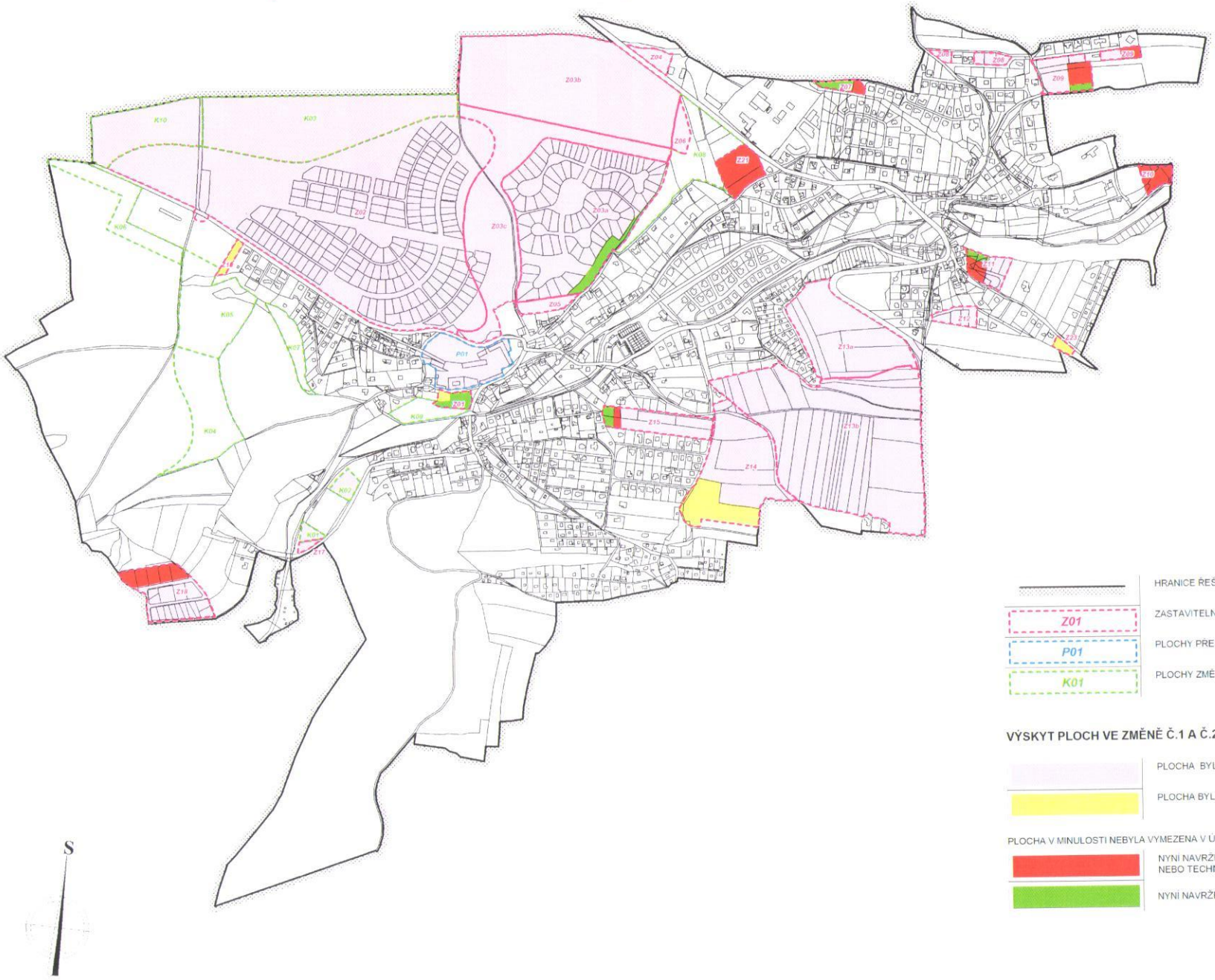


objízdná trasa pro silniční dopravu

Statenice

G3
Plochy vymezené v novém ÚP a jejich výskyt ve Změně Z1 a Z2 ÚPSÚ

1: 10 000



HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Z01 ZASTAVITELNÉ PLOCHY

P01 PLOCHY PŘESTAVBY

K01 PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

VÝSKYT PLOCH VE ZMĚNĚ Č.1 A Č.2

PLOCHA BYLA VYMEZENA VE ZMĚNĚ Č.1

PLOCHA BYLA VYMEZENA JEN VE ZMĚNĚ Č.2

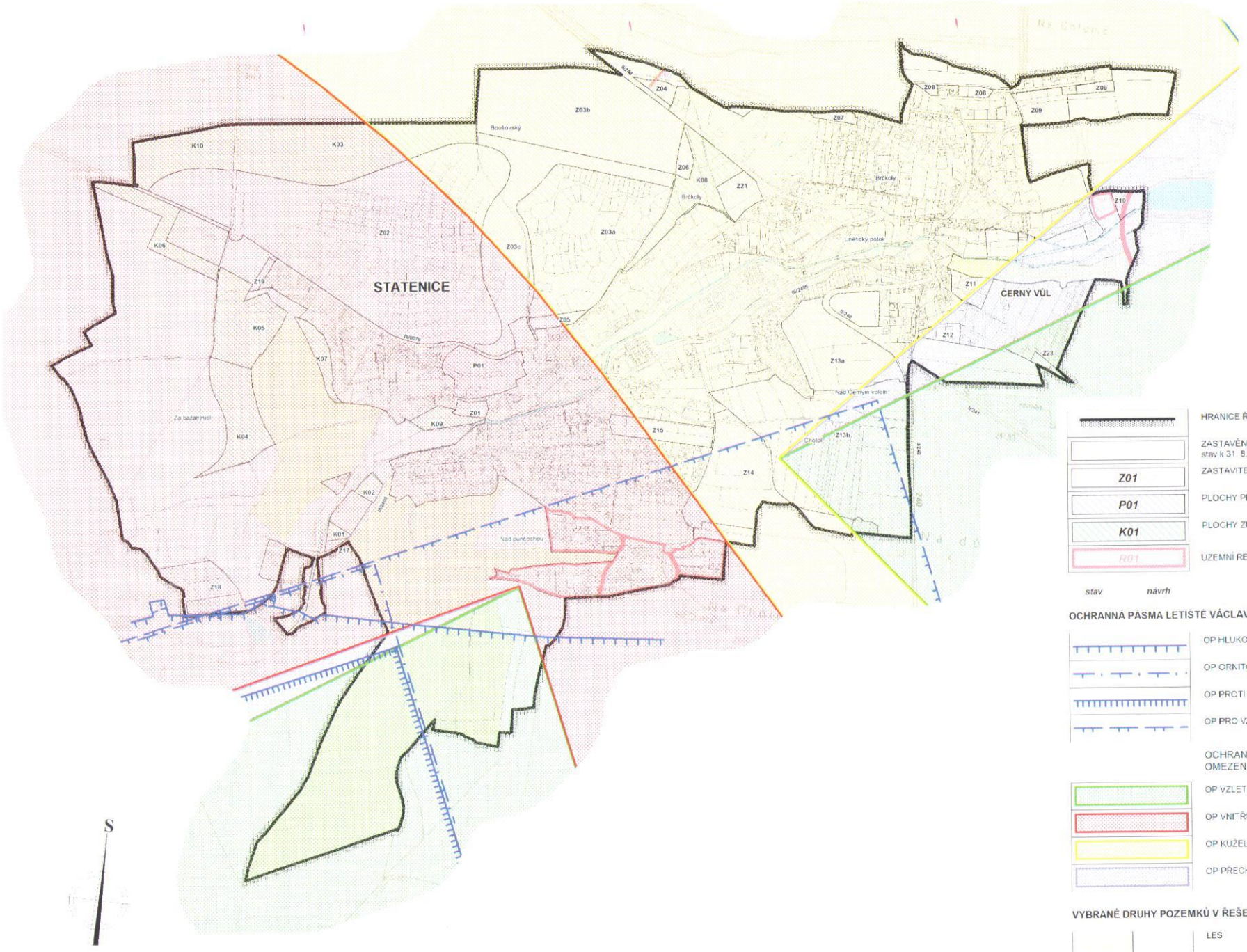
PLOCHA V MINULOSTI NEBYLA VYMEZENA V ÚPD

NYNÍ NAVRŽENA PRO BYDLENÍ, VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ NEBO TECHNICKOU INFRASTRUKTURU

NYNÍ NAVRŽENA PRO ZELEŇ

Statenice

G2
Ochranná pásma letiště
1: 10 000



HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
stav k 31. 8.2017

ZASTAVITELNÉ PLOCHY
Z01

PLOCHY PŘESTAVBY
P01

PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ
K01

ÚZEMNÍ REZERVY
R01

stav *návrh*

OCHRANNÁ PÁSMA LETIŠTĚ VÁCLAVA HAVLA PRAHA

OP HLUKOVÉ

OP ORNITOLOGICKÉ

OP PROTI KLAMAVÝM A NEBEZPEČNÝM SVĚTLUM

OP PRO VZDUŠNÁ VEDENÍ VVN A VN

OCHRANNÁ PÁSMA S VÝŠKOVÝM OMEZENÍM STAVEB

OP VZLETOVÉHO A PŘIBLÍŽOVACÍHO PROSTORU

OP VNITŘNÍ VODOROVNÉ PLOCHY

OP KUŽELOVÉ PLOCHY

OP PŘECHODOVÉ PLOCHY

VYBRANÉ DRUHY POZEMKŮ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

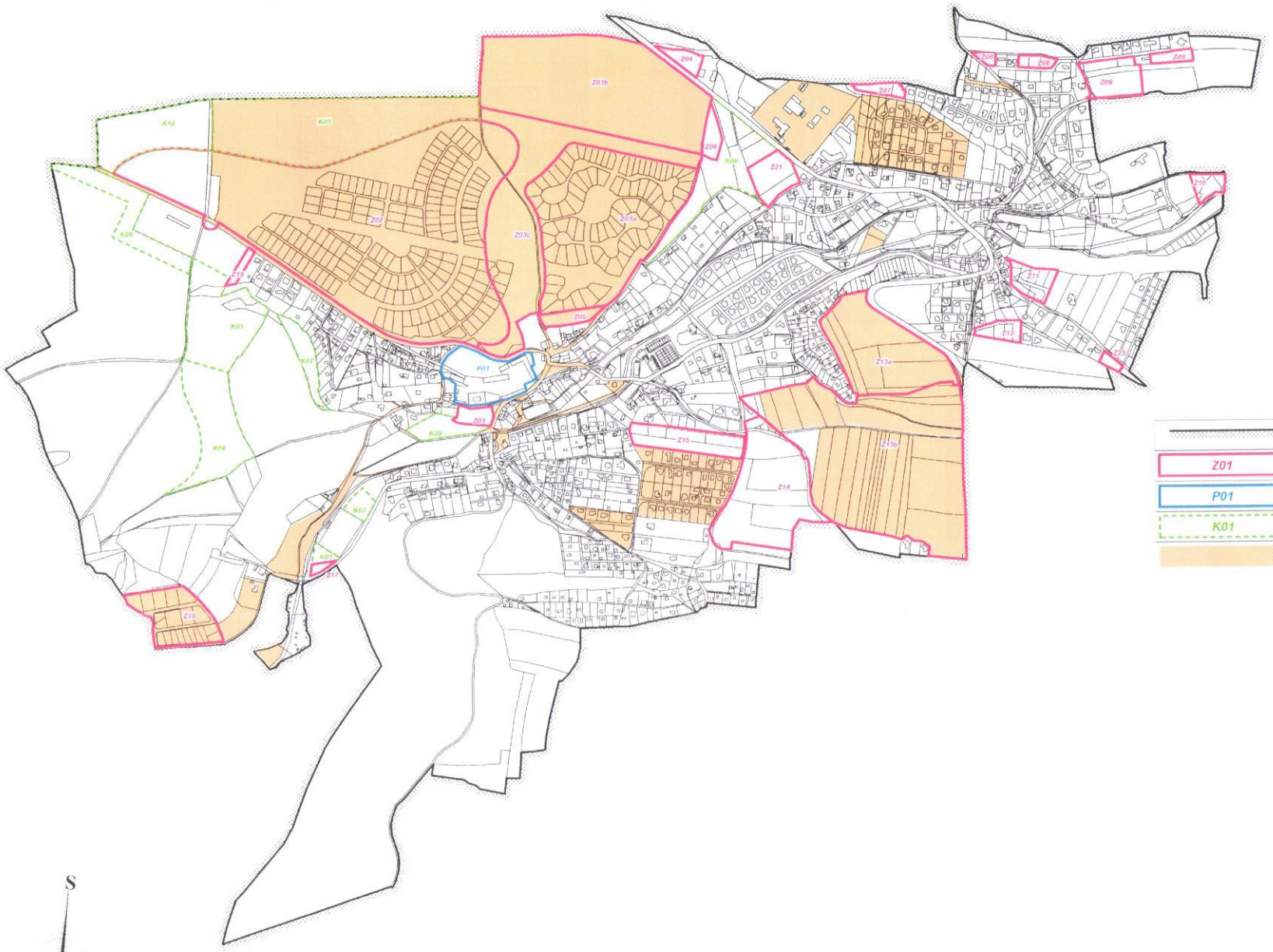
LES

VODNÍ PLOCHY

Statenice

G4
Vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení

1: 10 000



HRANICE REŠENÉHO ÚZEMÍ

Z01 ZASTAVITELNÉ PLOCHY

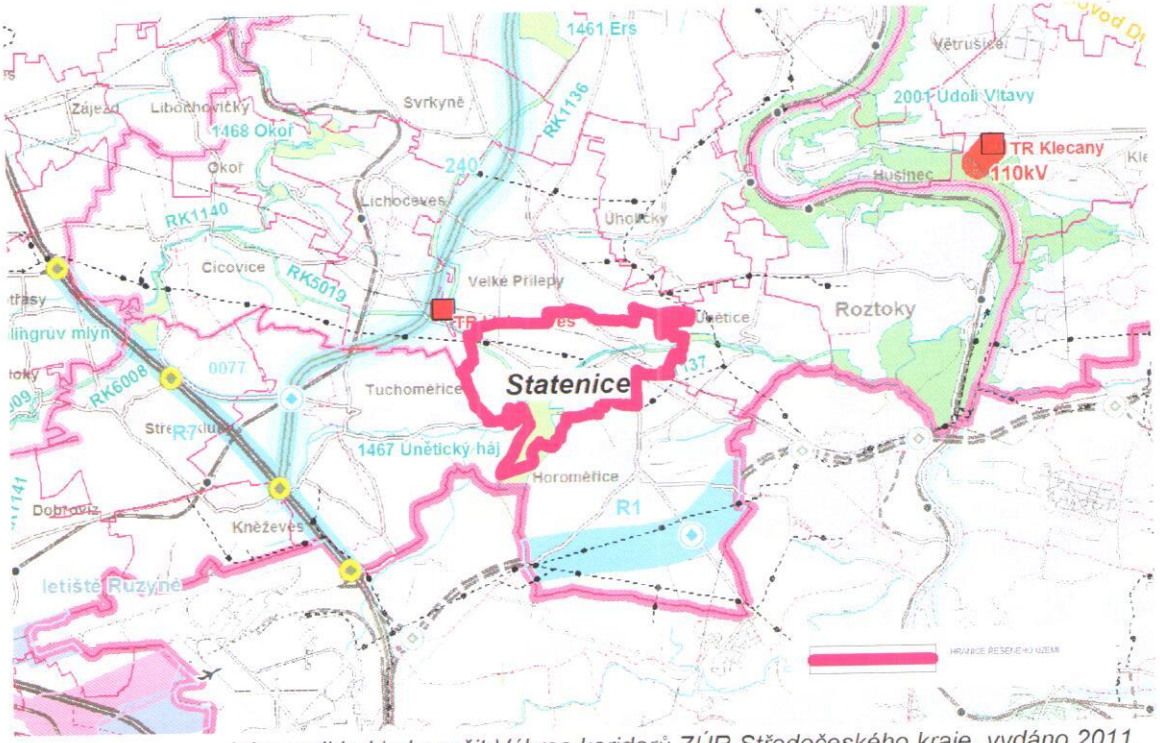
P01 PLOCHY PŘESTAVBY

K01 PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

PLOCHY, VE KTERÝCH BYLO VYDÁNO ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ NEBO STAVEBNÍ POVOLENÍ *)

*) jedná se o vybraná územní rozhodnutí a stavební povolení předaná projektantovi ÚP do srpna 2016, kdy byl zpracován ÚP k veřejnému projednání; ve schématu nejsou rozlišeny druhy územních rozhodnutí

ÚZEMNÍ PLÁN STATENICE 10/2017
O3 VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ 1:100 000



Jako podklad byl použit Výkres koridorů ZÚR Středočeského kraje, vydáno 2011.

NÁVRHOVÁ ČÁST

návrh *územní rezerva*

DOPRAVA

- silnice
- aglomerační okruh
- mimoúrovňové křižovatky nově navržené
- mimoúrovňové křižovatky navržené k rekonstrukci
- železnice
- letiště

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- elektrické vedení ZVN a VVN
- rozvodny
- plynovody VVTL a VTL
- regulační stanice
- dálkovody
- vodovody
- vodojemy
- protipovodňová opatření
- lokality pro akumulaci povrchových vod

Poznámka
Zkapacitnění stávajících koridorů je ve výkresu znázorněno poloviční šířkou než koridory stejného typu v nových trasách.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

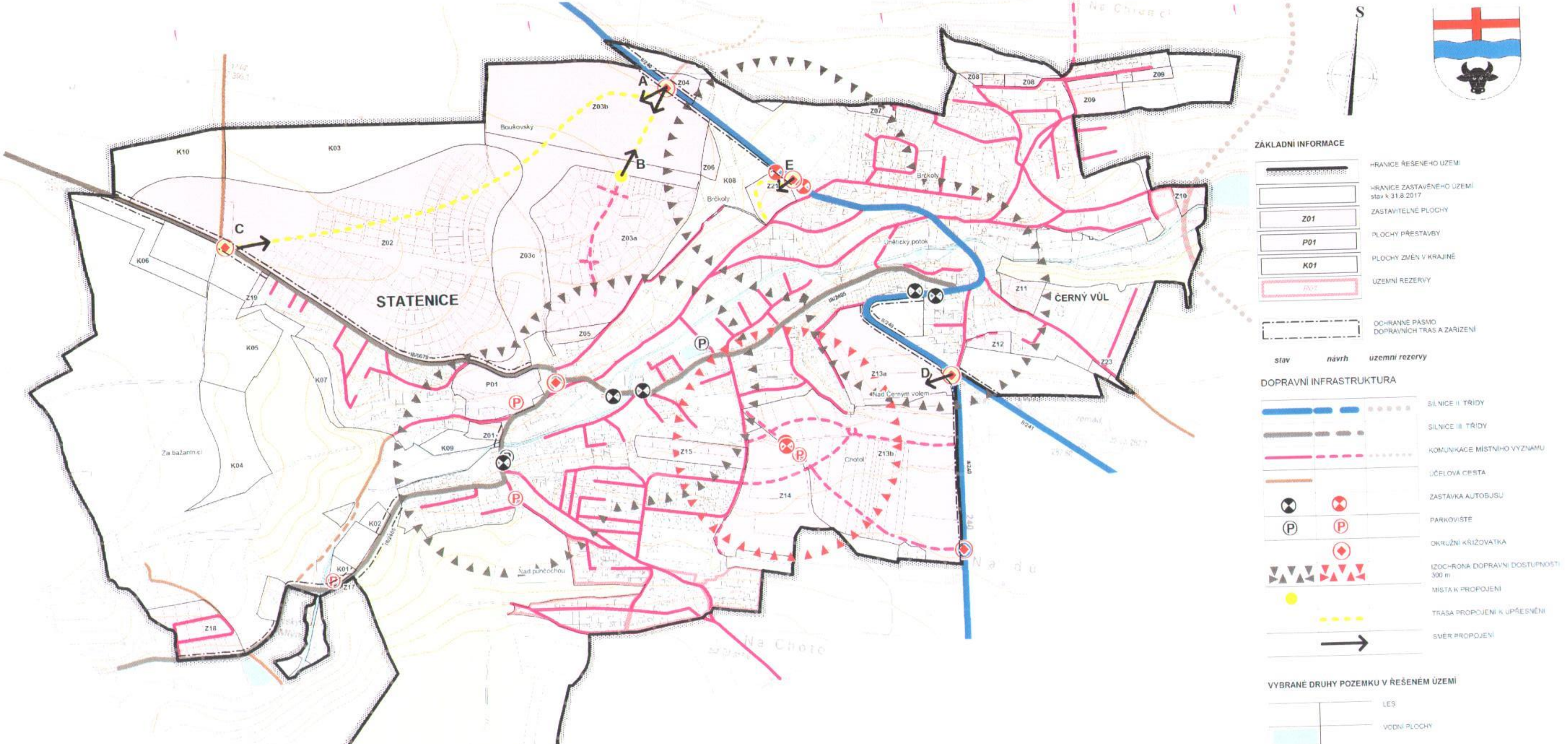
- nadregionální biocentra a biokoridory
- regionální biocentra a biokoridory

INFORMATIVNÍ ČÁST

ZÁKLADNÍ INFORMACE O ÚZEMÍ

- hranice kraje
- hranice správního obvodu ORP
- hranice správního obvodu POU
- hranice obce
- hranice katastru
- dálnice a rychlostní silnice
- ostatní silnice
- mimoúrovňové křižovatky
- železniční tratě tranzitní a celostátní
- železniční tratě regionální
- elektrické vedení 400 kV
- elektrické vedení 220 kV
- elektrické vedení 110 kV
- plynovody VVTL
- plynovody VTL
- dálkovody

Poznámka:
legenda převzatá z Výkresu koridorů ZÚR obsahuje i jevy, které nejsou součástí výřezu pro širší vztahy ÚP Statenice



STATENICE

ÚZEMNÍ PLÁN

název výkresu:	**DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA** *Odůvodnění koncepce řešení*
měřítko:	1 : 10 000
číslo výkresu:	O4
projektant:	Ing.arch. Vlasta Poláčková, Urbanistický atelier UP-24 K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6
spolupráce:	Ing. arch. Zuzana Hrochová - urbanismus Atelier DUK, Ing. arch. Petr Preininger - doprava Michal Otta - vodní hospodářství RNDr. Jiří Jedlička - demografie
digitální zpracování:	Mgr. Věra Janíková Hydrosoft Veleslavín s.r.o., U Sadu 13, 162 00 Praha 6
pořizovatel:	Obecní úřad Statenice Ing.arch. Zdeňka Táborská
číslo smlouvy:	02/2013
datum:	říjen 2017
číslo paré:	

ING.ARCH. VLASTA POLÁČKOVÁ URBANISTICKÝ ATELIER UP-24

hydrosoft Veleslavín

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. .....
ÚZEMNÍ PLÁN STATENICE

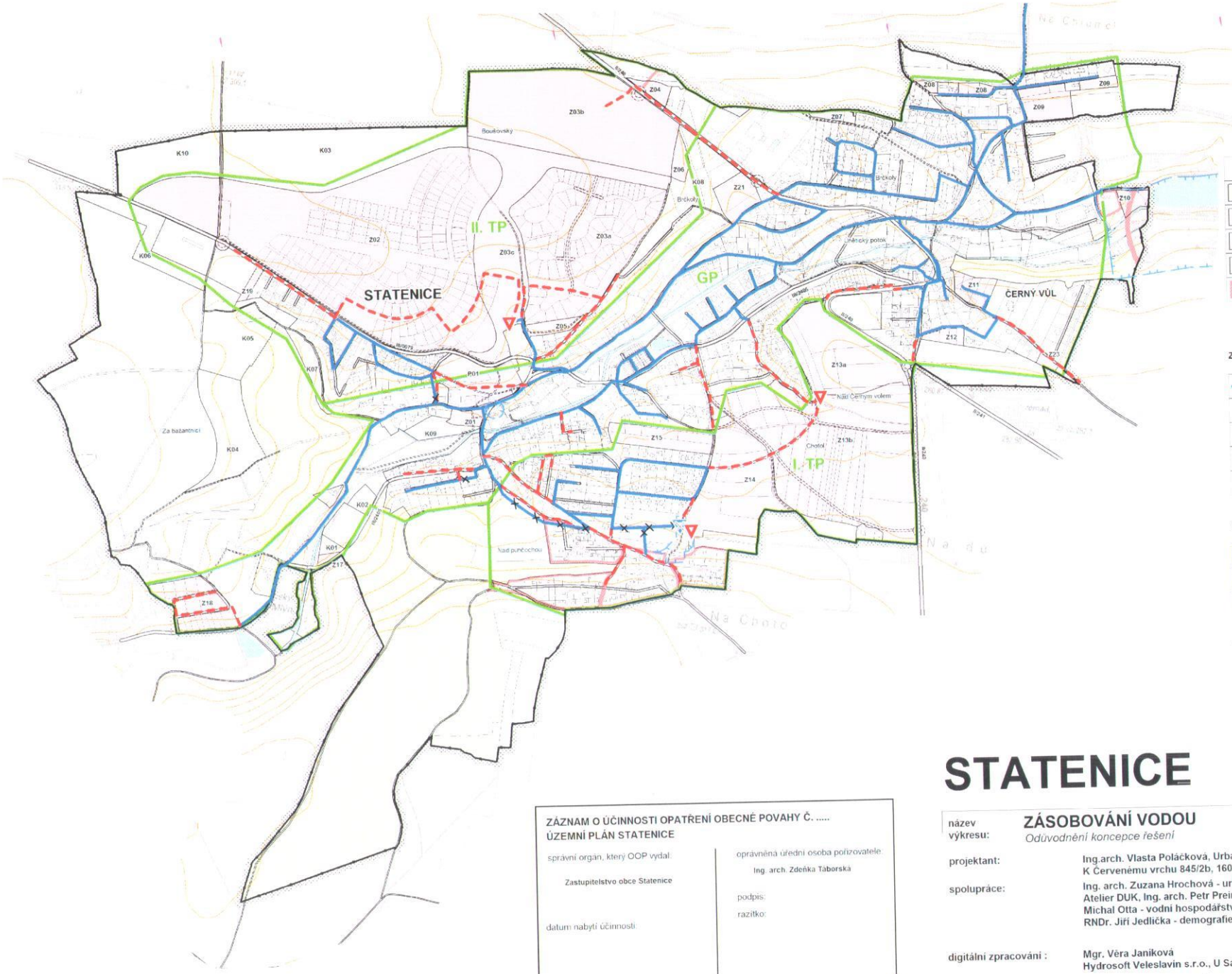
správní orgán, který OOP vydal: Zastupitelstvo obce Statenice

oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. arch. Zdeňka Táborská

podpis:

razítko:

datum nabytí účinnosti:



HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ stav k 31.8.2017

Z01 ZASTAVITELNÉ PLOCHY

P01 PLOCHY PŘESTAVBY

K01 PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

R01 ÚZEMNÍ REZERVY

stav návrh

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

VODOVOD

VODOVOD - ke zrušení

VODOJEM

VODOJEM - ke zrušení

OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE

GRAVITAČNÍ A TLAKOVÁ PÁSMA

GP GRAVITAČNÍ PÁSMO

I. TP I. TLAKOVÉ PÁSMO

II. TP II. TLAKOVÉ PÁSMO

VYBRANÉ DRUHY POZEMKŮ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

LES

VODNÍ PLOCHY

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. .....
ÚZEMNÍ PLÁN STATENICE

správní orgán, který OOP vydal: Zastupitelstvo obce Statenice

oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. arch. Zdeňka Táborská

podpis:

razítko:

datum nabytí účinnosti:

STATENICE ÚZEMNÍ PLÁN

název výkresu: **ZÁSOBOVÁNÍ VODOU**
Odůvodnění koncepce řešení

měřítko: 1 : 10 000

číslo výkresu: **O5**

projektant: Ing.arch. Vlasta Poláčková, Urbanistický atelier UP-24
K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6

spolupráce: Ing. arch. Zuzana Hrochová - urbanismus
Atelier DUK, Ing. arch. Petr Preininger - doprava
Michal Otta - vodní hospodářství
RNDr. Jiří Jedlička - demografie

digitální zpracování : Mgr. Věra Janiková
Hydrosoft Veleslavín s.r.o., U Sadu 13, 162 00 Praha 6

pořizovatel: Obecní úřad Statenice
Ing.arch. Zdeňka Táborská

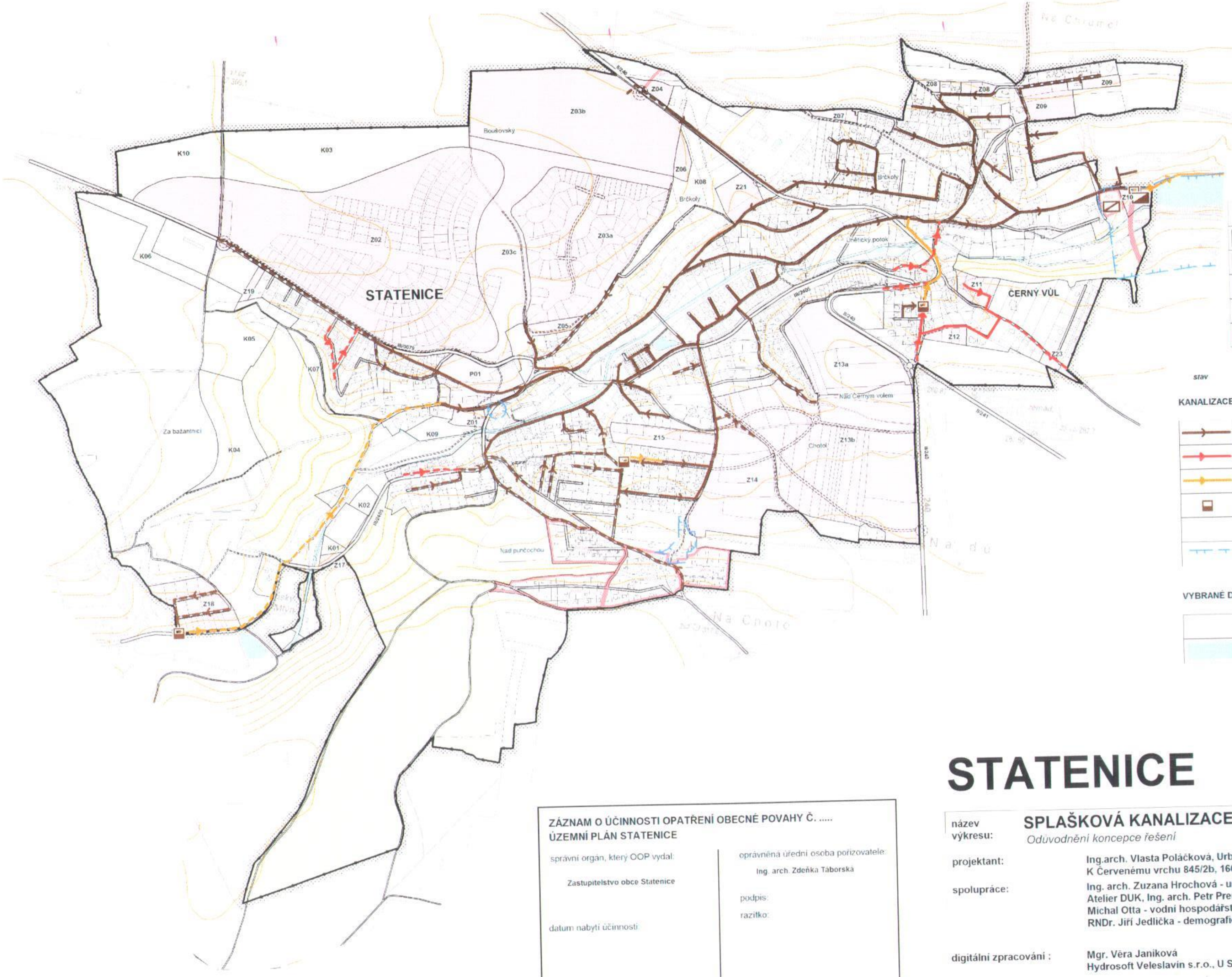
číslo smlouvy: 02/2013

datum: říjen 2017

číslo paré :

ING.ARCH. VLASTA POLÁČKOVÁ URBANISTICKÝ ATELIER UP-24

hydrosoft Veleslavín





	HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
	HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ stav k 31.8.2017
Z01	ZASTAVITELNÉ PLOCHY
P01	PLOCHY PŘESTAVBY
K01	PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ
R01	ÚZEMNÍ REZERVY

KANALIZACE

stav	návrh	výhled	
			SPLAŠKOVÁ GRAVITAČNÍ
			SPLAŠKOVÁ TLAKOVÁ
			SPLAŠKOVÁ VÝTLAK
			ČERPACÍ STANICE
			ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD
			OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE

VYBRANÉ DRUHY POZEMKŮ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

	LES
	VODNÍ PLOCHY

STATENICE ÚZEMNÍ PLÁN

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. .....
ÚZEMNÍ PLÁN STATENICE

správní orgán, který OOP vydal:	oprávněná úřední osoba pořizovatele:
Zastupitelstvo obce Statenice	Ing. arch. Zdeňka Táborská
	podpis:
datum nabytí účinnosti:	razítko:

název výkresu:	**SPLAŠKOVÁ KANALIZACE** *Odůvodnění koncepce řešení*	měřítko: 1 : 10 000	číslo výkresu: **O6**

projektant: Ing.arch. Vlasta Poláčková, Urbanistický atelier UP-24, K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6

spolupráce: Ing. arch. Zuzana Hrochová - urbanismus; Atelier DUK, Ing. arch. Petr Preininger - doprava; Michal Otta - vodní hospodářství; RNDr. Jiří Jedlička - demografie

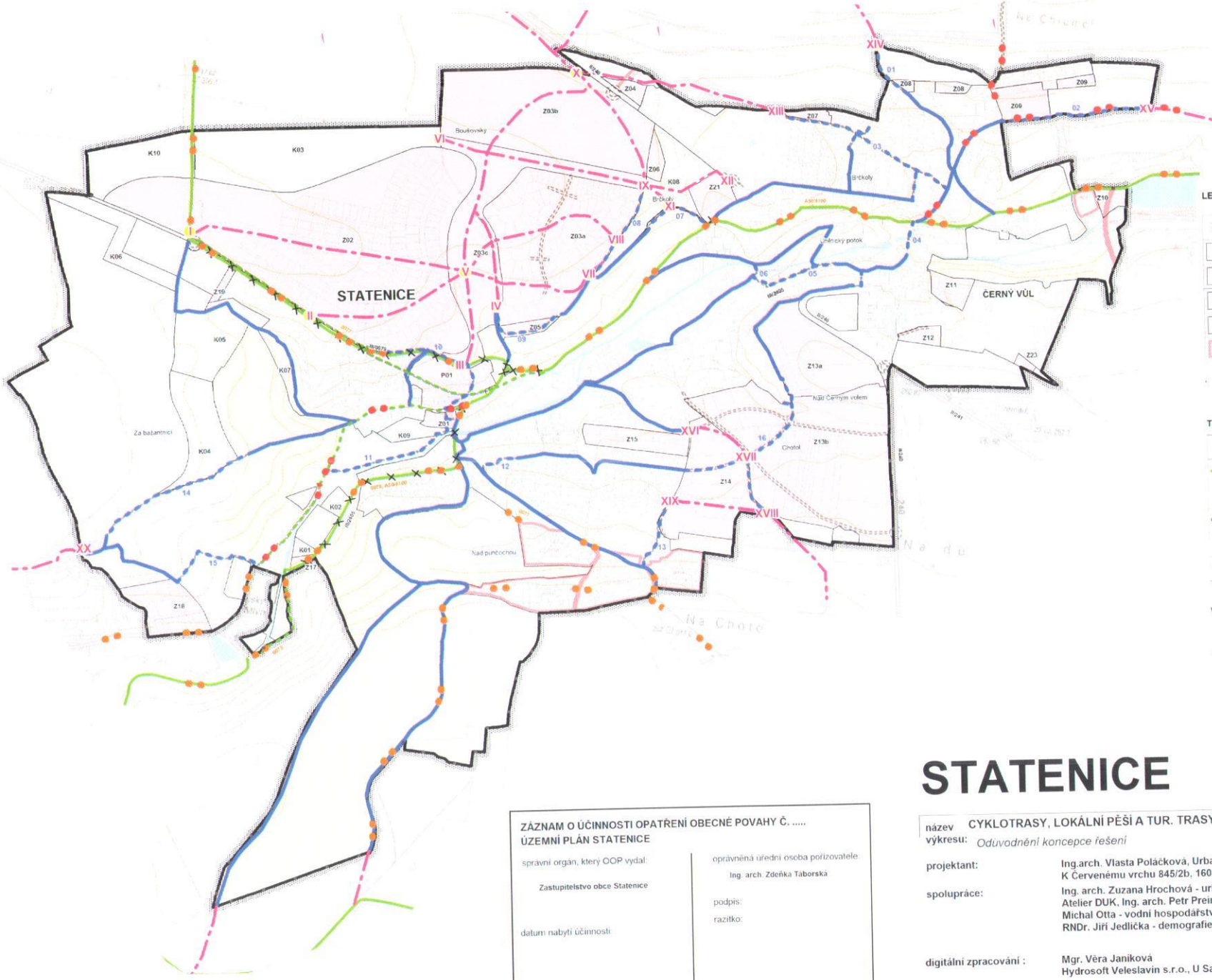
digitální zpracování: Mgr. Věra Janíková, Hydrosoft Veleslavín s.r.o., U Sadu 13, 162 00 Praha 6

pořizovatel: Obecní úřad Statenice, Ing.arch. Zdeňka Táborská

číslo smlouvy: 02/2013 **datum:** říjen 2017 **číslo paré:**

ING.ARCH. VLASTA POLÁČKOVÁ URBANISTICKÝ ATELIER UP-24

hydrosoft Veleslavín



S

LEGENDA

- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
- HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ stav k 31.8.2017
- Z01 — ZASTAVITELNÉ PLOCHY
- P01 — PLOCHY PŘESTAVBY
- K01 — PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ
- R01 — ÚZEMNÍ REZERVY

stav návrh

TRASY

- CYKLISTICKÉ TRASY
- TURISTICKÉ TRASY
- TRASY KE ZRUŠENÍ
- 01 — LOKÁLNÍ PĚŠÍ PROPOJENÍ
- LOKÁLNÍ PĚŠÍ PROPOJENÍ k upřesnění
- II — BODY K PROPOJENÍ PĚŠÍ TRASOU A JEJICH OZNAČENÍ

VYBRANÉ DRUHY POZEMKŮ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

- LES
- VODNÍ PLOCHY

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. .....
ÚZEMNÍ PLÁN STATENICE

správní orgán, který OOP vydal: Zastupitelstvo obce Statenice

oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. arch. Zdeňka Táborská

podpis:

razítko:

datum nabytí účinnosti:

STATENICE ÚZEMNÍ PLÁN

název výkresu: CYKLOTRASY, LOKÁLNÍ PĚŠÍ A TUR. TRASY
Odvodnění koncepce řešení

měřítko: 1 : 10 000

číslo výkresu: O8

projektant: Ing.arch. Vlasta Poláčková, Urbanistický atelier UP-24
K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6

spolupráce: Ing. arch. Zuzana Hrochová - urbanismus
Atelier DUK, Ing. arch. Petr Preininger - doprava
Michal Otta - vodní hospodářství
RNDr. Jiří Jedlička - demografie

digitální zpracování : Mgr. Věra Janíková
Hydrosoft Veleslavín s.r.o., U Sadu 13, 162 00 Praha 6

pořizovatel: Obecní úřad Statenice
Ing.arch. Zdeňka Táborská

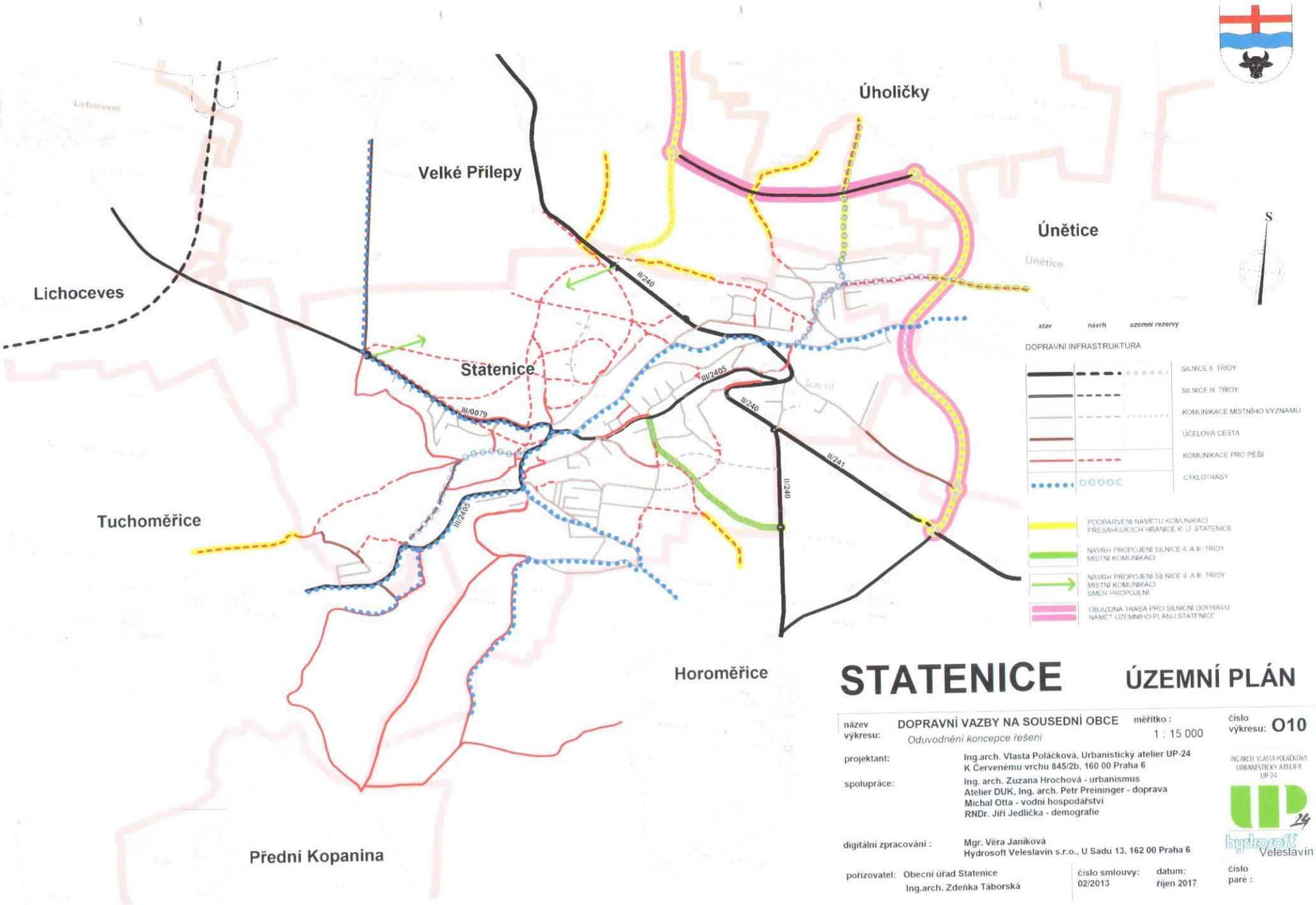
číslo smlouvy: 02/2013

datum: říjen 2017

číslo paré :

ING.ARCH. VLASTA POLÁČKOVÁ URBANISTICKÝ ATELIÉR UP-24

hydrosoft Veleslavín



STATENICE ÚZEMNÍ PLÁN

název výkresu:	DOPRAVNÍ VAZBY NA SOUSEDNÍ OBCE *Odůvodnění koncepce řešení*	měřítko : 1 : 15 000	číslo výkresu: O10

projektant: Ing.arch. Vlasta Poláčková, Urbanistický atelier UP-24
K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6

spolupráce: Ing. arch. Zuzana Hrochová - urbanismus
Atelier DUK, Ing. arch. Petr Preininger - doprava
Michal Otta - vodní hospodářství
RNDr. Jiří Jedlička - demografie

digitální zpracování : Mgr. Věra Janíková
Hydrosoft Veleslavín s.r.o., U Sadu 13, 162 00 Praha 6

pořizovatel: Obecní úřad Statenice
Ing.arch. Zdeňka Táborská

číslo smlouvy: 02/2013

datum: říjen 2017

číslo paré :

ING.ARCH. VLASTA POLÁČKOVÁ URBANISTICKÝ ATELIER UP-24

hydrosoft Veleslavín

ZÁBORY PŮDNÍHO FONDU

ID	RZV	DRUH	INVEST	TO 0	1	2	3	4	5	Celkem HA
K01	RN	TT	----------		0.05					0.05
			O		0.17					0.17
		TT Celkem			0.22					0.22
	RN Celkem				0.22					0.22
K01 Celkem					0.22					0.22
K02	RN	TT	O		0.37					0.37
		TT Celkem			0.37					0.37
	RN Celkem				0.37					0.37
K02 Celkem					0.37					0.37
K03	ZV	TT	----------		0.09					0.09
		TT Celkem			0.09					0.09
	ZV Celkem				0.09					0.09
	RX	TT	----------		8.54					8.54
		TT Celkem			8.54					8.54
	RX Celkem				8.54					8.54
K03 Celkem					8.63					8.63
K10	PV	OS	----------	0.11						0.11
		OS Celkem		0.11						0.11
	PV Celkem			0.11						0.11
	ZV	TT	----------		0.21					0.21
		TT Celkem			0.21					0.21
	ZV Celkem				0.21					0.21
	RX	TT	----------		3.12					3.12
		TT Celkem			3.12					3.12
	RX Celkem				3.12					3.12
K10 Celkem				0.11	3.33					3.44
Z01	OV	TT	----------		0.01				0.07	0.08
		TT Celkem			0.01				0.07	0.08
	OV Celkem				0.01				0.07	0.08
	ZS	TT	----------		0.06				0.00	0.06
		TT Celkem			0.06				0.00	0.06
	ZS Celkem				0.06				0.00	0.06
	ZV	TT	----------		0.05				0.20	0.25
		TT Celkem			0.05				0.20	0.25
	ZV Celkem				0.05				0.20	0.25
Z01 Celkem					0.12				0.27	0.39
Z02	PV	OS	----------	0.17						0.17
		OS Celkem		0.17						0.17
		TT	----------		0.07					0.07
		TT Celkem			0.07					0.07
	PV Celkem			0.17	0.07					0.24
	ZV	OS	----------	0.16						0.16
		OS Celkem		0.16						0.16
		TT	----------		2.81	0.90		0.06		3.77
		TT Celkem			2.81	0.90		0.06		3.77
	ZV Celkem			0.16	2.81	0.90		0.06		3.93
	BI	OS	----------	0.16						0.16
		OS Celkem		0.16						0.16
		TT	----------		17.72	7.44		0.14		25.30
		TT Celkem			17.72	7.44		0.14		25.30
	BI Celkem			0.16	17.72	7.44		0.14		25.46
	SV	TT	----------		1.67					1.67
		TT Celkem			1.67					1.67
	SV Celkem				1.67					1.67
	DS	OS	----------	0.07						0.07
		OS Celkem		0.07						0.07
		PU	----------		0.05					0.05
		PU Celkem			0.05					0.05
		TT	----------		0.01					0.01
		TT Celkem			0.01					0.01
	DS Celkem			0.07	0.05					0.13
Z02 Celkem				0.56	22.32	8.34		0.20		31.43

.				TO						
ID	RZV	DRUH	INVEST	0	1	2	3	4	5	Celkem HA
Z03a	PV	PU	----------			0.06		0.07		0.13
		PU Celkem				0.06		0.07		0.13
		TT	----------		0.31	0.27		0.00		0.59
		TT Celkem			0.31	0.27		0.00		0.59
	PV Celkem				0.31	0.33		0.08		0.72
	ZV	TT	----------		0.53	0.36		0.18		1.07
		TT Celkem			0.53	0.36		0.18		1.07
	ZV Celkem				0.53	0.36		0.18		1.07
	BI	TT	----------		4.37	3.72		1.34		9.44
		TT Celkem			4.37	3.72		1.34		9.44
	BI Celkem				4.37	3.72		1.34		9.44
	ZX	PU	----------					0.01		0.01
		PU Celkem						0.01		0.01
		TT	----------			0.11		0.63		0.74
		TT Celkem				0.11		0.63		0.74
	ZX Celkem					0.11		0.63		0.74
Z03a Celkem					5.21	4.52		2.23		11.97
Z03b	PV	OS	----------	0.01						0.01
		OS Celkem		0.01						0.01
		TT	----------		0.07	0.05			0.05	0.18
		TT Celkem			0.07	0.05			0.05	0.18
	PV Celkem			0.01	0.07	0.05			0.05	0.19
	ZV	OS	----------	0.05						0.05
		OS Celkem		0.05						0.05
		TT	----------		0.53	0.11			0.17	0.81
		TT Celkem			0.53	0.11			0.17	0.81
	ZV Celkem			0.05	0.53	0.11			0.17	0.86
	ZX	TT	----------		0.00				0.18	0.19
		TT Celkem			0.00				0.18	0.19
	ZX Celkem				0.00				0.18	0.19
	SM	TT	----------		10.74	0.07			0.31	11.11
		TT Celkem			10.74	0.07			0.31	11.11
	SM Celkem				10.74	0.07			0.31	11.11
Z03b Celkem				0.05	11.35	0.23			0.72	12.35
Z03c	PV	OS	----------	0.13						0.13
		OS Celkem		0.13						0.13
		PU	----------			0.00				0.00
		PU Celkem				0.00				0.00
		TT	----------		0.00	0.00		0.02		0.02
		TT Celkem			0.00	0.00		0.02		0.02
	PV Celkem			0.13	0.00	0.00		0.02		0.15
	TI	TT	----------					0.05		0.05
		TT Celkem						0.05		0.05
	TI Celkem							0.05		0.05
	ZV	OS	----------	0.02						0.02
		OS Celkem		0.02						0.02
		TT	----------		4.30	0.88		0.90		6.08
		TT Celkem			4.30	0.88		0.90		6.08
	ZV Celkem			0.02	4.30	0.88		0.90		6.10
	ZX	OS	----------	0.10						0.10
		OS Celkem		0.10						0.10
		TT	----------			0.38		1.24		1.61
		TT Celkem				0.38		1.24		1.61
	ZX Celkem			0.10		0.38		1.24		1.72
Z03c Celkem				0.25	4.30	1.26		2.20		8.01
Z04	PV	PU	----------						0.13	0.13
		PU Celkem							0.13	0.13
	PV Celkem								0.13	0.13
	VD	PU	----------			0.10			0.18	0.27
		PU Celkem				0.10			0.18	0.27
	VD Celkem					0.10			0.18	0.27
Z04 Celkem						0.10			0.31	0.40

ID	RZV	DRUH	INVEST	TO 0	1	2	3	4	5	Celkem HA
Z05	BI	PU	----------					0.27		0.27
		PU Celkem						0.27		0.27
	BI Celkem							0.27		0.27
	ZX	OS	----------	0.02						0.02
		OS Celkem		0.02						0.02
		PU	----------					0.22		0.22
		PU Celkem						0.22		0.22
	ZX Celkem			0.02				0.22		0.23
Z05 Celkem				0.02				0.48		0.50
Z06	BI	PU	----------		0.03	0.43				0.45
		PU Celkem			0.03	0.43				0.45
	BI Celkem				0.03	0.43				0.45
Z06 Celkem					0.03	0.43				0.45
Z07	ZS	SA	----------					0.23		0.23
		SA Celkem						0.23		0.23
	ZS Celkem							0.23		0.23
	BI	SA	----------					0.10		0.10
		SA Celkem						0.10		0.10
	BI Celkem							0.10		0.10
Z07 Celkem								0.32		0.32
Z08	BI	ZA	----------					0.41		0.41
		ZA Celkem						0.41		0.41
	BI Celkem							0.41		0.41
Z08 Celkem								0.41		0.41
Z09	PV	OS	----------	0.03						0.03
		OS Celkem		0.03						0.03
		PU	----------					0.05		0.05
		PU Celkem						0.05		0.05
		TT	----------					0.03		0.03
		TT Celkem						0.03		0.03
	PV Celkem			0.03				0.08		0.11
	BI	PU	----------					1.29		1.29
		PU Celkem						1.29		1.29
	BI Celkem							1.29		1.29
	ZX	PU	----------					0.16	0.05	0.21
		PU Celkem						0.16	0.05	0.21
	ZX Celkem							0.16	0.05	0.21
Z09 Celkem				0.03				1.53	0.05	1.62
Z10	TI	PU	----------		0.45				0.00	0.45
		PU Celkem			0.45				0.00	0.45
	TI Celkem				0.45				0.00	0.45
Z10 Celkem					0.45				0.00	0.45
Z11	PV	ZA	----------						0.11	0.11
		ZA Celkem							0.11	0.11
	PV Celkem								0.11	0.11
	ZS	ZA	----------						0.25	0.25
		ZA Celkem							0.25	0.25
	ZS Celkem								0.25	0.25
	BI	ZA	----------						0.45	0.45
		ZA Celkem							0.45	0.45
	BI Celkem								0.45	0.45
Z11 Celkem									0.80	0.80
Z12	PV	PU	----------						0.06	0.06
		PU Celkem							0.06	0.06
	PV Celkem								0.06	0.06
	BI	PU	----------			0.06			0.36	0.42
		PU Celkem				0.06			0.36	0.42
	BI Celkem					0.06			0.36	0.42
Z12 Celkem						0.06			0.42	0.48

.				TO						
ID	RZV	DRUH	INVEST	0	1	2	3	4	5	Celkem HA
Z13a	PV	SA	----------						0.04	0.04
		SA Celkem							0.04	0.04
	PV Celkem								0.04	0.04
	ZS	SA	----------					0.40	0.05	0.46
		SA Celkem						0.40	0.05	0.46
	ZS Celkem							0.40	0.05	0.46
	ZV	SA	----------					0.68	0.40	1.08
		SA Celkem						0.68	0.40	1.08
	ZV Celkem							0.68	0.40	1.08
	BI	SA	----------					2.92	0.72	3.65
		SA Celkem						2.92	0.72	3.65
	BI Celkem							2.92	0.72	3.65
Z13a Celkem								4.00	1.22	5.22
Z13b	PV	OS	----------	0.04						0.04
		OS Celkem		0.04						0.04
		ZA	----------						0.00	0.00
		ZA Celkem							0.00	0.00
		SA	----------				0.96	0.20	0.28	1.45
			O				0.26	0.04		0.30
		SA Celkem					1.23	0.24	0.28	1.75
	PV Celkem			0.04			1.23	0.24	0.28	1.79
	TI	SA	----------						0.07	0.07
		SA Celkem							0.07	0.07
	TI Celkem								0.07	0.07
	OV	SA	----------				1.12		0.10	1.22
		SA Celkem					1.12		0.10	1.22
	OV Celkem						1.12		0.10	1.22
	ZV	ZA	----------					0.00	0.08	0.09
		ZA Celkem						0.00	0.08	0.09
		SA	----------				0.21	0.20	0.92	1.33
			O				0.24	0.06		0.30
		SA Celkem					0.45	0.27	0.92	1.63
	ZV Celkem						0.45	0.27	1.00	1.72
	BI	ZA	----------				0.01		0.01	0.02
			O				0.00			0.00
		ZA Celkem					0.01		0.01	0.02
		SA	----------				1.48		0.28	1.76
			O				0.23			0.23
		SA Celkem					1.71		0.28	1.99
	BI Celkem						1.72		0.29	2.01
	ZX	ZA	----------					0.00		0.00
		ZA Celkem						0.00		0.00
		SA	----------					0.10	0.17	0.27
		SA Celkem						0.10	0.17	0.27
	ZX Celkem							0.10	0.17	0.27
	SM	ZA	----------					0.03	0.01	0.04
		ZA Celkem						0.03	0.01	0.04
		SA	----------				3.60	2.56	0.07	6.24
			O				2.21	0.17		2.38
		SA Celkem					5.81	2.73	0.07	8.62
	SM Celkem						5.81	2.77	0.08	8.66
	OS	ZA	----------					0.02		0.02
		ZA Celkem						0.02		0.02
		SA	----------					0.27		0.27
		SA Celkem						0.27		0.27
	OS Celkem							0.29		0.29
Z13b Celkem				0.04			10.32	3.66	2.00	16.02

.				TO						
ID	RZV	DRUH	INVEST	0	1	2	3	4	5	Celkem HA
Z14	PV	OS	----------	0.22						0.22
		OS Celkem		0.22						0.22
		ZA	----------				0.00			0.00
		ZA Celkem					0.00			0.00
		SA	----------				0.23	0.00		0.23
		SA Celkem					0.23	0.00		0.23
	PV Celkem			0.22			0.23	0.00		0.45
	TI	ZA	----------				0.01			0.01
		ZA Celkem					0.01			0.01
		SA	----------				0.07			0.07
		SA Celkem					0.07			0.07
	TI Celkem						0.08			0.08
	ZV	OS	----------	0.00						0.00
		OS Celkem		0.00						0.00
		SA	----------				0.34			0.34
		SA Celkem					0.34			0.34
	ZV Celkem			0.00			0.34			0.34
	BI	OS	----------	0.02						0.02
		OS Celkem		0.02						0.02
		ZA	----------				0.03	0.06	0.00	0.09
		ZA Celkem					0.03	0.06	0.00	0.09
		SA	----------				4.55			4.55
		SA Celkem					4.55			4.55
	BI Celkem			0.02			4.58	0.06	0.00	4.66
	ZX	ZA	----------					0.01		0.01
		ZA Celkem						0.01		0.01
		SA	----------				0.13			0.13
		SA Celkem					0.13			0.13
	ZX Celkem						0.13	0.01		0.14
Z14 Celkem				0.24			5.36	0.06	0.00	5.67
Z15	PV	ZA	----------				0.00			0.00
		ZA Celkem					0.00			0.00
		SA	----------				0.03			0.03
		SA Celkem					0.03			0.03
	PV Celkem						0.03			0.03
	ZS	ZA	----------					0.07		0.07
		ZA Celkem						0.07		0.07
		SA	----------					0.07		0.07
		SA Celkem						0.07		0.07
	ZS Celkem							0.15		0.15
	BI	ZA	----------				0.01	0.23		0.24
		ZA Celkem					0.01	0.23		0.24
		SA	----------				0.74	0.48		1.22
		SA Celkem					0.74	0.48		1.22
	BI Celkem						0.75	0.71		1.46
Z15 Celkem							0.78	0.85		1.63
Z17	PV	TT	----------		0.06					0.06
			O		0.06					0.06
		TT Celkem			0.11					0.11
	PV Celkem				0.11					0.11
Z17 Celkem					0.11					0.11
Z18	PV	OS	----------	0.38						0.38
		OS Celkem		0.38						0.38
		PU	----------					0.02	0.00	0.02
		PU Celkem						0.02	0.00	0.02
	PV Celkem			0.38				0.02	0.00	0.41
	BI	PU	----------					1.89	0.08	1.97
		PU Celkem						1.89	0.08	1.97
	BI Celkem							1.89	0.08	1.97
Z18 Celkem				0.38				1.91	0.08	2.38
Z19	BV	PU	----------		0.05			0.15		0.20
		PU Celkem			0.05			0.15		0.20
	BV Celkem				0.05			0.15		0.20
Z19 Celkem					0.05			0.15		0.20

ID	RZV	DRUH	INVEST	TO 0	1	2	3	4	5	Celkem HA
Z21	BI	PU	----------			0.88			0.18	1.06
		PU Celkem				0.88			0.18	1.06
	BI Celkem					0.88			0.18	1.06
	DS	PU	----------			0.01				0.01
		PU Celkem				0.01				0.01
	DS Celkem					0.01				0.01
Z21 Celkem						0.89			0.18	1.07
Z23	PV	PU	----------			0.01				0.01
		PU Celkem				0.01				0.01
	PV Celkem					0.01				0.01
	BI	PU	----------		0.01	0.12				0.13
		PU Celkem			0.01	0.12				0.13
	BI Celkem				0.01	0.12				0.13
Z23 Celkem					0.01	0.13				0.15
Celkem HA				1.68	56.51	15.96	16.46	18.02	6.06	114.70

DRUH

LE	les
OS	ostatní plochy
PU	orná půda
SA	sady
TT	trvalý travní porost
ZA	zahrady

TO

0	nezemědělská půda
1	třída ochrany 1
2	třída ochrany 2
3	třída ochrany 3
4	třída ochrany 4
5	třída ochrany 5

INVEST

O	odvodnění
----------	(= bez investic do půdy)

RZV

BI	bydlení - v rodinných domech - příměstské
BV	bydlení - v rodinných domech - venkovské
DS	dopravní infrastruktura - silniční
OS	občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení
OV	občanské vybavení - veřejná infrastruktura
PV	veřejná prostranství
RN	rekreace - na plochách přírodního charakteru
RX	rekreace - se specifickým využitím
SM	plochy smíšené obytné - městské
SV	plochy smíšené obytné - venkovské
TI	technická infrastruktura - inženýrské sítě
VD	výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba
ZS	zeleň - soukromá a vyhrazená
ZV	zeleň - na veřejných prostranstvích
ZX	zeleň - se specifickým využitím

bilance TŘÍDY OCHRANY [ha]
pro jednotlivé rozvojové plochy

		TO						
KU	ID	0	1	2	3	4	5	Celkem
Statenice	K01		0.22					0.22
	K02		0.37					0.37
	K03		8.63					8.63
	K10	0.11	3.33					3.44
	Z01		0.12				0.27	0.39
	Z02	0.56	22.32	8.34		0.20		31.43
	Z03a		5.21	4.52		2.23		11.97
	Z03b	0.05	11.35	0.23			0.72	12.35
	Z03c	0.25	4.30	1.26		2.20		8.01
	Z04			0.10			0.31	0.40
	Z05	0.02				0.48		0.50
	Z06		0.03	0.43				0.45
	Z07					0.32		0.32
	Z08					0.41		0.41
	Z09	0.03				1.53	0.05	1.62
	Z10		0.45				0.00	0.45
	Z11						0.80	0.80
	Z12			0.06			0.42	0.48
	Z13a					4.00	1.22	5.22
	Z13b	0.04			10.32	3.66	2.00	16.02
	Z14	0.24			5.36	0.06	0.00	5.67
	Z15				0.78	0.85		1.63
	Z17		0.11					0.11
	Z18	0.38				1.91	0.08	2.38
	Z19		0.05			0.15		0.20
	Z21			0.89			0.18	1.07
	Z23		0.01	0.13				0.15
Statenice Celkem		1.68	56.51	15.96	16.46	18.02	6.06	114.70
Celkem		**1.68**	**56.51**	**15.96**	**16.46**	**18.02**	**6.06**	**114.70**

bilance TŘÍDY OCHRANY [ha]
pro typy rozvojových ploch

.		TO						
KU	ID1	0	1	2	3	4	5	Celkem
Statenice	Z	1.57	43.96	15.96	16.46	18.02	6.06	102.04
	K	0.11	12.55					12.66
Statenice Celkem		1.68	56.51	15.96	16.46	18.02	6.06	114.70
Celkem		**1.68**	**56.51**	**15.96**	**16.46**	**18.02**	**6.06**	**114.70**

TO	
0	nezemědělská půda
1	třída ochrany 1
2	třída ochrany 2
3	třída ochrany 3
4	třída ochrany 4
5	třída ochrany 5

bilance ZPŮSOBU VYUŽITÍ (typů ploch RZV) [ha]
pro jednotlivé rozvojové plochy

.		RZV															
KU	ID	BI	BV	DS	OS	OV	PV	RN	RX	SM	SV	TI	VD	ZS	ZV	ZX	Celkem
Statenice	K01							0.22									0.22
	K02							0.37									0.37
	K03								8.54						0.09		8.63
	K10						0.11		3.12						0.21		3.44
	Z01					0.08								0.06	0.25		0.39
	Z02	25.46		0.13			0.24				1.67				3.93		31.43
	Z03a	9.44					0.72								1.07	0.74	11.97
	Z03b						0.19			11.11					0.86	0.19	12.35
	Z03c						0.15					0.05			6.10	1.72	8.01
	Z04						0.13						0.27				0.40
	Z05	0.27														0.23	0.50
	Z06	0.45															0.45
	Z07	0.10												0.23			0.32
	Z08	0.41															0.41
	Z09	1.29					0.11									0.21	1.62
	Z10											0.45					0.45
	Z11	0.45					0.11							0.25			0.80
	Z12	0.42					0.06										0.48
	Z13a	3.65					0.04							0.46	1.08		5.22
	Z13b	2.01			0.29	1.22	1.79			8.66		0.07			1.72	0.27	16.02
	Z14	4.66					0.45					0.08			0.34	0.14	5.67
	Z15	1.46					0.03							0.15			1.63
	Z17						0.11										0.11
	Z18	1.97					0.41										2.38
	Z19		0.20														0.20
	Z21	1.06		0.01													1.07
	Z23	0.13					0.01										0.15
Statenice Celkem		53.21	0.20	0.13	0.29	1.30	4.66	0.59	11.66	19.77	1.67	0.65	0.27	1.14	15.64	3.51	114.70
Celkem		**53.21**	**0.20**	**0.13**	**0.29**	**1.30**	**4.66**	**0.59**	**11.66**	**19.77**	**1.67**	**0.65**	**0.27**	**1.14**	**15.64**	**3.51**	**114.70**

bilance ZPŮSOBU VYUŽITÍ (typů ploch RZV) [ha]
pro typy rozvojových ploch

.		RZV															
KU	ID1	BI	BV	DS	OS	OV	PV	RN	RX	SM	SV	TI	VD	ZS	ZV	ZX	Celkem
Statenice	Z	53.21	0.20	0.13	0.29	1.30	4.55			19.77	1.67	0.65	0.27	1.14	15.34	3.51	102.04
	K						0.11	0.59	11.66						0.30		12.66
Statenice Celkem		53.21	0.20	0.13	0.29	1.30	4.66	0.59	11.66	19.77	1.67	0.65	0.27	1.14	15.64	3.51	114.70
Celkem		**53.21**	**0.20**	**0.13**	**0.29**	**1.30**	**4.66**	**0.59**	**11.66**	**19.77**	**1.67**	**0.65**	**0.27**	**1.14**	**15.64**	**3.51**	**114.70**

RZV

BI	bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské
BV	bydlení - v rodinných domech - venkovské
DS	dopravní infrastruktura - silniční
OS	občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení
OV	občanské vybavení - veřejná infrastruktura
PV	veřejná prostranství
RN	rekreace - na plochách přírodního charakteru
RX	rekreace - se specifickým využitím
SM	plochy smíšené obytné - městské
SV	plochy smíšené obytné - venkovské
TI	technická infrastruktura - inženýrské sítě
VD	výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba
ZS	zeleň - soukromá a vyhrazená
ZV	zeleň - na veřejných prostranstvích
ZX	zeleň - se specifickým využitím

bilance DRUHŮ POZEMKŮ [ha]

pro jednotlivé rozvojové plochy

.		DRUH					
KU	ID	OS	PU	SA	TT	ZA	Celkem
Statenice	K01				0.22		0.22
	K02				0.37		0.37
	K03				8.63		8.63
	K10	0.11			3.33		3.44
	Z01				0.39		0.39
	Z02	0.56	0.05		30.82		31.43
	Z03a		0.14		11.83		11.97
	Z03b	0.05			12.29		12.35
	Z03c	0.25	0.00		7.76		8.01
	Z04		0.40				0.40
	Z05	0.02	0.48				0.50
	Z06		0.45				0.45
	Z07			0.32			0.32
	Z08					0.41	0.41
	Z09	0.03	1.55		0.03		1.62
	Z10		0.45				0.45
	Z11					0.80	0.80
	Z12		0.48				0.48
	Z13a			5.22			5.22
	Z13b	0.04		15.81		0.17	16.02
	Z14	0.24		5.32		0.11	5.67
	Z15			1.32		0.32	1.63
	Z17				0.11		0.11
	Z18	0.38	1.99				2.38
	Z19		0.20				0.20
	Z21		1.07				1.07
	Z23		0.15				0.15
Statenice Celkem		1.68	7.43	27.99	75.79	1.80	114.70
Celkem		**1.68**	**7.43**	**27.99**	**75.79**	**1.80**	**114.70**

bilance DRUHŮ POZEMKŮ [ha]

pro typy rozvojových ploch

.		DRUH					
KU	ID1	OS	PU	TT	ZA	SA	Celkem
Statenice	Z	1.57	7.43	63.24	1.80	27.99	102.04
	K	0.11		12.55			12.66
Statenice Celkem		1.68	7.43	75.79	1.80	27.99	114.70
Celkem		**1.68**	**7.43**	**75.79**	**1.80**	**27.99**	**114.70**

DRUH

LE	**les**
OS	**ostatní plochy**
PU	**orná půda**
SA	**sady**
ST	**zastavěná plocha a nádvoří**
TT	**trvalý travní porost**
ZA	**zahrady**

bilance ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY [ha]
pro jednotlivé rozvojové plochy

.		ZEM		
KU	ID	A	N	Celkem
Statenice	K01	0.22		0.22
	K02	0.37		0.37
	K03	8.63		8.63
	K10	3.33	0.11	3.44
	Z01	0.39		0.39
	Z02	30.87	0.56	31.43
	Z03a	11.97		11.97
	Z03b	12.29	0.05	12.35
	Z03c	7.77	0.25	8.01
	Z04	0.40		0.40
	Z05	0.48	0.02	0.50
	Z06	0.45		0.45
	Z07	0.32		0.32
	Z08	0.41		0.41
	Z09	1.58	0.03	1.62
	Z10	0.45		0.45
	Z11	0.80		0.80
	Z12	0.48		0.48
	Z13a	5.22		5.22
	Z13b	15.98	0.04	16.02
	Z14	5.43	0.24	5.67
	Z15	1.63		1.63
	Z17	0.11		0.11
	Z18	1.99	0.38	2.38
	Z19	0.20		0.20
	Z21	1.07		1.07
	Z23	0.15		0.15
Statenice Celkem		113.01	1.68	114.70
Celkem		**113.01**	**1.68**	**114.70**

bilance INVESTIC DO PŮDY [ha]
pro jednotlivé rozvojové plochy

.		INVEST		
KU	ID	---------- O		Celkem
Statenice	K01	0.05	0.17	0.22
	K02		0.37	0.37
	K03	8.63		8.63
	K10	3.44		3.44
	Z01	0.39		0.39
	Z02	31.43		31.43
	Z03a	11.97		11.97
	Z03b	12.35		12.35
	Z03c	8.01		8.01
	Z04	0.40		0.40
	Z05	0.50		0.50
	Z06	0.45		0.45
	Z07	0.32		0.32
	Z08	0.41		0.41
	Z09	1.62		1.62
	Z10	0.45		0.45
	Z11	0.80		0.80
	Z12	0.48		0.48
	Z13a	5.22		5.22
	Z13b	12.81	3.21	16.02
	Z14	5.67		5.67
	Z15	1.63		1.63
	Z17	0.06	0.06	0.11
	Z18	2.38		2.38
	Z19	0.20		0.20
	Z21	1.07		1.07
	Z23	0.15		0.15
Statenice Celkem		110.89	3.81	114.70
Celkem		**110.89**	**3.81**	**114.70**

bilance ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY [ha]
pro typy rozvojových ploch

.		ZEM		
KU	ID1	A	N	Celkem
Statenice	Z	100.46	1.57	102.04
	K	12.55	0.11	12.66
Statenice Celkem		113.01	1.68	114.70
Celkem		**113.01**	**1.68**	**114.70**

bilance INVESTIC DO PŮDY [ha]
pro typy rozvojových ploch

.		INVEST		
KU	ID1	---------- O		Celkem
Statenice	Z	98.77	3.26	102.04
	K	12.12	0.54	12.66
Statenice Celkem		110.89	3.81	114.70
Celkem		**110.89**	**3.81**	**114.70**

ZEM

A	zeměděl. půda ANO
N	zeměděl. půda NE

INVEST

O	odvodnění
Z	závlahy
-------	bez investic do půdy