

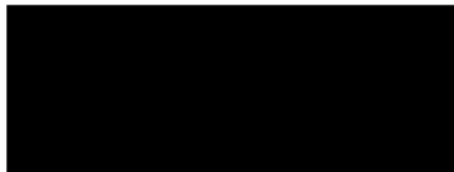


MVCRX088Y3LF
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-155675-10/ODK-2024

Praha 17. prosince 2024



prostřednictvím datové schránky 

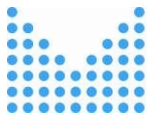
Sdělení Ministerstva vnitra

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jakožto správní orgán příslušný na základě § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), k výkonu dozoru nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí nebo jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, obdrželo od Vás dne 19. října 2024 podnět k dozoru nad usnesením Zastupitelstva obce Statenice č. 4.2/5/2024, 5/5/2024 a 6/5/2024 ze dne 19. srpna 2024, kterými zastupitelstvo obce schválilo smlouvy o spolupráci mezi obcí Statenice (dále i jen „obec“) a společností Alfa Praha s. r. o. (dále i jen „podnět“).

Po prostudování podnětu si Ministerstvo vnitra vyžádalo vyjádření a zaslání relevantních podkladů i od obce Statenice. Obec Statenice požádala Ministerstvo vnitra o zaslání dalších podkladů k jeho žádosti o vyjádření, a i o prodloužení termínu pro vyjádření. Ministerstvo vnitra obdrželo vyjádření obce Statenice a vyžádané podklady od advokáta¹ obce dne 28. listopadu 2024. Mezitím jste dne 17. listopadu 2024 doplnil své podání o další skutečnosti, které však podle názoru Ministerstva vnitra nemají vliv na vyjádření obce, neboť se jedná o již namítanou věc, pouze na dalším zasedání Zastupitelstva obce Statenice dne 30. září 2024.

Po prostudování a posouzení všech dostupných podkladů, vč. podkladů z veřejných zdrojů týkajících se předmětné věci, Vám Ministerstvo vnitra sděluje následující:

¹ zástupce obce Statenice, na základě plné moci



Úvodem si Vás Ministerstvo vnitra dovoluje upozornit, že **obce jsou veřejnoprávní korporace a Ministerstvo vnitra není při výkonu jejich samostatné působnosti nadřízeným orgánem.** Ministerstvo vnitra pouze posuzuje **soulad se zákonem** u obecně závazných vyhlášek, usnesení, rozhodnutí nebo jiných opatření orgánu obce v jeho samostatné působnosti nebo kontrolou zjišťuje, zda orgány obce při výkonu samostatné působnosti dodržují zákony a jiné právní předpisy, s výjimkou právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva. Dále dle čl. 101 odst. 4 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „Ústava“), *stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.*

K uvedenému Ministerstvo vnitra dodává, že jeho dozorová pravomoc se také nevztahuje na případy, kdy jsou dozor nebo kontrola samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem.² Takovým zvláštním právním předpisem je zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů.

Obec ve své samostatné působnosti plní zejm. úkoly uvedené v § 35 odst. 2 zákona o obcích, podle kterého *do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v § 84, 85 a 102, s výjimkou vydávání nařízení obce. Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.* Ministerstvo vnitra tedy pokud nedochází k porušení zákona³ nebo pokud tak nestanoví zvláštní zákon,⁴ nemá v pravomoci do obsahu samostatné působnosti zasahovat.⁵

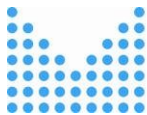
² § 124 odst. 6 zákona o obcích

³ např. jedná-li se o diskriminační jednání

⁴ např. zákon č. 35/2001 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů

⁵ např. dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11 ze dne 7. května 2013, podle kterého *do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří mj. též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.*

Dle článku 101 odst. 4 Ústavy může stát zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem; takový zásah do samosprávy je přípustný toliko tehdy,



K statí I. podnětu – Vymezení věci

Podle zápisu ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 19. srpna 2024:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Statenice schvaluje Smlouvu o spolupráci mezi obcí Statenice a společností AL.FA PRAHA s.r.o., se sídlem Pařížská 68/9, Josefov, 110 00 Praha 1, IČO: 25615467 a pověřuje starostu obce podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 4 (Anděl, Černohorská, Černohorský, Heverová) / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 4.2/5/2024 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Statenice schvaluje Smlouvu o spolupráci – Přivaděč mezi obcí Statenice a společností ALFA PRAHA s.r.o., se sídlem Pařížská 68/9, Josefov, 110 00 Praha 1, IČO: 25615467 a pověřuje starostu obce podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 4 (Anděl, Černohorská, Černohorský, Heverová) / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 5/5/2024 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Statenice schvaluje Smlouvu o spolupráci – ČOV mezi Obcí Statenice a společností ALFA PRAHA s.r.o., se sídlem Pařížská 68/9, Josefov, 110 00 Praha 1, IČO: 25615467 a pověřuje starostu obce podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 3 (Černohorská, Černohorský, Heverová) / Zdrželo se: 1 (Anděl)

Usnesení č. 6/5/2024 bylo schváleno.

Vzhledem ke skutečnosti, že obec Statenice má celkově 9 členů zastupitelstva obce, byla tak podle § 87 zákona o obcích, přijata ve všech uvedených případech, platná usnesení zastupitelstva obce. K uvedenému Ministerstvo vnitra připomíná, že

pokud to ochrana zákona nepochybně vyžaduje. Respektování územní samosprávy je nutnou součástí právního státu.

Při rozhodování o zásahu do samosprávy musí soud náležitě zvážit význam základního práva územního samosprávného celku na samosprávu na jedné straně a význam důvodů svědčících pro takový zásah na straně druhé; zásah musí být přiměřený závažnosti takových důvodů. Výsledek poměrování těchto dvou skupin hodnot musí soud ve svém rozhodnutí přesvědčivě vyjádřit.



Česká republika je podle čl. 1 odst. 1 Ústavy svrchovaný, jednotný a **demokratický právní stát** založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana. Z tohoto důvodu, v systému zastupitelské demokracie, který je základním kamenem organizace územních samospráv, zvolená většina rozhoduje o věcech týkajících se těchto územních samospráv na základě svobodného a rovného hlasování.

K Vaší námitce na nevypověditelnost smluv lze uvést, že smlouvy obsahují ustanovení, za jakých podmínek lze od smlouvy ustoupit. V ostatních, ve smlouvě neuvedených případech, to není podle smluvního ujednání možné. Obsah smluvního ujednání je předmětem výkonu samostatné působnosti obce, garantované čl. 8 Ústavy. K uvedenému **Ministerstvo vnitra připomíná, že jeho dozorová a kontrolní pravomoc se nevztahuje na případná porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva.**⁶

K Vaší námitce, že schválené smlouvy *dalece překračují mandát současných zastupitelů obce Stenice* Ministerstvo vnitra sděluje, že žádný zákon nestanoví, že některý z orgánů obce v jeho samostatné působnosti nesmí schvalovat ujednání, které z časového hlediska překračují jeho mandát. Většina orgány obcí schvalovaných pronájmů, realizací staveb či pořízení zařízení za přispění dotačních titulů překračují z časového hlediska mandát členů těchto orgánů. Např. zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, ve svém 3 odst. 1, podle kterého *střednědobý výhled rozpočtu je nástrojem územního samosprávného celku a svazku obcí sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet (§ 4)*, již předpokládá, že obec bude dopředu schvalovat výdaje, které nastanou až za několik let. K uvedenému Ministerstvo vnitra dodává, že podle § 4 odst. 3 téhož zákona se při zpracování ročního rozpočtu vychází ze střednědobého výhledu rozpočtu.

K stati II. podnětu – Pochybení méně závažná – netransparentnost

V této stati opětovně namítáte přesah dopadů zastupitelstvem obce schválených smluv za volební období tohoto orgánu obce, zejm. že *zavazují obec k celé řadě povinností, na druhé straně se obec Stenice vzdává téměř všech veškerých práv, a to dokonce těch, které ji v budoucnosti teprve vzniknou*. K uvedenému již bylo sděleno, že je běžnou praxí při spravování obce, že její orgány

⁶ § 124 odst. 6 a § 129 odst. 3 písm. a) zákona o obcích



přijímají rozhodnutí na několik let dopředu. Bez této praxe by bylo spravování obce, zejména ze střednědobého a dlouhodobého pohledu, tak omezené, že by to paralyzovalo jakýkoliv vývoj obce, např. její investice do infrastruktury, do bydlení, do sociálních programů atp. K uvedenému lze připomenout, že obsah zastupitelstvem obce schválených smluv je výkonem samostatné působnosti obce, která je zaručena čl. 8 Ústavy a do které nepřísluší Ministerstvu vnitra zasahovat, pokud nestanoví zákon jinak. **Pokud byste však namítal případnou ne hospodárnost obce, vyplývající z těchto smluv, je nutné obrátit se na auditora,**⁷ který přezkoumává hospodaření obce Statenice. V případě obce Statenice je tímto auditorem Krajský úřad Středočeského kraje.

K Vaší námitce o nezveřejnění smluv před jejich schválením v zastupitelstvu obce a tím i netransparentnosti na straně představitelů obce lze sdělit, že **žádný zákon obci neukládá předem zveřejňovat návrhy smluv, o kterých bude zastupitelstvo obce jednat.** K subjektivnímu výkladu pojmu transparentnosti, která je znakem tzv. *dobré veřejné správy* lze sdělit, že to, co je a není transparentním jednáním obce může za obec kolektivně rozhodnout pouze zastupitelstvo obce, jakožto nejvyšší volený orgán obce. Ministerstvu vnitra v tomto případě nepřísluší posuzovat, pokud nestanoví zákon jinak, co je a není transparentní nebo nařizovat obci, že některé dokumenty, o nichž to zákon nestanoví, musí před jejich schválením v orgánu obce, zveřejnit. V takovém případě by se zcela jistě jednalo o nepřípustný zásah státu do Ústavou zaručených práv územní samosprávy.

Pokud jsou však schvalované smlouvy projednávány na veřejném zasedání zastupitelstva obce⁸, nelze podle názoru Ministerstva vnitra, hovořit o netransparentnosti na straně obce či o jakémsi *tajení návrhů smluv* před občany.

K stati III. podnětu – Pochybení méně závažná – referendum

K návrhu na konání místního referenda ze dne 18. června 2024 přípravného výboru ve složení Renáta B., Linda F., Bohuslav F., Eliška F., Michala K., Jan K., Gabriela K., Ludmila M., Miloš P., Lydia Š. a Pavla W., Ministerstvo vnitra uvádí, že obec Statenice dne 4. července 2024 pod č. j. STAT-1405/2024 a následně 26. července 2024 pod č. j. STAT-1692/2024 vyzvala zmocněnce přípravného výboru k odstranění nedostatků tohoto návrhu. Žalobu, podanou přípravným výborem, Krajský soud v Praze usnesením pod č. j. 54 A 48/2024 – 18 ze dne 6. srpna 2024

⁷ § 42 odst. 1 zákona o obcích

⁸ § 93 odst. 3 zákona o obcích

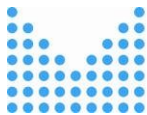


odmítl. Poté byla podána ze strany přípravného výboru kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, kdy tento **soud ve věci zatím nerozhodl**. Věc je vedena u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Ars 3/2024.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh na konání místního referenda v obci Statenice posuzuje soud, bylo by případné duplicitní posouzení Ministerstva vnitra ve stejné věci zcela irelevantní. Rozhodnutí soudu v konkrétní věci je, na rozdíl od názoru Ministerstva vnitra, závazné a v právním státě, kterým Česká republika podle čl. 1 odst. 1 Ústavy bezpochyby je, jsou všichni povinni se pravomocným rozsudkem soudu řídit. **Nyní je třeba vyčkat do rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.**

Závěrem k této stati Ministerstvo vnitra poukazuje na vyjádření obce ze dne 27. listopadu 2024, ve kterém se mj. uvádí, že *obec by ráda zdůraznila, že pokud nejsou splněny podmínky stanovené v zákoně o místním referendu pro vyhlášení referenda a obecní úřad obce identifikuje ve fázi tzv. „přezkumu“ zásadní nedostatky v podáních přípravného výboru, nelze se divit tomu, že obec sama na základě vadného návrhu referendum nevyhlásí. Obecní úřad navíc v takovém případě nesmí návrh postoupit k další „fázi“ referenda, ale musí nedostatky vytknout a poskytnout součinnost přípravného výboru, aby tyto nedostatky zhojil, což obecní úřad prokazatelně učinil. Pravidla stanovená zákonem o místním referendu jsou platná pro všechny, obecní úřad obce podle nich postupoval a přípravný výbor by podle nich měl postupovat také. Obec si není vědoma toho, že by jí správní soudy cokoliv vytknuly, ba naopak, obec je přesvědčena, že postupovala ve věci referenda zcela v souladu se zákonem o místním referendu a maximálně transparentně a vstřícně.*

K uvedenému obec dodala, že *přes podanou Kasační stížnost požádal dne 10. září 2024 přípravný výbor o vrácení Druhého návrhu s tím, že dle přípravného výboru „Z tohoto hlediska jsou tak obě výše popsaná řízení související se dvěma návrhy na konání místního referenda uzavřená, a proto nelze důvodně očekávat, že by si podpisové listiny vyžádal k zaslání např. soud či jiný orgán v rámci řízení o ochraně přípravného výboru.“ Tím, že přípravný výbor vzal první Návrh na konání referenda, i Druhý návrh zpět, je možnost konání referenda na základě kteréhokoli z těchto návrhů uzavřená. Tvzení autora Podnětu, že „občané bojují s vlastní obcí za vyhlášení místního referenda u soudu“, tak nedává smysl a je účelové.*



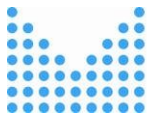
K stati III. podnětu – Pochybení méně závažná – iniciativa odpůrce proti vyhlášení referenda

K Vámi namítané nemožnosti zpětvzetí podpisů uvedených na podpisové listině návrhu na konání místního referenda s tím, že *navrhovatelé k tomu uvádějí, že nedohledali žádnou právní oporu, na základě které je „zpětvzetí“ podpisů možné*, lze připomenout, že podle čl. 2 odst. 4 Ústavy *každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*. Ani zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nestanoví, že by oprávněná osoba podporující konání místního referenda nemohla svou podporu (podpis na podpisové listině) konání místního referenda odvolat. V uvedeném případě se tak podle názoru Ministerstva vnitra nejedná o *porušení celostátních právních předpisů* (Vámi blíže nespecifikovaných) jak spatřujete, ale v případě, že by oprávněná osoba ve stávajícím právním prostředí nemohla svoji podporu místního referenda odvolat, jednalo by se bezpochyby o nežádoucí zásah do ústavním pořádkem zaručených práv občana.

K případnému zpětvzetí podpisů z podpisové listiny návrhu o konání místního referenda se dne 27. listopadu 2024 vyjádřila i obec Statenice, která mj. uvedla, že *pokud jde o polemiku o zpětvzetí podpisu na podpisovém archu, nedává argumentace obsažená v Podnětu smysl. Je absurdní, že autor Podnětu stejně jako přípravný výbor nepřipouští, aby občan obce, který podpisovou listinu podepsal (pokud vůbec), vzal v budoucnu svůj podpis zpět. K této problematice se obec několikrát vyjádřila i ve svých předchozích podáních adresovaných soudu a za tímto názorem, který lze jednoduše dovodit mimo jiné i z obecných právních principů a listiny základních práv a svobod, si obec nadále stojí. Stejně absurdní je nařčení autora Podnětu, že měla obec na kohokoliv ze svých občanů vyvíjet nátlak, což se autor Podnětu údajně dozvěděl z „důvěryhodných zdrojů“, které však blíže neuvádí. S tímto vyjádřením se ztotožňuje i Ministerstvo vnitra.*

K distribuci letáků a dopisů, jejichž kopie jste přiložil,⁹ a které nesou hlavičku Obecního úřadu Statenice, lze uvést, že obec má právo a dle názoru Ministerstva vnitra je i přínosné vést vysvětlovací kampaň kroků, které koná. Ministerstvo vnitra nespatřuje v distribuci letáků a dopisů občanům kampaň proti svým občanům. Ministerstvo vnitra zde však spatřuje nepoměr ve Vašem podnětu, kdy si ve stati II. stěžujete na netransparentnost jednání obce vůči jejím občanům a v této stati se ohrazujete proti tomu, že obec se snaží předem své kroky občanům, formou dopisů

⁹ ze dne 12. června 2024, ze dne 9. srpna 2024 a ze dne 15. srpna 2024



a letáků, osvětlit.¹⁰ **Ministerstvo vnitra nespatřuje v distribuci letáků a dopisů porušení celostátních právních předpisů (zejména normy práva veřejného), které blíže nespecifikujete.**

Pokud však máte za to, že by Vámi popisovaným jednáním mohlo dojít k trestné činnosti, doporučuje Vám Ministerstvo vnitra obrátit se s oznámením na orgány činné v trestním řízení, kterými jsou soudy, státní zastupitelství a Policie České republiky.

K stati IV. podnětu – Pochybení závažná – pozdní zaslání podkladů zastupitelům

Jak již bylo uvedeno, dozorová a kontrolní pravomoc Ministerstva vnitra se podle § 123 a násl. a 129 a násl. zákona o obcích vztahuje pouze na případná porušení zákona, nikoliv na případné porušení jiného usnesení zastupitelstva obce, kterým jednacím řád zastupitelstva obce bezpochyby je. Případná porušení jednacího řádu zastupitelstva obce spadají výhradně do pravomoci zastupitelstva obce, jako nejvyššího kolektivního orgánu obce. K uvedenému Ministerstvo vnitra dodává, že jakékoliv usnesení zastupitelstva obce může toto zastupitelstvo kdykoliv jiným usnesením změnit, a to i jednorázově.

Dále lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. května 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94, ve kterém se mj. uvádí, že *pokud podle jednacího řádu přijatého na základě § 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, mají být písemné materiály určené pro zasedání zastupitelstva doručeny členům zastupitelstva nejpozději 7 dní přede dnem zasedání, ale některé z podkladů jsou členům zastupitelstva dodány ve lhůtě kratší, nezpůsobuje tato okolnost sama o sobě nezákonnost rozhodnutí přijatého na základě těchto podkladů.*

K stati V. podnětu – Pochybení závažná – nepřipuštění diskuze

V této stati opět namítáte porušení jednacího řádu zastupitelstva obce. Dozorová a kontrolní pravomoc Ministerstva vnitra se podle § 123 a násl. a 129 a násl. zákona o obcích vztahuje pouze na případná porušení zákona, nikoliv na případné porušení jiného usnesení zastupitelstva obce, ve Vámi uvedeném případě, jednacího řádu zastupitelstva obce.

K této stati si Ministerstvo vnitra vyžádalo i vyjádření obce, která ve svém dopisu ze dne 27. listopadu 2024 mj. uvedla:

¹⁰ pozn. schválení smluv proběhlo na zasedání zastupitelstva obce dne 19. srpna 2024



Obec na zasedání zastupitelstva dne 19. srpna 2024 zajistila místnost, kterou používá pravidelně na všechna zasedání svého zastupitelstva od roku 2018. Jedná se o místnost obecní knihovny v rámci tzv. „komunitního centra“ ve Statenicích. Kapacitní možnosti místnosti jsou dle dosavadních zkušeností obce zcela adekvátní, a to bez ohledu na „důležitost“ otázky zařazené na zasedání zastupitelstva. Kapacita místnosti je tedy dle názoru obce zcela dostačující i pro případy, kdy se projednávají důležité otázky týkající se rozvoje občanské vybavenosti a výstavby veřejně prospěšné infrastruktury v obci, kdy lze očekávat hojnou účast veřejnosti. Nikdy nevzešel ze strany občanů ani zastupitelů požadavek na zajištění „větší“ místnosti.

Pokud jde o konkrétní zasedání zastupitelstva dne 19. srpna 2024, tak proběhlo za hojné účasti veřejnosti a účastnila se jej i veřejnoprávní média, což nebývá ve Statenicích zvykem. Před tímto zasedáním, v jeho průběhu ani po jeho skončení se obec nesetkala s žádnou stížností na volbu místnosti, ani si obec není vědoma toho, že by se do místnosti někdo z veřejnosti nevešel a byl by tak vyloučen ze zasedání zastupitelstva. Obec je tedy přesvědčena, že byla místnost vhodně zvolena a že obec učinila vše, co po ní lze rozumně požadovat, aby byla zajištěna účast veřejnosti na zasedání zastupitelstva 19. srpna 2024.

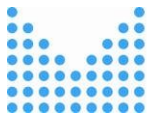
V knihovně proběhlo i ustavující zasedání zastupitelstva v roce 2022 a ani tehdy obec neobdržela žádnou připomínku či námitku na výběr místnosti. Obec závěrem také podotýká, že v současné době mají občané možnost zúčastnit se zasedání i online.

Dále k uvedenému obec sdělila, že při projednávání smluv o spolupráci s Developerem na zasedání dne 19. srpna 2024 byl vyhrazen dostatečný časový prostor pro uplatňování práv občanů v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem obce. Byl dán dostatečný prostor pro kladení dotazů veřejnosti (tzn. kohokoliv z přítomných) a diskuzi se zastupiteli.

Obec dále podotýká, že ani neomezila délku diskuzního příspěvku občanů podle článku 6 bod 14 jednacího řádu, čímž umožnila, aby se každý mohl dostatečně vyjádřit v rozsahu, v jakém uzná za vhodné. Pokud by tedy obec chtěla blokovat „hlasy nepohodlných osob v místnosti“, počínala by si jinak.

Poté, co věcná diskuse skončila a diskuze přešla v osobní napadání a neurvalé chování ze strany některých účastníků zasedání zastupitelstva, které bylo krajně nevhodné a hrubě neslušné, bylo požádáno v souladu s článkem 6 bodu 22 jednacího řádu o hlasování o ukončení rozpravy zastupitelem Cechlem.

Po shlédnutí reportáže České televize na adrese <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10118379000-udalosti-v-regionech->



[praha/224411000140820/](#), kterou jste navrhl jako důkaz pro Vaše tvrzení, Ministerstvo vnitra shledalo, že se zde hovoří o bouřlivé debatě, hádkách a skandování, přičemž záběry z kamery vč. zvuku dokreslují reportérovo průvodní slovo, takže nelze přisvědčit Vašemu tvrzení, že otázky byly kladeny věcně a slušně.

Z Vámi uvedené reportáže je také zřejmé, že ne všichni občané se dostali do místnosti, kde probíhalo zasedání zastupitelstva obce, na chodbě stálo cca 8 občanů, přičemž evidentně slyšeli diskuzi v místnosti a měli i náhled do této místnosti, kde probíhalo zasedání zastupitelstva obce. Obec má sice povinnost zajistit pro zasedání zastupitelstva obce dostatečně velkou místnost na území obce tak, aby byla zachována veřejnost zasedání a byla šetřena práva¹¹ občanů obce a dalších osob podle § 16 odst. 3 a § 17 zákona o obcích, ale v tomto konkrétním případě nelze konstatovat, že by bylo občanům bráněno účastnit se zasedání Zastupitelstva obce Statenice dne 19. srpna 2024, nebo že by jim bylo bráněno vyjádřit se k projednávané věci. Na tomto místě Ministerstvo vnitra připomíná, že právo občanů obce vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem není nekonečné a může být omezeno v souladu s jednacím řádem zastupitelstva obce.¹²

Ministerstvo vnitra v tomto případě neshledalo, že by byla dne 19. srpna 2024 narušena veřejnost zasedání Zastupitelstva obce Statenice¹³ nebo byla porušena práva občanů obce.¹⁴

K stati VI. podnětu – Pochybení závažná – sloučení bodů a rozpravy

V této stati opětovně namítáte porušení jednacího řádu zastupitelstva obce. Dozorová a kontrolní pravomoc Ministerstva vnitra se podle § 123 a násl. a 129 a násl. zákona o obcích vztahuje na případná porušení zákona, nikoliv na případné porušení jiného usnesení zastupitelstva obce, ve Vámi uvedeném případě, jednacího řádu zastupitelstva obce.

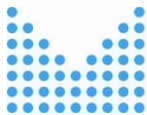
K této stati podnětu obec ve svém vyjádření ze dne 27. listopadu 2024 sdělila, že *vzhledem k tomu, že jsou smlouvy o spolupráce úzce a nerozdělitelně spjaté, došlo ke spojení bodů č. 6, 7 a 8 v rámci rozpravy, aby mohla rozprava probíhat efektivně, což bylo schváleno nadpoloviční většinou zastupitelů. Tímto spojením bylo umožněno, aby byla vedena racionální diskuze s přítomnou veřejností o všech těchto úzce*

¹¹ zejm. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích

¹² např. čl. 6 odst. 10 a 14 a čl. 7 odst. 2 Jednacího řádu Zastupitelstva obce Statenice ze dne 21. února 2024

¹³ § 93 odst. 3 zákona o obcích

¹⁴ § 16 odst. 2 zákona o obcích



souvisejících bodech. V rámci této rozpravy bylo velmi obšírně diskutováno o všech aspektech smluv, jejich výhodách a nevýhodách, a to o každé samostatně a o všech společně.

Jak již je uvedeno, případné porušení jednacího řádu zastupitelstva obce je v gesci zastupitelstva obce, přičemž zastupitelstvo obce může toto své usnesení¹⁵ kdykoliv, i jednorázově změnit. Ministerstvo vnitra nevidí v tomto případě sloučení bodů a rozpravy za problémové, naopak to podle jeho názoru přispívá k celkovému pohledu na všechny 3 schvalované smlouvy, které mají *určitou* věcnou provázanost. K této statí jste v podnětu sdělili, že *pan starosta bod uvedl informací, že rozprava proběhne ke všem třem bodům č. 6, 7 a 8 týkajících se smluv se společnostmi Alfa Praha společně a poté budou k jednotlivým smlouvám přijata usnesení.*

Vzhledem ke skutečnosti, že i podle Vás jako podatele proběhla diskuze občanů před schválením všech tří smluv, **nelze zde konstatovat porušení práva občanů vyjadřovat svá stanoviska k projednávaným věcem** podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.

K statí VII. podnětu – Pochybení závažná – absence aktuálního znění smluv

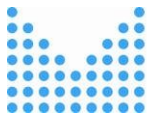
K uvedené statí Ministerstvo vnitra sděluje, že zastupitelstvo obce schválilo návrhy jednotlivých smluv v určitém znění, které je pro jeho členy závazné. Ministerstvu vnitra není zde zřejmé, jaké porušení a jakého právního předpisu v uvedeném spatřujete – obecné konstatování porušení jednacího řádu je v tomto případě irelevantní. Zastupitelstvo obce reálně nemusí schvalovat celé znění smluv, ale může schválit pouze důležité (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání, na základě nichž starosta obce uzavře příslušnou smlouvu.

Ve svém vyjádření ze dne 27. listopadu 2024 obec k Vaší námitce mj. uvedla:

Autor Podnětu namítá, že smlouvy nejsou „aktuální“ a byly schváleny „vyžlucené“. Smlouvy o spolupráci nebyly schváleny v „čistém“ podpisovém znění, neboť obsahovaly technické body, které mají být v intencích zastupitelstvem projevené vůle následně po schválení doplněny. Obec podotýká, že šlo toliko o technické body (např. označení usnesení zastupitelstva, jímž bylo uzavření smlouvy schváleno) a jde o naprosto běžnou praxi dovolenou zákonem o obcích, metodikami Ministerstva vnitra České republika a rovněž ustálenou judikaturou.¹⁶

¹⁵ jednací řád zastupitelstva obce

¹⁶ např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2574/14 ze dne 25. 8. 2015



V případě, že by starosta obce uzavřel smlouvy, které by se odlišovaly od těch zastupitelstvem obce schválených, zejm. v podstatných náležitostech, **máte právo podat návrh k příslušnému soudu na zrušení těchto smluv.**

K statí VIII. podnětu – Pochybení závažná – střet zájmů zastupitelky Špičákové a Šmardové

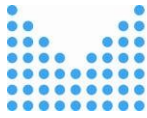
Ust. § 83 odst. 2 zákona o obcích uvádí, že člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. Z uvedeného vyplývá, že i když člen zastupitelstva obce nahlásí případný svůj střet zájmů před projednáváním dané věci, **nikdo mu nemůže zakázat o této věci hlasovat.** Případný zákaz hlasování pro člena zastupitelstva obce by tak byl v rozporu s § 69 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy.

Ve vyjádření obce k Vašemu podnětu ze dne 27. listopadu 2024 se mj. uvádí, že se žádný z uvedených zastupitelů nenacházel při dotčeném zasedání zastupitelstva ve střetu zájmů a nenachází se v něm ani nyní. Autor Podnětu ostatně existenci střetu zájmů nijak relevantně nedokládá.

Paní Jana Špičáková ani paní Miroslava Šmardová neučinila oznámení o střetu zájmu před projednáváním smluv o spolupráci s Developerem na jednání zastupitelstva 19. srpna 2024. Paní Jana Špičáková a paní Miroslava Šmardová se totiž ve střetu zájmů ve vztahu k projednávaným bodům nenacházely a nadále nenachází. Obě se ve svém volném čase dobrovolně společně s dalšími statenickými občany a bez jakékoliv odměny podílí na činnosti TJ Sokol Statenice, jehož účelem není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, ale organizování tělovýchovných akcí pro dospělé a děti ve Statenicích. TJ Sokol Statenice kryje náklady na svou činnost z členských darů a stejně jako jakákoliv jiná sokolská jednota i z dotací, podpor veřejnosti a darů.¹⁷

Zejména tyto dary a podpora ze soukromého i veřejného sektoru pro sokolskou jednotu na malé obci umožňují, aby dětské sportovní oddíly TJ Sokol Statenice používaly nové sportovní vybavení a sportovaly ve vyhovujících prostorách. To, že je

¹⁷ Transparentní seznam podporovatelů a činnost jednoty je uvedena také na webových stránkách <https://sokolstatenice.cz/>



Developer jedním z transparentních dárců TJ Sokol Statenice, nelze považovat za kontroverzní ani nebezpečné, ani to nestaví osoby podílející se na činnosti TJ Sokol Statenice do střetu zájmů. Žádný z darů Developera ostatně nebyl spojen s povinností či závazkem jakéhokoli druhu poskytnout dárci protiplnění, a to ani implicitně.

K uvedenému lze dodat, že TJ Sokol Statenice není organizací zřízenou obcí a ani není osobou, ve které by měla obec majetkový podíl, takže zde ani **Ministerstvo vnitra nevidí důvod k aplikaci § 83 odst. 2 zákona o obcích** z důvodu členství obou místostarostek ve vedení TJ Sokol Statenice, která mj. dostává i dary a finanční příspěvky od společnosti Alfa Praha s. r. o.

Dále je nutné si uvědomit, že při případném porušení § 83 odst. 2 zákona o obcích, nestanoví tento zákon žádnou sankci a ani není zde možné konstatovat neplatnost hlasování zastupitelstva obce. V takovém případě by mohlo Ministerstvo vnitra pouze obec na tuto skutečnost upozornit.

K Vámi zaslanému předvolebnímu letáku uskupení ZA LEPŠÍ STATENICE lze po jeho prostudování konstatovat, že Ministerstvo vnitra v jeho obsahu neshledává nic, co by bylo v rozporu se zákonem nebo i jinak závadové nebo nevhodné. Na tomto Místě Vás Ministerstvo vnitra upozorňuje, že sportovní a společenské aktivity jsou nejenom v náplni sportovní organizace Sokol, ale jsou i obsahem samostatné působnosti obcí podle § 35 odst. 2 zákona o obcích.

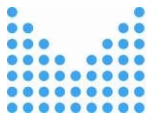
K případnému střetu zájmů podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), který ve svém podnětu namítáte, lze sdělit, že **orgánem, který projednává případné přestupky podle tohoto zákona je obecní úřad obce s rozšířenou působností,¹⁸ nikoliv Ministerstvo vnitra.** Pokud tedy namítáte porušení zákona o střetu zájmů, obraťte se s uceleným podnětem na Městský úřad Černošice, který je v případě členů zastupitelstva obce Statenice¹⁹ příslušným k projednávání případných přestupků.

Nadto Vás Ministerstvo vnitra upozorňuje, že paní Miroslava Šmardová není jako druhá místostarostka pro výkon své funkce uvolněna,²⁰ takže není veřejným funkcionářem ve smyslu § 2 zákona o střetu zájmů.

¹⁸ Přestupky podle § 23 odst. 2 písm. c) a d) a podle § 24 odst. 1 zákona o střetu zájmů projednává Úřad pro ochranu osobních údajů. Přestupek podle § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů projednává Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Tyto přestupky však nesouvisí s podáním.

¹⁹ podle místa jejich trvalého pobytu

²⁰ https://www.statenice.cz/e_download.php?file=data/editor/278cs_1.pdf&original=Z%C3%A1pis%20z%20ustavu%C3%ADc%C3%ADho%20zased%C3%A1n%C3%AD%2018.10.2022.pdf



K statí IX. podnětu – Pochybení závažná – střet zájmů starosty Pokorného

K usnesení Zastupitelstva obce Statenice k bodu 11 ze dne 7. dubna 2008 Ministerstvo vnitra uvádí, že pokud by nebylo na zasedání Zastupitelstva obce Statenice dne 30. září 2024 usnesením k bodu 10 zrušeno, bylo by podrobeno přezkumu ze strany Ministerstva vnitra pro jeho případný rozpor s § 69 odst. 4 a § 103 odst. 1 zákona o obcích. Zastupitelstvo obce má sice právo pověřit jednáním v konkrétní věci jiného člena zastupitelstva obce než starostu obce nebo může starostu obce ze své funkce odvolat, nemůže však starostovi obce zakázat výkon jeho oprávnění (povinností) vyplývajících přímo ze zákona o obcích.

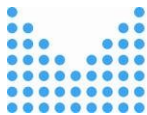
K Vaším námitkám týkajících se případného střetu zájmů starosty obce obec ve svém vyjádření ze dne 27. listopadu 2024 mj. uvedla:

Domnělý střet zájmu pana Pokorného, starosty, resp. existence historického usnesení zastupitelstva obce ze 7. dubna 2008 (dále jen „Historické usnesení“) byly při jednání zastupitelstva dne 19. srpna 2024 diskutovány, jak vyplývá ze zápisu. Ani pan Pokorný však ve střetu zájmů při jednání zastupitelstva nebyl.

Historické usnesení bylo svou účinností omezeno na dobu do vysvětlení rozhodných skutečností. K tomuto vysvětlení došlo a Historické usnesení pozbylo účinky. Týkalo se nákupu pozemku, neplodné půdy, za tržní cenu v roce 2007. Cena byla zaplacená a kromě toho, že jde o 17 let starou událost, nešlo o nijak výjimečný obchod. Developer v té době vlastnil na území obce rozsáhlé portfolio pozemků, které nakoupil od třetích osob a za tržních podmínek nepotřebné pozemky prodával různým zájemcům o pozemky v obci.

Pokud jde o autorem Podnětu tvrzený zákaz podepisovat Starostou za obec v důsledku Historického usnesení, není správné. Navíc, pokud byl starosta zastupiteli obce dne 19. srpna 2024 výslovně pověřen k uzavření a podpisu konkrétní smlouvy s Developerem, může tuto schválenou smlouvu podepsat, a to i s odkazem na § 103 odst. 1 zákona o obcích. Historické usnesení, i kdyby bylo nadále účinné (což není), by bylo překonáno usnesením zastupitelstva z 19. srpna 2024, v němž zastupitelstvo zcela jasně projevilo svou vůli, aby smlouvy byly podepsány starostou.

K uvedenému **Ministerstvo vnitra sděluje, že také nevidí případný střet zájmů u starosty obce při hlasování zastupitelstva obce dne 19. srpna 2024** o smlouvách o spolupráci s Alfa Praha s. r. o. To, že starosta obce dlouhodobě, jako představitel obce Statenice, spolupracuje se společností Alfa Praha s. r. o., patří mezi jeho běžné povinnosti a Ministerstvo vnitra v tom nevidí nic neobvyklého ani nezákonného. V každém případě by zákaz hlasování v zastupitelstvu obce pro



starostu byl min. v rozporu s § 69 odst. 4 zákona o obcích. Ministerstvo vnitra by v takovém kroku spatřovalo i omezení ústavních práv územního samosprávného celku, kdy by demokraticky zvolenému zastupiteli občanů obce byla stanovena překážka pro výkon jeho mandátu, která by neměla oporu v zákoně.

K případnému střetu zájmů podle zákona o střetu zájmů, který ve svém podnětu namítáte, lze sdělit, že **orgánem, který projednává případné přestupky podle tohoto zákona je obecní úřad obce s rozšířenou působností,¹⁸ nikoliv Ministerstvo vnitra.** Pokud tedy namítáte porušení zákona o střetu zájmů, obraťte se s uceleným podnětem na Městský úřad Černošice, který je v případě členů zastupitelstva obce Statenice příslušným k projednávání případných přestupků.

Zároveň Vás Ministerstvo vnitra upozorňuje, že *usnesení obce Statenice²¹* není obecně závazným právním předpisem, jak mylně uvádíte.

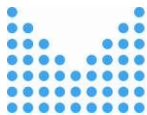
K statí X. podnětu – Pochybení závažná – nevýhodnost smluv

Jak jste správně uvedl, obsah smluv nepodléhá zákonem o obcích doзору ani kontrole ze strany Ministerstva vnitra. **Případnou námitku na nevýhodnost smluv, tedy na porušení zásad hospodaření obce, je nutné uplatňovat u auditora,** který je v případě obce Statenice Krajský úřad Středočeského kraje. Na tomto místě Ministerstvo vnitra nerozporuje Vaše právo podat žalobu na neplatnost smluv k příslušnému soudu nebo oznámení orgánům činným v trestním řízení.

K statí XI. podnětu – Závěr

Ministerstvo vnitra nespatřuje v jednání obce Statenice *bezprecedentní pošlapávání občanských práv, právních předpisů a konečně i norem či podzákonných právních předpisů (vlastních usnesení)*, jak ve svém podnětu uvádíte a které blíže nespecifikujete. Také schválení smluv Zastupitelstvem obce Statenice v poměru 5-4 nepovažuje Ministerstvo vnitra za nedemokratické, právě naopak. Vždy rozhoduje demokraticky zvolená většina. Na předem zveřejněné informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce na 19. srpna 2024 byly body o projednávání všech tří smluv se společností Alfa Praha s. r. o. uvedeny, nadto byly občanům do schránek distribuovány letáky a dopisy, což sám uvádíte. Občané pak na samotném zasedání zastupitelstva obce dne

²¹ usnášejí se orgány obce, nikoliv obec



19. srpna 2024 o těchto smlouvách hojně diskutovali, což dokládáte i záznamem z reportáže České televize.

K uvedené stati lze pro celkovou představu citovat z vyjádření obce ze dne 27. listopadu 2024:

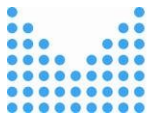
Obec rekapituluje, že se jí podařilo vyjednat kontribuce, které umožní rozvoj obce a jsou ve prospěch obce a jejích občanů. Konkrétně obec získá stavební pozemek o výměře 25.000 m² na výstavbu školky a školy, které v obci chybí, a nový přivaděč pitné vody zcela na náklady Developera, který je pro obec zásadní. Dojde k vybudování ČOV, což umožní dobudování kanalizačního řadu a připojení řady stávajících objektů na kanalizaci. Následně bude možné dokončit povrchy komunikací. Vedení obce diskutovalo smlouvy a průběh vyjednávání se zastupiteli a veřejností a svým právním zástupcem. Zastupitelé a občané měli samozřejmě možnost se ke smlouvám kdykoliv vyjádřit (což se také ostatně dělo). Vedení obce diskutovalo smlouvy a průběh vyjednávání se všemi zastupiteli a zastupitelům byla poskytnuta s dostatečným předstihem před zasedáním i finální verze smluv.

Bohužel část zastupitelů spojených s bývalým vedením obce, která je proti jakékoliv výstavbě v obci a jejímu rozšíření, proti uzavření smluv pravidelně negativně vystupovala a vedla dezinformační kampaň. Tato část zastupitelů kategoricky odmítala a bojkotovala jakoukoliv spolupráci s Developerem, bránila se jakékoliv konstruktivní a přínosné diskuzi a paušálně odmítala historické smlouvy o spolupráci, přestože na základě nich bylo již oboustranně plněno.

K doplnění podání ze dne 12. listopadu 2024 (Ministerstvo vnitra obdrželo dne 17. listopadu 2024)

Revokaci usnesení Zastupitelstva obce Statenice k bodu 11 ze dne 7. dubna 2008 usnesením Zastupitelstva obce Statenice k bodu 10 ze dne 30. září 2024 považuje Ministerstvo vnitra za platnou. Jak je již výše uvedeno, kdyby zastupitelstvo obce tuto revokaci neprovedlo, přistoupilo by Ministerstvo vnitra k přezkumu usnesení Zastupitelstva obce Statenice k bodu 11 ze dne 7. dubna 2008 pro jeho možný rozpor se zákonem. Na tomto místě Ministerstvo vnitra připomíná, že nelze členu zastupitelstva obce v souladu s § 83 odst. 2 zákona o obcích a ani podle § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů, upřít právo hlasovat, i kdyby se ve střetu zájmů nacházel.

K Vaší argumentaci spočívající ve srovnání hlasování starosty obce na zasedání zastupitelstva obce se správním řádem a občanským soudním řádem



Ministerstvo vnitra sděluje, že ani jeden z těchto obecně závazných předpisů nelze použít při rozhodování uvnitř územně samosprávného celku v jeho samostatné působnosti. Vaše argumentace je v tomto směru zcela lichá. Na tyto úkony se vztahuje zvláštní úprava, kterou je zákon o obcích.

Závěrem Ministerstvo vnitra konstatuje, že v případě usnesení Zastupitelstva obce Statenice č. 4.2/5/2024, 5/5/2024 a 6/5/2024 ze dne 19. srpna 2024, kterými zastupitelstvo obce schválilo smlouvy o spolupráci mezi obcí Statenice a společností Alfa Praha s. r. o. neshledalo důvody k uplatnění dozorových opatření podle § 124 a násl. zákona o obcích.

Úplným závěrem Ministerstvo vnitra sděluje, že Váš podnět považuje spíše za politický boj mezi jednotlivými názorovými proudy v Zastupitelstvu obce Statenice. Na tomto místě Vás upozorňujeme, že Ministerstvo vnitra může činit pouze to, co mu zákon dovoluje²² a ohrazuje se proti jakémukoliv zatahování do politiky rozhodování v samostatné působnosti obce, čímž by byla narušena Ústavou zaručená práva na samosprávu územních samosprávných celků.

Tím považuje Ministerstvo vnitra podnět z naší strany za vyřízený.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

v z. Mgr. Jan Roneš
vedoucí oddělení vzdělávání
a samosprávných agend územních
samosprávných celků

Vyřizuje: Mgr. Bc. Jan Šplíchal, MPA
tel. č.: 974 816 479
e-mail: odbordk@mvcv.cz

²² musí jednat vždy podle zákona a v souladu se zákonem