

Zhotovitel:  
AFRY CZ s.r.o.

Datum:  
01/2021

Zastoupený:  
Ing. Petr Košan

Číslo zakázky:  
2020/0144

Autorský kolektiv:  
Ing. Zuzana Volfová  
Mgr. Martin Koukal  
Ing. Pavel Suntych

Kontrola:  
Ing. Jiří Lávic

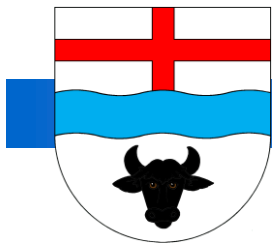
Objednatel:  
Obec Statenice  
Statenická 23  
252 62 Statenice

Zastoupený:  
ve věcech smluvních: MgA. Apolena Novotná

## DOPRAVNÍ STUDIE OBCE STATENICE

### A.7 DOKLADOVÁ ČÁST, PROJEDNÁNÍ

<b>1</b>	<b>PŘIPOMÍNKY OBCE ZE DNE 30.10.2020.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>PŘIPOMÍNKY OBCE ZE DNE 4.12.2020.....</b>	<b>8</b>
<b>3</b>	<b>PŘIPOMÍNKY OBCE ZE DNE 10.3.2021.....</b>	<b>15</b>
<b>4</b>	<b>PŘIPOMÍNKY OBCE ZE DNE 22.4.2020.....</b>	<b>20</b>



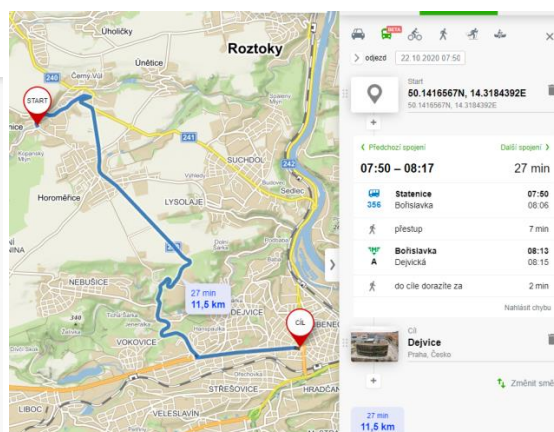
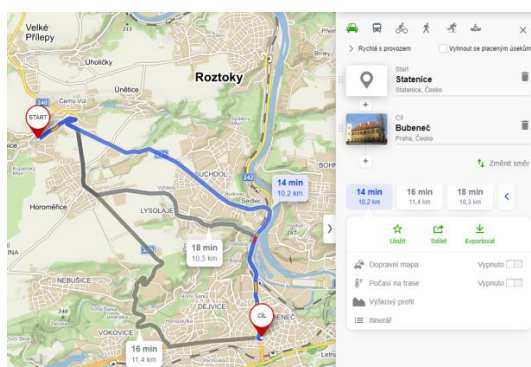
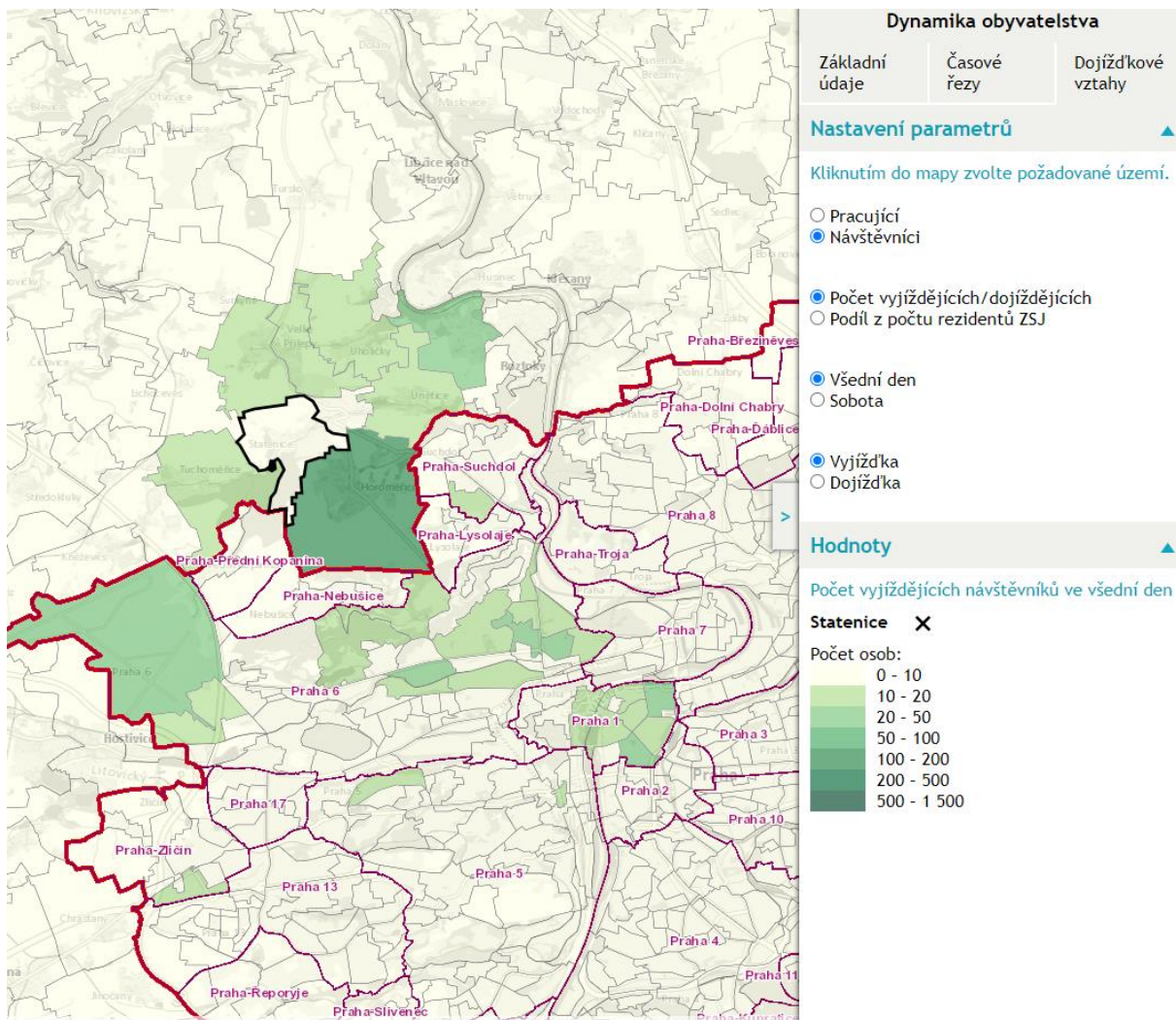
OBEC

STATENICE

✉ Obecní úřad Statenice, Stenická 23, 252 62 Horoměřice ☎ 220970418 [starosta@statenice.cz](mailto:starosta@statenice.cz), IČ:00241679

## **Analýzy – body k řešení / podněty a připomínky Pracovní skupiny pro dopravní studii obce Statenice 30.10.2020**

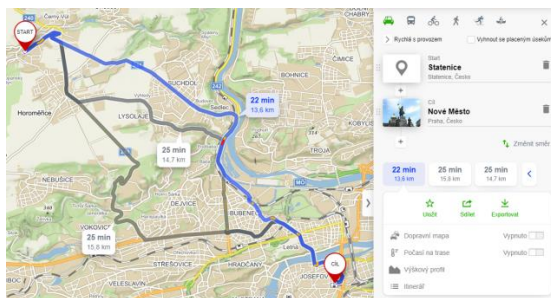
1. Uvést horizonty úvahy následného návrhu (2035 uvažovat již i s okruhem – optimistický scénář, bez pesimistický / 2050 ... model se pak i dle toho bude chovat někde jinak)
2. Obyvatel je 1550, z dat o dopravě uvádíte, že  $\frac{3}{4}$  jsou tranzit ... z toho vyplývá, že obyvatelé a návštěvníci generují za den 2750 jízd vozidel? Je to v jednom či obou směrech? Model není v podkladech, bylo pouze v prezentaci.
3. Doplnit současné známé nárůsty obyvatel v okolí
4. Zvětši rozsah zobrazovaného území v širších vztazích (dvě přehledné situace, druhá se záměry v okolí – Okruh, obchvat, tramvaj na Suchdol, atd.) – vše má vliv na dopravní chování a obec potřebuje odpovědi v textu i v situacích, potřebuje reagovat na vývoj, kooperovat se sousedy. Sama o sobě v mnohých vnějších vlivech nic moc pak nezmůže. Kdy jsou uvažovány horizonty realizací jednotlivých staveb?
5. Mobilita – zhodnocení dostupnosti spojení s různými klíčovými cílovými místy (<https://app.iprpraha.cz/apl/app/dynamika-obyvatelstva/#>) ... z toho vyplývají zásadní poptávkové vztahy (Praha 6 je cílem nebo jen přestupní stanicí či tranzitním místem?)



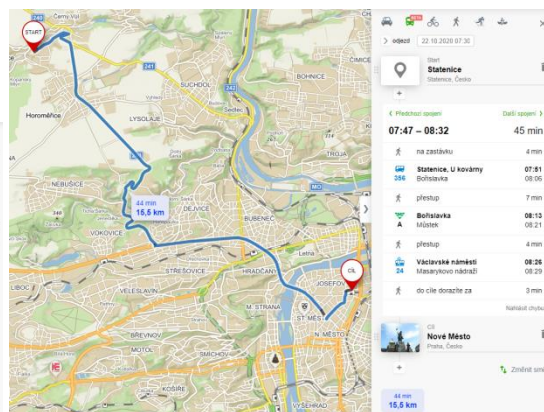
Autem na Prahu 6 (14 min)

VHD na Prahu 6 (25 min)





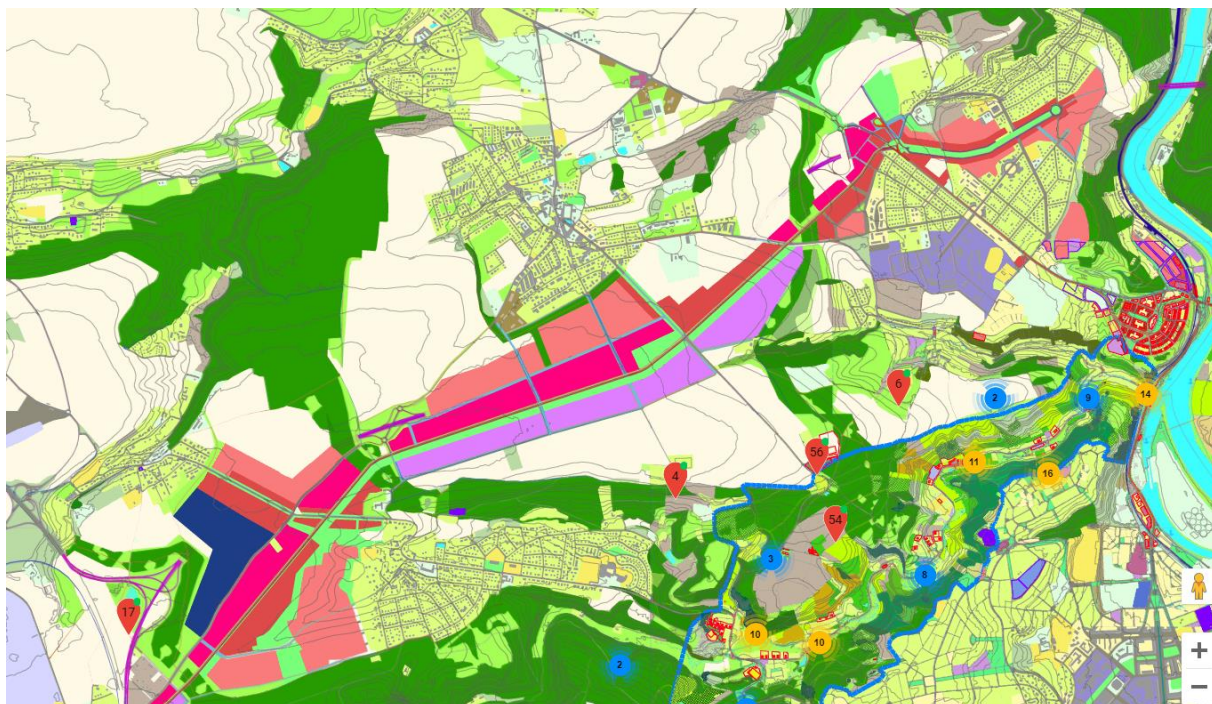
Autem na Prahu 1 (22 min)



VHD na Prahu 1 (45 min)

... IAD je nejrychlejší. Může existovat alternativa? Za jakých okolností?

6. Absence vybavenosti regionu, vliv územního rozvoje – arch. Vladan Hodek (viz ÚS Šárecké údolí: <https://sarudoli.axiohm.cz/>)



7. Zhodnocení VHD, problémy (i na trase mimo území ... alespoň popsat překážky: stoupání na Bořislavku, křižovatka Bořislavka, systém komunikací Praha a okolí, absence nabídky VHD vč. kolejové dopravy, ...), nechybí náhodou kvalitnější spojení do Roztok? Není řešení příliš pragocentricky radiální i z hlediska PID?

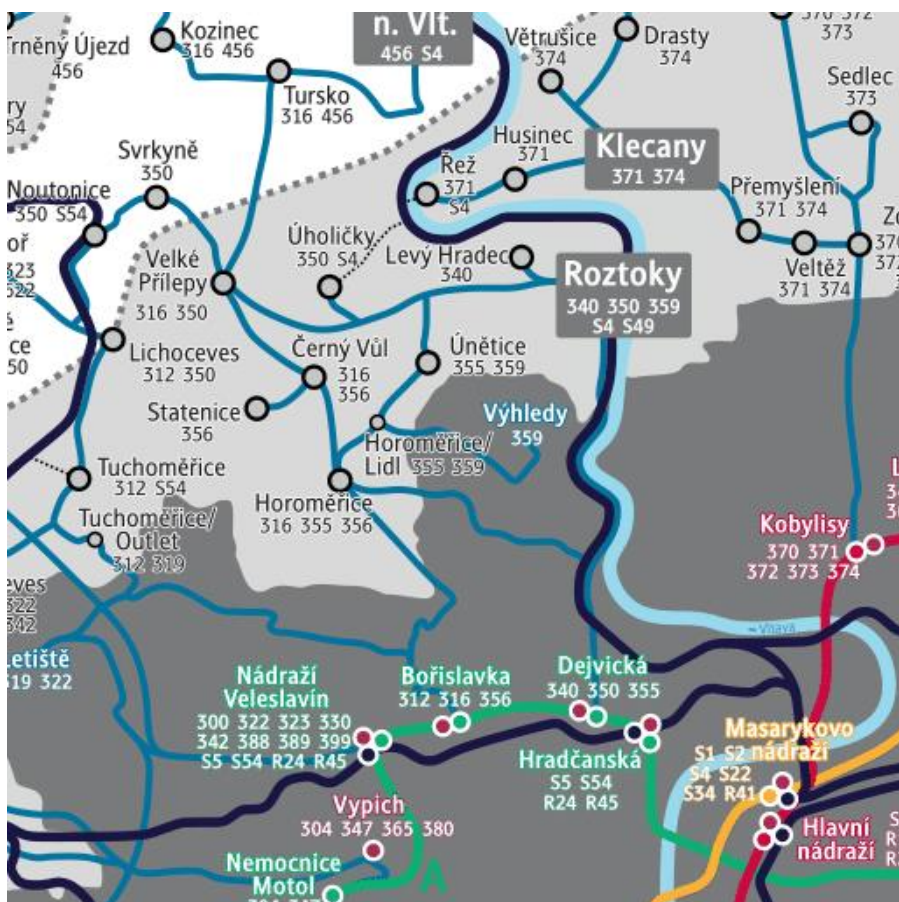


Schéma PID (ROPID)

8. Zhodnocení potenciálu dostupnosti současné vs. výhledové kolejové dopravy (např. Rožtoky), výhled tramvaj na Suchdol (ze Statnic 6-8 minut po silnicích) ... co další spojení BUS PID na vlak do Rožtok do doby tramvaje ze Suchdola?
9. Téma prodloužení železnice do regionu od letiště na Lichoceves – zkrácení dnešní trati přes Hostivice a Hostouň a tím zrychlení směrem Ruzyně (bude velká čtvrť s novou vybaveností a tramvají, Liboc, Vokovice, Veleslavín), nikoliv jen směrem centrum Prahy – vše nesměruje do centra, vše směřuje za vybaveností (dnes Horoměřice, Rožtoky a v Praze zejména Dejvice či Ruzyně a Liboc, Řepy, Zličín)  
V minulosti šlo o železniční trať Noutonice – Smíchov pokud je mi známo, tak stále je spojnici se Smíchovem (trať byla vystavěna proto, neboť na Smíchově byly úřady, spojitelná.... pro danou oblast). Kraj nechal (za p. Jirmanové) na této cestě opravit most a část železnice byla rekonstruována a propojena s další tratí, aby letiště mohlo být zásobováno benzínem ze dvou stran, nejen z Kralup. Trať z Noutonic se křížuje-navazuje v Jenči na „vysokorychlostní“ trať Kladno – Ruzyně – Praha. V Jenči je možné přestoupit na trať směrem Smíchov. Vzhledem k realitě „Jižního obchvatu Velké Přílepy“, bude nádraží v Noutonicích nejbližší možnou cestou pro kolejovou přepravu osob jak do centra - Dejvice, tak na Smíchov – Zličín. Ověřit a doložit.
10. Izochrony dostupnosti rozšířit na širší okolí – zabývat se dále též více mobilitou (dostupnost autem /VHD/ na kole nejvíce navštěvovaná místa dle dynamiky obyvatel (Horoměřice, Praha 6, letiště, Praha 1, Rožtoky/Levý Hradec). Lidé jezdí na čas a cenu. Toto nutno nějak zhodnotit, co obyvatelé regionu motivuje, ke kterému chovni.
11. Co s územím provede Pražský okruh a související stavby? Viz zadání:



- Zhodnocení záměrů plánovaných investic do dopravní infrastruktury a zároveň vyhodnocení rozvoje měst a obcí, které mohou ovlivnit dopravní situace ve správním území obce Statenice. Jedná se zejména o sídla, u nichž se dá předpokládat, že jejich generovaná doprava přímo ovlivní dopravní situaci na území obce Statenice, zejména silnici II/240.

12. Výsledky bezpečnostní inspekce v probl. mapě? Chybí další body např.

- Absence jasného dopravního režimu místních a účel kom. (bez chodníků = obytné zóny, zóny 30 atd)
- Křižovatka Statenická x Kralupská / Křižovatka Ke Kůlnám x Statenická
- Zklidnění na vjezdech do obce ... atd.

13. Chybí situace dopravního režimu (90/70/50/40/30/20, jednosměrky, další omezení provozu, zákazy)

14. Pasport komunikací: příliš moc účelových kom., zobrazit lesní, polní a především odlišit veřejné účelové obecní / soukromé....v modelu se s nimi uvažuje. Je to důležitý podklad pro návrhovou část ... třeba budou chtít vlastníci některé převést na obec a ta by o tom měla vědět, musí mít přehled o těchto kom.

15. Chybí situace správy komunikací a vlastnictví (kraj / obec / soukromé-veřejně přístupné)

16. Cyklodoprava

- současné stojany nevhodné, nejsou bezpečné
- situace širších vztahů z mapy.cz – turistická,
- zobrazit výřez z generelu cyklo SČ kraj – vč. výhledu / výřez z aktuální pražské koncepce cyklotras ... podklad pro návrhy...uvést v podkladech
- zhodnotit bezpečnost na hlavních komunikacích? Budou doporučeny integrační opatření i přes obecnou nevoli PČR a SÚS, nerezignovat na odpor, řešme z hlediska dopravně – bezpečnostního, v rámci legislativy, nikoliv „mně se to nelíbí, mám obavu, „sám bych tam nejel, natož s dětmi“ apod.“ intenzity hovoří jasně, cyklisté zde jsou a je nezbytné s nimi počítat. Ponechat bez opatření se nejedná se o pohyb na vlastní nebezpečí – a tedy alibistické řešení „může si za to sám“. Kde nemají zákaz (dálnice, rychlostní komunikace či paralelní stezky), tam přirozeně mohou, natož v obci. O integračních opatřeních musí proběhnout širší debata se všemi dotčenými.
- jaké jsou cca intenzity, dle průzkumů
- míra pohybu zdatnějších cyklistů s gps na webu strava.com – obrázek do text. části
- doporučení pro návrhy (přeložka trasy - proč)
- časová dostupnost v rámci obce a blízkého okolí – obec krátkých vzdáleností....co je příčinou nízkého využití, obava o bezpečnost?

17. Dopravní průzkumy – cyklisté na profilech i křižovatkách

18. Zatím nenavrhovat podrobné dopravní značení, aniž by byl znám dopravní režim celých zklidněných zón, to až v rámci návrhů. Nerezignovat na potřebu „muset mít parametry obytné zóny“ (8m mezi ploty v mnoha kom. již nikdy nedostaneme). Je v pořádku, že dnešní kom. 3,5 m bez chodníků jsou v režimu 50 km/h? Ovšem osadit pouze plechy „zóna 20/30“ je jen formální řešení, na vjezdu by měly být alespoň kruhové polštáře a z nich vyskládaný práh, v případě obytných zón lze dále regulovat kde se stojí, a to zejména pro umožnění průjezdu IZS. Zóny 30 a 20 lze též řešit s plošným zákazem stání mimo vymezená místa. Současně však je nutné minimalizovat značení a to vč. rezervačních „P“ a označení každého parkování svisle....mělo by stačit jen vodorovně. Pokud by to směřovalo ke svislým značkám je to dle mého mrhání prostředky a kolektivní nezodpovědnost.

19. Průjezd a dostupnost IZS ... kde jsou pravidelné problémy (ví se-li o nich), hasiči mají nyní velkou kampaň a právě regulace stání je pro ně klíčová, resp. nikoliv pro ně, ale právě pro

obyvatele, jedná se o jejich životy a majetek, budeme-li to brát s nadhledem - pro hasiče je to jen práce.

V ulici Ke Kříži (respektive její boční část, která je účelová), si vlastník pozemku parc. č. 421/1 posunul plot cca o 1 metr na úkor původní šířky komunikace, která je z panelů. Po vjezdu nákladního auta 12t se auto dostalo pouze do ohybu panelové komunikace, dál se nedostalo, muselo vycouvat. Přitom protipožární hydrant je o několik desítek metrů dál.

Problémová mapa

- Další body dle inspekce
  - další body i dle kumulace nehod, dle cyklodopravy
  - vzájemně rozlišit problémy pěší, cyklo, IAD, MHD např. barevně (klidně nechat v jedné číselné řadě), více druhů dopravy najednou = obecný problém dopravy ponechat v neutrální barvě (např. odstíny šedé)
20. Nehody – vyfiltrovat nehody s chodci, s cyklisty a zobrazit v mapce nehod v text. části
21. závěry v nodech a v tématech, vyhodnocení pro návrhovou část
22. Po dopracování a doplnění vč. inspekce opět zaslat
23. Tzv. výhybny, jsou v obci využívány jako parkovací místa. Jak toto zabezpečit? Např. ulice Skalní. Dále v ulici Ke Kříži neplní výhybna svou funkci. Ulice je úzká, někde cca 2,5 – 3 metry pro obousměrný provoz, tak i pro pěší. V ohybu a nejužší části komunikace se řidiči vidí, až když jsou proti sobě na vzdálenost cca 2-3 metry, není kam se vyhnout, jeden z řidičů musí couvat. Jde o prudký kopec, který je navíc v zimě nebezpečný.

## **Konkrétní témata k řešení v rámci zpracování generelu dopravy obce Statenice - témata pro návrhy**

### **Pěší doprava**

1. Absence kontinuálního chodníku podél celé Kralupské (plánuje se od zastávky MHD hospoda až k mostu za ul. Ke Kříži, ale dále nepokračuje), nutno koordinovat s PUDIS (opěrné zdi pod kom. Kralupská) a PONTEX (nový most bez navazujících chodníků, most má na severní straně založen chodník). AF Cityplan zpracovával v předch. letech (cca 2013?) studii na zklidnění, kde byl i chodník a studie byla zřejmě zčásti i inspirací pro úsek nyní zpracovávaný a již hotově realizované úseky. Před a za mostem se to ještě nepodařilo. Je tu obava z absence přípravy tohoto chodníku, že s ním KSÚS nepočítá.
2. Chodníky podél všech ostatních sběrných komunikací (Ke Kůlnám atd.) vč. přecházení
3. Komunikační propojení přes pozemky zámku dle UP (VPS)
4. Cesta / pěšina podél Únětického potoka
5. Přecházení u zastávek MHD
6. Propojení ul. V Lukách – Únětická přes / pod Kralupskou
7. Cesty v krajině směr okolní obce (vč. všech původních cest dle katastru, dnes zaoraných, přesto mnohdy v majetku obcí)

### **Zklidnění dopravy**

1. Zklidnění Kralupské / tranzit
2. Poloha hranice vjezdu do obce od Prahy / dovolená rychlost
3. Opatření na vjezdu do obce
4. Zklidněné zóny (obytné / zóny 30), ideální řešení stavebních opatření na jejich hranicích a křižovatkách, dopravní režimy (schematická situace)



5. Uzel Kralupská x K Cihelně, přecházení, cyklotrasa 8100
6. Redukce velikost křižovatky Kralupská x Únětická
7. Zlepšení vzájemných vazeb Černý vůl / Statenice

### **Automobilová doprava**

1. Křižovatka Kralupská x Velvarská
2. PD nových zdí a kom. Kralupská úsek Ke Kříži - Únětická
3. Ul. Ke Kůlnám je zčásti na soukr. pozemcích ... jak s nápravou

### **Cyklistická doprava**

1. Stezka na Suchdol od ul. Ke Kříži (katastr Únětice / Horoměřice...jsou zde pozemky ve vl. obcí)

Ano, cesta na konci ulice Ke Kříži vedoucí přes katastr Únětice směr Lidl, Suchdol, je celá v majetku obce Únětice. Existoval doklad se souhlasem obce s vybudování cesty. V katastru je pozemek parc. č. 397/1 veden jako „ostatní komunikace“. K dokladu se již zřejmě nedostaneme, ale je možné jednat znovu s vedením obce Únětice o obnově cesty pro pěší dopravu, tak i pro cyklo. Cesta by mohla, za spolupráce s Úněticemi, dál navazovat až k Lídlu (původně p. starosta Únětic o této možnosti uvažoval).

2. Cyklotrasa 8100 v Kralupské
3. Cyklisté v centru Statenic, úsek Statenická – K Cihelně (cyklopiktokoridor =  $2 \times 3,75\text{m}$  / cyklopruhy =  $2 \times 4\text{m}$  (jeden pruh  $4\text{m} = 2,5 + 1,5\text{m}$ )
4. Cesty v krajině směr okolní obce spol s pěší dopravou
5. Potenciál propojení s Horoměřicemi ul. Za Kovárnou – T.G. Masaryka (Horoměřice)...vše obecní pozemky

### **Veřejná doprava**

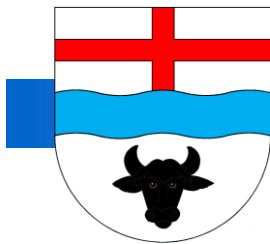
1. Možné propojení s Tuchoměřicemi, společná konečná / točna Štěrbův mlýn? Zrušení točny na návsi dle studie centra Statenic.

### **Prověření reálnosti všech dopravních VPS dle UP**

S pozdravem

MgA. Apolena Novotná  
starostka obce

Dne: 30.10.2020



OBEC

STATENICE

✉ Obecní úřad Statenice, Statenická 23, 252 62 Horoměřice ☎ 220970418 [starosta@statenice.cz](mailto:starosta@statenice.cz), IČ:00241679

## Připomínky k prezentované verzi Pracovní skupiny pro dopravní studii obce Statenice 4. 12. 2020

- 1) Nedostatečné zapracování připomínek z předchozího jednání s požadavkem doplnit výstupy: dvě přehledné situace, jedna pro širší okolí, druhá pro užší (cca 1:30.000), a to vždy se záměry okruh, obchvat, tramvaj na Suchdol, atp. + kdy jsou uvažovány horizonty realizací jednotlivých staveb (stačí v závorce plán r. XY). Není třeba zobrazen obchvat Přílep jako součást přeložky II/240. Podklady jsou, na jednání ukazovány, proč nejsou ve výstupech? Nyní třeba dále víme o rozšíření ul. Ke Kůlnám (platné SP na rozšíření ul. Ke Kůlnám z dílny Cityplan, předch. organizace AFRY), oprava zdi a samostatná akce oprava mostu Kralupské atd. stačí dotazy na správce kom. SUS SČ KRAJ ... výstupem má být jednoduchá situace se známými záměry v území, ať jsou v jakémkoliv stavu přípravy. Obec má mít přehled, nejlépe v grafice.

<b>CityPlan</b> DOPRAVA A DOPRAVNÍ INŽENÝRSTVÍ Jiřetická 17, 110 00 PRAHA 1 tel: +420 224 188 800 fax: +420 224 188 872 www.cityplan.cz ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001	ŘEŠITEL OBLASTI:	Ing. LANDA	AUTORIZACE:
	VEDOUcí STŘEDISKA:	Ing. KYP	
	VEDOUcí PROJEKTU:	Ing. CTIBOR	
	VYPRACOVANÍ:	SUCHÁNEK	
	KONTROLA:	Ing. NOBES	
	MĚŘÍTKO:	1:500	Č. ZAKÁZKY: OB-2-102-10
OPRAVY A PRŮBĚHY:	VEDOUcí PROJEKTU:		KOPIE Č.:
	VYPRACOVANÍ:		ČAS:
	KONTROLA:		PŘELOH:
DOKUMENTO: LZE UŽÍVAT POUZE VE SVÉHLU PŘÍSLUŠNÉ BALOVY O ÚČ. KOPÍROVÁNÍ A POKROČOVÁNÍ POUZE PO PŘEDCHOZÍM SOUHLASU CITYPLAN.CZ			

NÁZEV STAVBY: KOMUNIKACE STATENICE  
MÍSTO STAVBY: STATENICE, STŘEDOČESKÝ KRAJ  
INVESTOR: ALFA PRAHA S.R.O., OLIVOVA 7, 110 00 PRAHA 1

ZAK.Č.: 201/2008  
STUPĚŇ: STAVEBNÍ POVOLENÍ  
DATUM: KVĚTEN 2008  
MĚŘÍTKO: 1:500

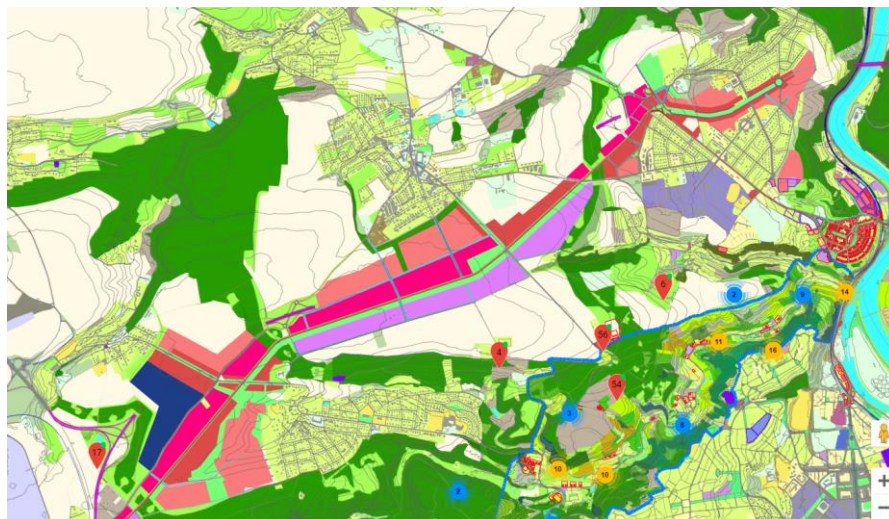
F2-01 KOMUNIKACE

NÁZEV VÝKRESU: ČÍSLO VÝKRESU: 23  
SITUACE DOPRAVNÍHO ZNAČENÍ, ÚSEK I

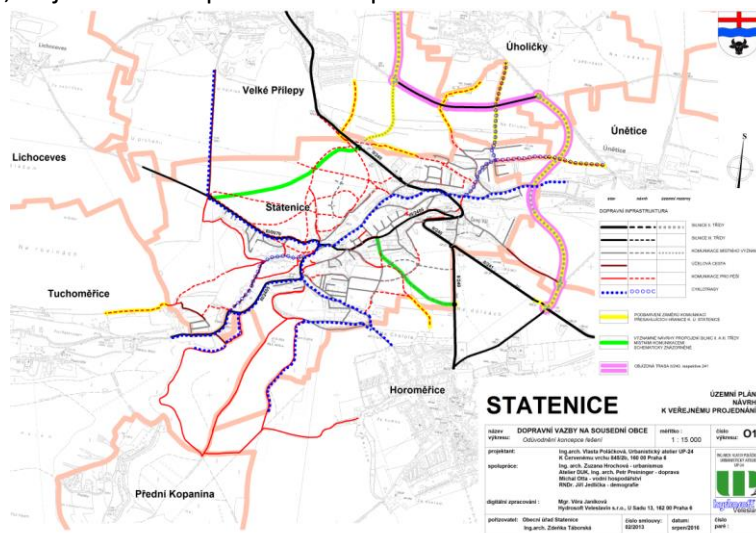
Viz zadání:

- **Zhodnocení záměrů plánovaných investic do dopravní infrastruktury a zároveň vyhodnocení rozvoje měst a obcí, které mohou ovlivnit dopravní situace ve správním území obce Statenice. Jedná se zejména o sídla, u nichž se dá předpokládat, že jejich generovaná doprava přímo ovlivní dopravní situaci na území obce Statenice, zejména silnici II/240.**

Analýzy mají upozornit (řešeršovat) na záměry v blízkém okolí s vlivem na Statenice, např. analýza Absence vybavenosti regionu, vliv územního rozvoje – arch. Vladan Hodek (viz ÚS Šárecké údolí: <https://sarudoli.axiohm.cz/> ... alespoň nějaké závěry, přestože se jedná o hypotetické záměry, přesto se jedná o územní studii MHMP, má být alespoň zmíněna a zobrazena v přehledné situaci záměrů v území.



- 2) chybí zjednodušená analýza územního plánu, ve kterém je popsáno to, co jsme dlouze debatovali na jednání ... stačí bodové zmínky, co ještě není naplněno v UP apod.



- 3) více řešit dopravu a méně infrastrukturu, nejedná se o pasport, ale o dopravní studii
- 4) Zhodnocení VHD, zobrazit i širší schéma s vazbou Roztoky – Praha...popsáno jen textem

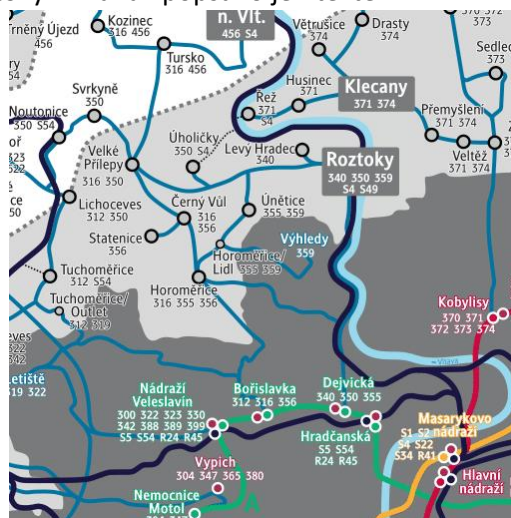
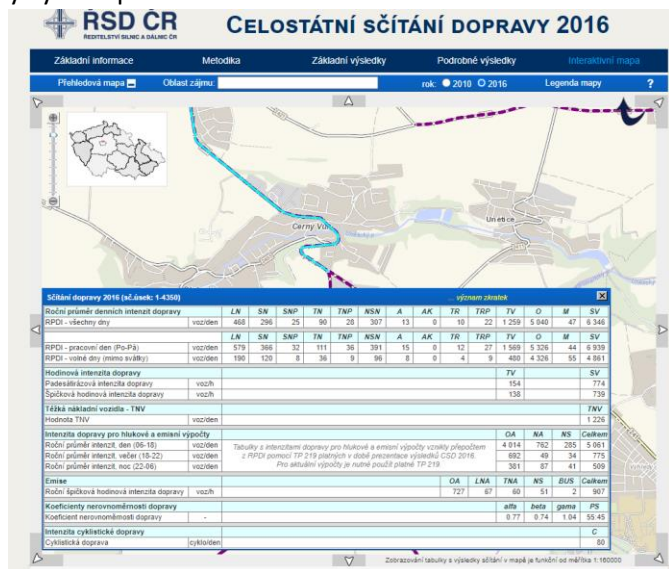


Schéma PID (ROPID)

- 5) Izochrony dostupnosti v situaci VHD nedostatečně
- 6) Výsledky bezpečnostní inspekce jsou zaneseny v probl. mapě?
- 7) Smyslem problémové mapy C.8 je v analýzách poukázat na problém, definovat ho a doporučit, zda a jak se s tím poprat v návrzích, resp. i zjistit, zda se mu a jakým způsobem již někdo nevěnuje (např. kapitola na konci: Vyhodnocení pro návrhy). Velice hezky jsme si o tom povídali na jednání, ale ve studii se to neobjevuje. Problémová mapa zůstala cca původní z předch. verze. Stále chybí další problémové body např.
  - a) Absence jasného dopravního režimu místních a účel kom. (bez chodníků = obytné zóny, zóny 30 atd)
  - b) Křižovatka Statenická x Kralupská / Křižovatka Ke Kůlnám x Statenická
  - c) Zklidnění na vjezdech do obce ... atd.
- 8) Dopravní režimy definovat v grafice nikoliv nepřehledně značkami, ale přehledně liniemi celých úseků komunikací
- 9) Chybí situace správy komunikací a vlastnictví (kraj / obec / soukromé-veřejně přístupné) , pozor, neplést s významem (nutno barevně odlišit správce)
- 10) Cyklodoprava
  - Obkreslení cyklotras v sit. C.4 není dostatečná grafická analýza, tj. pokud je někde něco nedostatečné (absence stezky mimo zástavbu směr XY, bodový problém liniový problém, souběh v intenzivním provozu atp.), tak je vhodné to jednoduše graficky zobrazit.
  - Zobrazit a popsat problémy z cyklodopravy, např. body C1, C2, ... a popsat ...pak se prokreslí / zopakují v celkové problémové mapě
- 11) Dopravní průzkumy – cyklisté na profilech i křižovatkách ... existují-li (min. v datech ŘSD 2016 ze sčítání), možno doplnit do analytické mapy cyklo k problémům



- 12) Doplnit závěry v bodech a po tématech, zhodnocení pro návrhovou část (viz zadání)
- 13) Grafická část:
  - a) Doplnit druhou přehlednou situaci jako mapu známých záměrů v řešených katastrech i okolí s vlivem na Statenice
  - b) C.2.1 a C9 se tematicky doplňují – sjednotit grafiku a když oddělovat silnice a MK, tak provést jako, C.2.1 - silnice, C.2.2-MK a ÚK a pak C.2.3-parkování dopravní režim je nejen rychlost, ale i omezení (váhové, výškové), směry..., prostředkem zobrazení budiž linie a zóny. Předtím však



má být ještě situace **význam komunikací** nikoliv pasport komunikací...to je celý soubor technických informací. C9 jsou však již návrhy? Nemá být již jako součást řady příloh D?

- c) Parkování: doplnit z C.1 cíle (pouze černě), tj. důvod poptávky po parkování u cílů.
- d) C.3 – izochrony pouze u jedné zastávky, nutno všechny, popsat graficky známé problémy veřejné dopravy (např. formou odkazů V1, V2... a popsat, pak se prokreslí / zopakují v celkové problémové mapě
- e) C.4 – doplnit dle bodu 10 výše
- f) C.5 – přechody nejsou v grafice patrné, modrá turistická trasa se tváří jako přechod, odlišit graficky, chybí zde hodnocení absence přecházení, známých problémů pěší dopravy (např. formou P1, P2... a popsat, pak se prokreslí / zopakují v celkové problémové mapě
- g) C.6 – obecně, žluté souč. VDZ není čitelné, doplnit přehlednou mapu s výřezy, ve které části Statenic se výřez nachází a severky
- h) C.6.1/C.6.2 – podrobné značení: IP10a je nadbytečné, vhodné je zde pracovat s principy minima značení, v C6.1 se nachází značky zóna se zákazem stání a slepá oblast, proč s tímto nepracovat plošně, když se celá oblast označí IZ8a: zóna 30 (anebo jen 20) + zákaz stání mimo vymezená místa, není již třeba značit dle TP 218 (zóny 30) žádné jiné upozornění, neboť se logicky předpokládají (lze sundat upozornění na příčné prahy A7, žádné slepé, protože rezidentní oblasti jsou slepé vždy, tak proč je značit), označit takto lze všechny komunikace bez ohledu na zatřídění, tj. plošně. Např. Ke Kříži stačí pouze 2 značky: IZ 8a + IZ8b a to na začátku ul. Ke Kříži u ul. Kralupská.
- i) V souvislosti s výše uvedeným nutno ujasnit dopravní režimy, pak teprve pracovat na podrobném DZ
- j) C.6.3 – vyznačení předností OK, stále je zde ale otázka, zda Slunná a Račanská nemají být obytnými zónami, Račanská je již nyní MK IV., ul. Ke Kašně MK III, přitom všechny vypadají stejně a mají být správně řešeny jednotně. Ideální stav je obytná zóna s plnou V4, bez vyznačení předností s vjezdovým opatřením (chodníkový přejezd, až bude chodník, do té doby mohou být kruhové žluté malé polštáře s vodící čarou a začátkem a koncem obytné zóny – DZ provedeno jako zmenšené)
- k) C.6.4 – IZ 7a/b...integrovat dopravní režim omezení rychlosti
- l) C.6.5 – stejné principy jako výše, část ul. Za Cihelnou jako účel .kom je v režimu obytné zóny, ostatní je MK III, proč nesjednotit, když je vše bez chodníku když je chodník, tak se na něm parkuje, když bez rozhledů, tak snížení rychlosti na 20 km/h....to je až absurdní. Hlavní kom. je OK
- m) C.6.6 – oblasti Únětická, Skalní...sundat skoro všechno značení vyjma zákazů, tj. žádné přednosti, vše v režimu 20 km/h a přednosti zprava, snižovat rychlost v zóně 30 na 20 km/h je absurdní, celé jako jednotná zóna, sundat B20+A7a, dořešit soulad B4 vs. B13, opět řešit plošně v celé oblasti, pouze konkrétní výjimky, vše je již nyní se souhlasem OU
- n) C.6.7 – doplnit optickopsych. Brzdu před obloukem na Kralupské na vjezdu do obce + pracovat s ukazatelem okamžité rychlosti (mnohem lépe vynaložené prostředky než předchozí přílohy).
- o) C.6.8 – nutnost IP10a plošně, zrušit přednosti u ul. U Školy, jedná se o zónu 30. Omezení tonáže již v rámci celé zóny
- p) C.6.9 – opakovat snížení rychlosti na 30km/h za více než jednou křižovatkou svědčí o tom, zda se nezabývat plošným opatřením, zda část obce i s hlavní komunikací nemá být jako celek zónou 30 (viz. Př. Lysolajské údolí v Praze, které je zónou 30 jako celá MČ), ostatní území dtto předchozí body
- q) C.7 – přejmenovat na VÝZNAM KOMUNIKACÍ
- r) C.8 – nedostatečné, doplnit viz body výše

- s) C.9 – upravit grafiku do linií a zařadit k ostatní komunikacím, přečíslovat přílohy

## **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU DOPRAVNÍ STUDIE STATENICE od poradce v oblasti ÚP:**

---

1. Ze zadání vyplývá požadavek

*„U všech místních komunikací bude vyhodnocen stávající stav z hlediska šířkových parametrů a bezpečnosti provozu.“*

V předloženém návrhu analytické části je tento stav zhodnocen pouze obecně. Požadujeme provést hodnocení u všech komunikací v přehledném rozdělení/tabulce. Vhodné by bylo i zapracování tohoto hodnocení i do grafické části (např. komunikace s nevyhovujícím povrchem, komunikace s nevyhovujícími šířkovými parametry apod.

2. Ze zadání vyplývá požadavek

*„Bezpečnostní inspekce pro silnice II/240, III/2405 a III/0079 procházející správním územím obce Statenice. Činnosti provedené v rámci bezpečnostní inspekce budou odpovídat obsahu přílohy č. 11 vyhlášky 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění.“*

V předloženém návrhu analytické části takovéto posouzení chybí.

3. Ze zadání vyplývá požadavek

*„Na základě výsledku bezpečnostní inspekce a celkového zhodnocení komunikací ve správním území obce Statenice bude zpracován problémový výkres, který bude obsahovat vyznačení lokalit, které neodpovídají zásadám bezpečnosti a plynulosti dopravy. V textové části analytické části bude proveden popis těchto lokalit, včetně odůvodnění zařazení do této kategorie.“*

Na základě předchozích dvou bodů požaduje případné doplnění problémového výkresu včetně doplnění do textové části.

4. Do výkresu širších vztahů požadujeme doplnit záměr obchvatu velké Přílepy.

Dokumentace ke stažení [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC2341?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2341?lang=cs)

5. Ze zadání vyplývá požadavek

Zhodnocení záměrů plánovaných investic do dopravní infrastruktury a zároveň vyhodnocení rozvoje měst a obcí, které mohou ovlivnit dopravní situace ve správním území obce Statenice. Jedná se zejména o sídla, u nichž se dá předpokládat, že jejich generovaná doprava přímo ovlivní dopravní situaci na území obce Statenice, zejména silnici II/240.

V textové části je sice hodnocen rozvoj sousedních obcí, nicméně není zohledněn jejich rozvojový potenciál ve vazbě na vydané územně plánovací dokumentace. Zmíněn je pouze jeden záměr v obci Horoměřice. Požadujeme doplnit údaje o těchto rozvojových záměrech včetně možného dopravního ovlivnění obce Statenice.

Lichoceves <https://www.obecvzahrade.cz/>

Velké Přílepy <http://www.velke-prilepy.cz/informace-o-obci/uzemni-plan/>

Horoměřice <https://www.horomerice.cz/obecni-urad/dokumenty/uzemni-plan-1/>

Tuchoměřice <https://www.mestocernosice.cz/mesto/uzemni-planovani/up-rp-a-us-obci-v-orp-cernosice/projednavane/tuchomerice/>

- 
- Úholičky
- Únětice
- Horoměřice
- STATENICE

Požadujeme zapracování zhodnocení tohoto propojení, včetně jeho reálnosti s ohledem na jiné záměry v širším území.

**Zpracování připomínek z minulého jednání nebylo dostatečné, resp. nebylo dostatečně vypořádáno. Žádáme vás tímto o vypořádání a odpovědi, jakým způsobem a kde v PD se nachází buď zpracování či odpověď ve smyslu irelevantnosti požadavku, a to jak k minulým připomínkám, tak těmto, výše uvedeným.**

S pozdravem

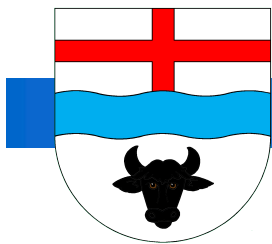
MgA. Apolena Novotná  
starostka obce

MgA.  
Apolena  
Novotná

Digitálně  
podepsal MgA.  
Apolena Novotná  
Datum: 2020.12.15  
14:28:57 +01'00'

Dne: 14. 12. 2020





OBEC

STATENICE

✉ Obecní úřad Statenice, Statenická 23, 252 62 Horoměřice ☎ 220970418 [starosta@statenice.cz](mailto:starosta@statenice.cz), IČ:00241679

## **Připomínky k prezentované verzi Pracovní skupiny pro dopravní studii obce Statenice 10. 03. 2021**

Níže Vám posíláme připomínky k rozpracované návrhové části studie.

### **1. od konzultanta obce v oblasti dopravy:**

#### **B2-04: Dopravní režim**

Vhodné je ještě definovat:

- Dovolená rychlost komunikací sběrného charakteru (Ke Kůlnám, Statenická, Pod Hájem, Kralupská, Keltská) tam, kde je to nezbytné z důvodů parametrů kom. či z hlediska bezpečnosti. Např. Statenická se v území od úřadu až pod zámek plánuje v režimu 30 km/h, v úseku U Kovárny – mlýn je též nyní nějaké zklidnění atp.
- Rámcově definovat prvky zklidnění na hranici intravilánu a extravilánu (stav / výhled)
- Z dopravního hlediska, prostupnosti a dostupnosti, resp. pro účely UP by bylo dobré vyjádřit se, zda výhledově propojit ul. Nad Vinicí s jinou komunikací území Boušovský či až na Kralupskou
- Vyjádřit se k potřebě zklidnění ul. U školy – K Cihelně (event. v případě propojení i Nad Vinicí – Kralupská), resp. zobecnit téma tranzitu takovými propojkami

#### **B2-07: Cyklistická doprava**

- Od Horoměřic nutno počítat se stezkou pro chodce a cyklisty v přidruženém prostoru v režimu C9 (společný provoz s chodci), lépe při západní straně (na straně zástavby). Tato stezka bude propojovat obce vč. Černého vola. Napojení bude jednak na novou ul. Keltská, kde jsou vhodně zvolena integrační opatření pro cyklisty (upravit druh čáry v přehledné situaci cykloopatření),
- dále prověřit možnost řešit stezku v režimu C9 do Černého vola od Horoměřic i podél Kralupské a v křižovatce se Statenickou v místě přechodu provést přesmyk přechodopřejezdem na opačnou stranu, resp. do hlavního dopravního prostoru
- centrem obce podél Kralupské až na sever je pak otázkou, zda řešit jako stezku C9 či pokračovat ve vozovce integračním řešením až na okraji obce a odsud opět stezkou (přesmyk v úrovni ul. K Cihelně / za Cihelnou anebo u ul. Únětická?). Obecně platí, že v extravilánu je spíše vhodnější oddělený provoz a v intravilánu ve vozovce. Prostorové možnosti budou vyjasněny na koordinačním jednání s KSUS, PUDIS, PONTEX, APS dne 23.3.2021.
- Podél Kralupské do Přílep by bylo též vhodné mít společnou stezku pro chodce a cyklisty. Prověřit pozemkové a prostorové možnosti.

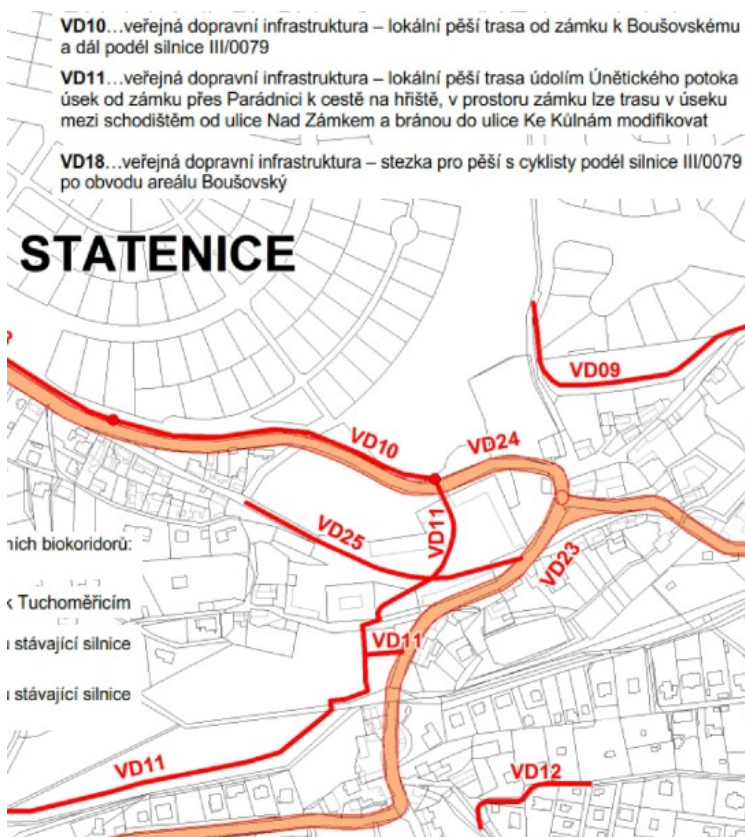
- Uspořádání Keltská může být mezi obrubami 1,5+2,5+2,5+1,5 m (cyklopruh/JP/JP/cyklopruh), ROPID požaduje zpravidla 3,0 m pro JP podél cyklopruhu v případě, že je provoz BUS intenzivní, což zde nebude
- Rámcově naznačit (v přehl.sit) vhodné lokality pro umístění cyklostojanů - u všech institucí, obchodů, plácků, zastávek VD atp.
- Ul. Ke Kůlnám se nabízí společná stezka pro chodce a cyklisty při severní hraně s pokračováním na Lichoceves, kde má výhledově vzniknout významnější žel. zastávka s vazbou na letiště, Hostivice, Ruzyň a Liboc.
- Místní zklidnění komunikace vždy ve společném provozu
- Naznačit směr cyklo i ul. Skalní na Úholičky, na jejichž katastru je jen travnatá polní cesta
- V kom. Statenická naznačit integrační opatření pro cyklisty do celkové cyklosituace
- Ul. U Potoka by měla být i pro cyklisty, alespoň jako pěší stezky s povoleným vjezdem jízdních kol – zčásti řešila studie centra obce re: architekti
- Prověřit spojení pěší a cyklo směr Suchdol kolem Kozích hřbetů, buď podél Suchdolské, anebo z ul. Ke Kříži ve stopě polní cesty s křížením ul. Rýznerova – musíme projednat se sousedními obcemi a vtáhnout do tématu Suchdol a Prahu. Na budoucí terminál konečné tram a P+R vede páteřní pražská cyklotrasa A18



## B2-07: Pěší doprava

- Sladit stezky pro chodce a cyklisty s výše uvedeným (pěšky nejen v rámci obce, ale i do okolí)
- Doplnit chodník podél Kralupské a velvarské až do Horoměřic
- U zastávky BUS Statenice plánujeme podchod pod mostem podél potoka a vazbu na podzámeckou nivu – směr pěší stezka ke hřišti (viz studie centra obce re: architekti)
- U zastávek VD přes směrné kom. vždy přechody pro chodce s přisvícením (U Kovárny)

- Významnou pěší trasu protáhnout i ul. U Školy směr Svatojánská – je to přímá historická vazba k zámku a směřuje k výhledovému místu školky vedle zámku
- Chybí zde propojení výhledově zastavěného území s centrem starých Statenic s napojením přes území okolí zámku dle UP na VD11 (veř.prosp.stavbu) – viz aktuální studie chodníku na Račana (K. Syrový 3/2021). Přestože to nemá oporu v UP, řešíme studii a toto řešení se nabízí k prostupnosti území (Statenice jako obec krátkých vzdáleností).



Ostatní předložené (B2-03, B2-06) bez připomínek.

## **2. od poradce v oblasti ÚP:**

---

### **A5. Text stavební úpravy:**

Závěry této kapitoly se nám budou promítat i do doporučení pro územní plán (jeho změnu). Pro jednotlivé stavební úpravy je použito i grafické znázornění. Bylo by možné v návaznosti na požadavky do ÚP vymezit plochu/koridor potřebnou pro stavební úpravu? Do změny územního plánu bychom pak použili tyto plochy/koridory pro znázornění potřebných úprav. Tyto plochy/koridory bychom ve změnách vymezovali také jako veřejně prospěšné stavby. Do II. etapy není nutné doplňovat grafiku o tyto plochy/koridory. Ve III. etapě by však toto bylo maximálně vhodné.

Bylo by možné do úvodu textu doplnit, zda tyto stavební úpravy jsou vyvolané faktickým stavem komunikací/křižovatek, nebo z důvodu navrženého rozvoje Statenic a z toho plynoucí nutnost zkapacitnění komunikací/křižovatek? Mám představu, že do III. etapy v rámci požadavků na ÚP bychom řešili požadavky vyvolané současným nevhodným stavem a požadavky vyvolané navrženým rozvojem. Byly bychom tak schopni říci, co je nutné provést bez ohledu na to, zda se ve Statenicích něco nového postaví a dále co je nutné provést, aby se mohlo stavět ve velkých rozvojových lokalitách.

### **Výkres B.2**

Prosím rozlišit u komunikací III. třídy stav a návrh. Graficky je to nyní stejné. Dále chybí znázornění rozvojových ploch bydlení, aby byl patrný kontext k ÚP a uvažované zástavbě.

### **Jen připomínám na okraj obsah II. etapy dle zadání.**

- § Návrh opatření a doporučení vedoucí ke zvýšení bezpečnosti na komunikační síti, a to pro všechny účastníky silničního provozu.
- § Návrh na odstranění identifikovaných nevhodných lokalit a úseků s ohledem na jejich realizovatelnost z hlediska možností uličního prostoru.
- § Bude-li to vhodné návrh změn v organizaci dopravy např. zjednosměrnění komunikací.
- § Identifikace vlastnických vztahů pozemků dotčených návrhem řešení.
- § Odhad rozsahu přeložek inženýrských sítí (pokud má obec pasport) a odhad investičních nákladů navržených opatření.
- § Návrh řešení cyklistické dopravy ve správním území obce Statenice včetně řešení identifikovaných problémových míst a úseků s ohledem na zvýšení bezpečnosti cyklistů.
- § Návrh řešení zastávek hromadné dopravy s ohledem na zvýšení bezpečnosti provozu a zkvalitnění dopravní obsluhy území. Návrh bude obsahovat i případné náměty na organizaci hromadné dopravy. Součástí návrhové části bude i řešení hromadné dopravy osob. V současném stavu je řešené území obsluhováno především autobusovou dopravou, která je z jednotlivých obcí směřována především na stanice metra v Praze. Studie by se měla vzhledem k rozvoji území zaměřit i na vedení autobusových linek, které budou obsluhovat nová území a lze očekávat zvýšení zájmu o tento druh dopravy.



- § Pro realizaci navržených opatření pro celkové zlepšení stávajícího stavu bude stanovena prioritizace řešení z hlediska potřeby a účinnosti řešení, investičních nákladů a dalších aspektů.
- § Návrh okamžité úpravy svislého a vodorovného dopravního značení, který bude odpovídat příslušným Technickým podmínkám a normovým požadavkům. Navržená úprava dopravního značení bude projednána s místně příslušným dopravním inspektorátem Policie České republiky. Návrh úprav dopravního značení bude reagovat na stávající stav komunikací, neboť navržené úpravy bude možné provést v poměrně krátkém časovém horizontu. V rámci návrhu okamžité úpravy dopravního značení nebudou zohledněny návrhy na stavební či organizační úpravy komunikací, jejichž realizace vyžaduje delší investorskou přípravu.
- § Součástí návrhové části budou kromě textové části a výše uvedených náležitostí taktéž schématické či dle potřeby podrobné mapy, které budou zobrazovat minimálně:
- význam / třídy komunikační sítě
  - dopravní režim (např. jednosměrnost, obytné a pěší zóny, zóny 30, snížení dovolené rychlosti, omezení provozu, vjezdu atd.),
  - schéma s predikovanými intenzitami automobilové dopravy,
  - schéma linek a zastávek MHD včetně izochron dostupnosti
  - cyklotrasy a cyklostezky
  - infrastruktura pro chodce včetně přechodů
  - parkovací plochy a parkování ve veřejném prostoru / komunikacích

### **3. od paní Novákové:**

- 1) Dovolila bych si navrhnout, aby při vjezdu do ulice Ke Kříži byla též dopravní značka IZ 5a obytná zóna, tak jak je to i v mnoha jiných lokalitách. Jde rovněž o lokalitu, která je také neprůjezdná.
- 2) Uvádím na zvážení, zda je potřebné a ekonomicky únosné, aby na komunikaci Kralupská směrem do Velkých Přílep byly za sebou dva kruhové objezdy.

### **4. od pana Pokorného:**

- Páteční komunikace v Jabloňovém sadu (projekt CPI) mezi ulicemi Statenická a Velvarská má vydané platné ÚR a je i naprojektována – projekt Vám osobně předá pan místostarosta.

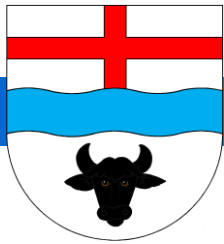
Uvidíme se na dalším pracovním jednání:

**28.4. v 9h ráno, a pak i večer na pracovním jednání zastupitelstva v 18h na OÚ.**

S pozdravem

MgA. Apolena Novotná  
starostka obce

Dne: 19. 03. 2021



OBEC

STATENICE

✉ Obecní úřad Statenice, Statenická 23, 252 62 Horoměřice ☎ 220970418 [starosta@statenice.cz](mailto:starosta@statenice.cz) IČ:00241679

## **Připomínky k verzi Dopravní studie, fáze NÁVRHY Pracovní skupiny pro dopravní studii obce Statenice 22. 04. 2021**

Níže Vám posíláme připomínky k rozpracované návrhové části studie.

### **1. od konzultanta obce v oblasti dopravy K. Syrového:**

#### **A5-1:**

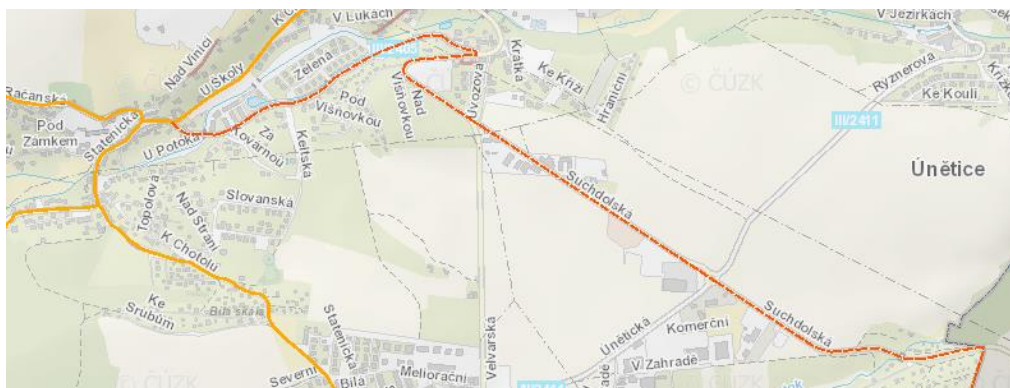
- Str 20 - zóna 20: v souvislosti s níže uvedeným v B2-04 sjednotit i text, přestože rychlost neumožňuje leckdy fyzicky možný provoz nad 20 km/h, tak stále platí, že řidič má přizpůsobit chování možnostem infrastruktury. Časté změny dopravních režimů povedou k nadměrnému množství značení, a to požadujeme minimalizovat. Větší ucelené zóny budou SDZ značeny jej na okrajích a v případě potřeby připomenuty vodorovným značením.
- Str 25 - zastávky VD: názvy nových zastávek pouze jako pracovní pojmenování, např. Slunná je sice hned nejbližší příčná ulice, ale všichni říkají Račana, takže se zřejmě bude jmenovat jinak, dále 2x Jabloňový sad atd.

#### **B2-04: Dopravní režim**

- Sjednotit zóny 20 a 30 v celé západní oblasti do jedné ucelené jako ZÓNA 30 v rozsahu: Statenická + Ke Kulnam + K Chotolu + K Cihelně + U Školy + V Lukách + V Cihelně, s vnořenými souč. obytnými zónami Zelená, U Kovárny, Pod Zámkem

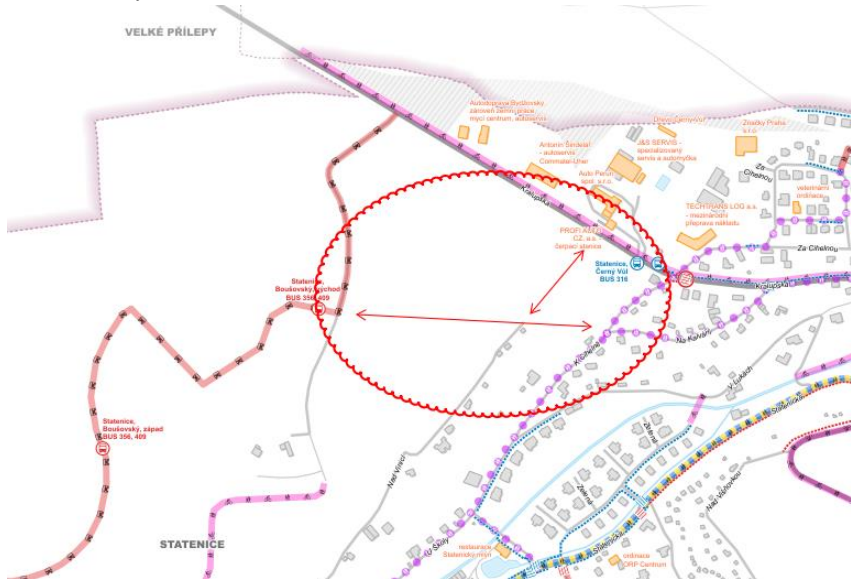
#### **B2-07: Cyklistická doprava**

- v cyklogenerelu SČ kraje ([https://gis.kr-stredocesky.cz/js/dop\\_cyklokoncepce/#](https://gis.kr-stredocesky.cz/js/dop_cyklokoncepce/#)) je naznačena trasa podél Suchdolské a do Statenické, prosíme ještě prověřit co je to za trasu na krajském úřadě, asi u pana Klimeše,

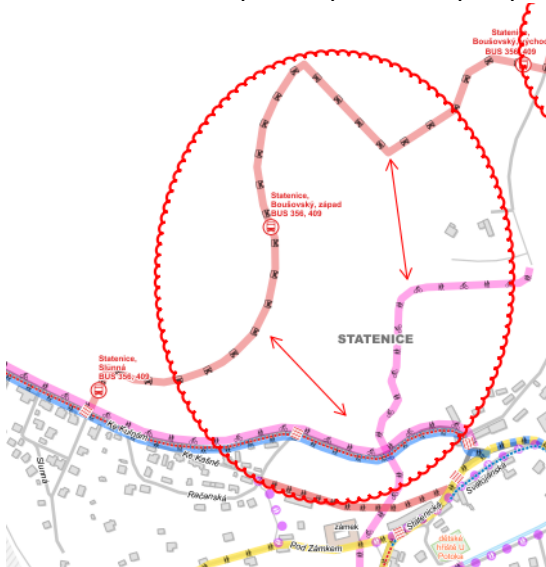


## A6-1 / B2-06: Pěší doprava

- Definovat v souladu s textovou částí i grafickou a doporučení do UP o zajištění bezmotorových vazeb v těchto směrech: nad Vinicí – Kralupská, Boušovský – K Cihelně / Na Kalvárii



- areál Boušovský: definovat teoretické vazby pro zajištění prostupnosti pro bezmotorovou dopravu, primárně pro pěší



### A6-2: matice vztahů

- doplnit rozčlenění území Boušovský dle etap (podklady p. Šíma)

**2. od konzultanta v oblasti ÚP, p. Šímy:**

a) K textové část A.6 územní plán:

- Pro jednotlivé lokality potřebujeme doplnit označení indexem dle územního plánu např. Z13b, Z02 apod. Je to kvůli lepší přehlednosti a provázanosti na územní plán.

- Bylo by možné doplnit ještě jeden výkres i pro důležité záměry mimo správní území obce? Jedná se nám o možnost podávat připomínky k územním plánům sousedních obcí, s grafikou můžeme lépe argumentovat.
- V případě návrhu nových místních komunikací, které budeme zakreslovat do změny územního plánu, bych potřeboval znát minimální šíři veřejného prostranství / pozemku komunikace (vozovka + odvodnění + event. pásy zeleně + svahy). Bylo by možné předat i šíři koridorů/ploch?

b) Níže jsou uvedeny kapacity, které v území navrhuje ALFA a kapacity, které bychom chtěli za obec připustit jako maximální. V celkovém součtu jsou kapacity téměř vyrovnané (1072 x 1079), navyšují náš předpoklad pouze o 7 BJ. Což je dle mého názoru akceptovatelné.

Nicméně jsme území rozdělil na lokalitu Z03a, Z03b, Z02 (tvoří jeden funkční celek) a zvlášť plochu přestavby P01. Lokalita Z03a, Z03b, Z02 by měla být realizovaná po etapách I. etapa Z03a, II. etapa Z03b a II. etapa Z02. Poprosil bych do dopravní studie, zohlednit i tuto etapizaci. Jaké dopravní opatření je nutné realizovat pro I. etapu, jaké pro II. a pro III. Pro investora bychom měli argumenty, co budeme požadovat realizovat pro každou etapu. Děkuju

#### **Plocha Z03a**

náš návrh 77 BJ

návrh investora 82 BJ

#### **Plocha Z03b**

náš návrh 411 BJ

návrh investora 465 BJ

#### **Plocha Z02**

náš návrh 596 BJ

návrh investora 488 BJ

Celkem náš návrh pro danou lokalitu 1084 BJ

Návrh investora pro danou lokalitu 1035 BJ

#### **Plocha přestavby P01**

náš návrh 88 BJ

návrh investora 144 BJ

c) Co se týká lokality Z13a a Z13b, zde zatím přesný údaj o BJ dle vydaných ÚR nevíme, do pátku by nám ho ale CPI měli sdělit. Zatím mluvili o číslo „něco přes 500“. Předpokládám tedy rozpětí 500-600 BJ. Náš předpoklad pro tyto lokality je 394 BJ. Zde pak upřesníme rozdíl dle toho, co nám pošlou. Tato lokalita je ale jednoznačná, nelze realizovat výstavbu bez realizace nové komunikace odvádějící dopravu na stávající silnici II/240. V rozdílných kapacitách proto spatřuji spíše problém z hlediska kapacity ČOV a vody.

d) Požadavky na ÚP: lokalitu Jabloňový sad rozdělit zvlášť na plochy Z14 a Z13a, Z13b. Jedná se o dva odlišné investory CPI a p. Šmída. V případě lokality Z14 dle předběžné informace od p. Šmída předpokládaný rozvoj 54 BJ



### 3. od paní Novákové:

---

V textové části A.5 Návrhová část

- Str. 10 v odstavci "Ulice Ke Kříži", se uvádí, že: "*Jedná se přibližně o osm rodinných domů*". To není pravda, z rodinných domů, ze kterých se jejich obyvatelé musí v současnosti dostávat na tuto ulici, tak jich je 21!!! A dle ÚP je zde předpoklad dalších
- Str. 19: Nejvyšší dovolená rychlost na II/240 v intravilánu - doplnit ve smyslu: „...bude odpovídat aktuální situaci, obecně 50 km/h, dle potřeby snižovaná na 40 resp. 30 km/h ...“. Takto to vypadá, že pouze 50 km/h.

V textové části A. 6 Územní plán

- Str. 6. "Lichoceves a Noutonice". doplnit ... u železniční zastávky v Noutonicích."
- Str. 7. "Přeložka silnice II/240 a II/101". " Část stavby od D7 po Tursko byla údajně zrušena soudem. Nyní se připravuje 3. aktualizace, která se bude projednávat. Provéřít a jen uvést aktuální informace.
- Str. 9 "Rekonstrukce mostu přes Únětický potok na II/240". doplnit: Dotčené orgány schválily zákaz vjezdu nad 12 tun v celém našem regionu. Obec Statenice se již na tom i finančně podílela!
- Str. 10 "Individuální automobilová doprava". V areálu Boušovský byla v 1. změně ÚP naplánována páteřní komunikace spojující dvě komunikace. V současnosti jsou v ÚP uvedeny pouze dva kruhové objezdy, avšak už minulosti byla vydána ÚR, o která se developer opírá. Pokud se ještě dobře pamatuji, tak v dané době se nechal slyšet kraj, že je otázkou, zda tuto komunikaci bude kraj chtít. Komunikace II. nebo III., které by v daném případě připadala v úvahu, má na starosti kraj. Je a stále zůstává otázkou, kdo onu komunikaci bude chtít vlastnit. Můžete doporučit obci, kdo by to měl být?

S pozdravem

MgA. Apolena  
Novotná

Digitálně podepsal  
MgA. Apolena Novotná  
Datum: 2021.04.23  
16:07:19 +02'00'

MgA. Apolena Novotná  
starostka obce

Dne: 23. 04. 2021