

V Y H O D N O C E N Í

veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru

S T A T E N I C E

Ř A Z E N Í :	pořadové číslo
Stanoviska dotčených orgánů.....	1 – 2 (celkem 2)
Námítky dotčených osob (vlastníků pozemků a staveb dle § 52 odst. 2 stavebního zákona dotčených návrhem)	3 – 12 (celkem 10)
Připomínky fyzických osob (občanů).....	nebyly uplatněny
Připomínky právnických osob, občanských sdružení a fyzických osob podnikajících.....	13 – 14 (celkem 2)

Použité zkratky: Pokyny = pokyny pro úpravu čístopisu změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice (+ číslo bodu) ÚPnSÚ = územní plán sídelního útvaru Statenice ZPF = zemědělský půdní fond

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů – 1 až 2				
1	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	026249/2010/KUSK ze dne 23. 2. 2010, Mgr. Lucie Tučková	K veřejnému projednání sdělujeme, že v plném rozsahu platí naše koordinované stanovisko vydané k návrhu změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice dne 17. 6. 2009 pod čj. 079278/2009/KUSK-OŽP/Tuč, ve znění změny koordinovaného stanoviska ze dne 30. 9. 2009 čj. 131723/2009/KUSK-OŽP/Tuč. Orgán ochrany ZPF Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný dle ustanovení § 17 odst. a) a § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, neudělil k návrhu změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice souhlas s nezemědělským využitím lokality označené Z2-28 zařazené do I. tř. ochrany dle BPEJ. Na základě nových poznatků bylo zjištěno, že pro předmětnou lokalitu Z2-28 bylo vydáno územní rozhodnutí čj. Výst. 328/2-1149/05-Km ze dne 23. 6. 2005, o změně využití území z orné půdy na pastvinu na pozemku parc. č. 154/2, k. ú. Statenice, jehož součástí je stavební parcela č. 621. Vzhledem k výše uvedenému nemáme připomínky k zařazení lokality Z2-28 do zastavěného území. K vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF máme následující připomínky, které doporučujeme opravit: – V tabulce Vyhodnocení záborů ZPF je upraven rozsah záborů u lokalit Z2-03 a Z2-27, lokalita Z2-28 je ze záborů vyřazena a lokalita Z2-31 je zařazena navíc	<i>Vzato na vědomí.</i> Stanovisko čj. 079278/2009/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 17. 6. 2009 bylo uplatněno při společném jednání o návrhu změny č. 2 a pořizovatelem vyhodnoceno, následně požádal pořizovatel o změnu koordinovaného stanoviska. Výsledek vyhodnocení změněného koordinovaného stanoviska čj. 131723/2009/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 30. 9. 2009 byl do návrhu změny č. 2 před veřejným projednáním zpracován. – <i>Akceptováno.</i> Požadavek na doplnění odůvodnění řešení předpo-

Příloha č. 7

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			oproti návrhu předloženému dle § 50 stavebního zákona. Z toho vyplývá také změna celkového rozsahu záborů ZPF. V textu postrádáme odůvodnění tohoto návrhu řešení předpokládaných záborů ZPF; – Nepřesnosti u lokality Z2-31 lokalita je zařazena do záborů ZPF v tabulce Vyhodnocení záborů ZPF, ale ve výkresu základního členění je zařazena do ploch „zastavitelné území dle platné ÚPnSÚ“; – Nepřesnosti u lokality Z2-28 dle str. 10 návrhu je lokalita zařazena mezi rozvojové plochy zm. č. 2 (nové zastavitelné plochy), ale dle výkresu základního členění je označena jako „zastavěné území změnou č. 2 ÚPnSÚ“, dle str. 29 návrhu, kapitoly 2.11. je lokalita zařazena také mezi plochy rozvojové.	kládaných záborů ZPF bude doplněn při zpracování čístopisu – viz Pokyny (bod VP*1). – Akceptováno. Z výkresu č. 3 „Výkres předpokládaných záborů ZPF a PUPFL“ grafické části odůvodnění a ze subkapitoly 5.1 „Zemědělský půdní fond (ZPF)“ textové části odůvodnění změny č. 2 bude vypuštěn zábor v lokalitě Z2-31 uvedený již v zastavitelném území platného ÚPnSÚ Statenice – viz Pokyny (bod VP*2). – Akceptováno. Lokalita Z2-28 bude v čístopisu změny č. 2 vymezena jako „zastavěné území změnou č. 2 ÚPnSÚ“ tak, jak je správně uvedeno ve výkresu č. 1 „Základní členění území“ návrhu změny č. 2 – viz Pokyny (bod VP*3).
2	Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Praha-západ, Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7	PZ 5223/10/Kut ze dne 16. 2. 2010, Ing. Jitka Kutmanová	K návrhu změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nemáme připomínek a s návrhem souhlasíme.	
Námítky dotčených osob (vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem) – 3 až 12				
3		ze dne 28. 3. 2010; zapsáno dne 29. 3. 2010 pod čj. 97/10	Jako majitel pozemků parc. č. 169 , v návrhu změny č. 2 ÚP označený Z2-18 , reaguji na umístění zamýšlené komunikace na výše uvedeném pozemku. S jejím umístěním nesouhlasím. <u>Odůvodnění</u> 1. Protíná celý pozemek a společně s ochranným pásmem vysokého napětí rozděluje celé území předběžně na poměrně malé dílčí plochy. 2. Zamýšlená komunikace by propojila nově osidlovaná území s centrem obce přes starou, úzkou komunikaci, původně využívanou jen jako úvozová cesta do polí, vede těsně kolem přilehlých staveb, která projíždějící vozidla oťesý, jež způsobují, stále poškozují už dnes. Jakékoli zvýšení provozu je nežádoucí. 3. Řešení komunikací na nově plánovaném území označeném Z2-18, navrhuji poněkud až na konkrétní podobu využití tohoto pozemku.	Námítce se vyhovuje. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepce dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čístopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5).
4		ze dne 28. 2. 2010; zapsáno dne 8. 3. 2010 pod čj. 75/10	Jako vlastníci parcely parc. č. 154/2 a st. 621 požadujeme: – biokoridor RBK 8 vést po jižní vnější straně parcely 154/2;	Námítce se částečně vyhovuje. Pozemky parc. č. 154/2 a st. 621, k. ú. Statenice, budou v čístopisu zařazeny do funkčního využití území, které bude respektovat územní rozhodnutí Stavebního úřadu Velké Přílepy, čj. Výst. 328/2-1221/05-Km ze dne 27. 7. 2005 – viz Pokyny (bod VP*6). – vyhovuje se – trasa regionálního biokoridoru RBK 8

Příloha č. 7

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			– zakreslit a označit stavební parcelu včetně výměry a způsobu využití – stavby občanské vybavenosti a stavby pro chov zvířat; – nesouhlasíme s ochranným pásem lesa – odstranit; – nesouhlasíme s ochranným pásmem vedení plynu VTL 300 – odstranit; – v regulativech požadujeme uvést chov koní a hospodářských zvířat na p. č. 154/2; – v regulativech požadujeme uvést celkovou možnost zastavitelnosti 25 % (další vyjmutí ze ZPF není nutné, neboť jde o zemědělskou činnost); – v regulativech vyškrtnout zákaz přechodného ubytování a naopak uvést možnost přechodného ubytování na stav. parcele 621. <u>Přílohy:</u> – výpis z KN – 3× koordinované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje – výzva ze dne 31. 3. 2009 – vyjádření ze dne 18. 4. 2006 – doplnění ze dne 23. 6. 2008 – návrh na změnu ze dne 12. 12. 2004 + situační plánec	bude v čístopisu změny č. 2 vedena jižním směrem podél hranice areálu v souladu s komplexním vyjádření Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, čj. Kult 404/3907/04/SI ze dne 10. 2. 2005 – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*7); – <u>vyhovuje se částečně</u> – regulativy plochy ZR „Zvláštní rekreační aktivity“ platné pro lokalitu Z2-28 budou dány do souladu s územní rozhodnutí Stavebního úřadu Velké Přílepy, čj. Výst. 328/2-1221/05-Km ze dne 27. 7. 2005 – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*8); – <u>vyhovuje se</u> – vyznačení „ochranného pásma“ navrhovaného lesa bude v čístopisu změny č. 2 vypuštěno – viz <u>Pokyny</u> (VP*9); – <u>nevyhovuje se</u> – nejedná se o „ochranné pásmo“, ale o „bezpečnostní pásmo“, které je stanoveno dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, mimo působnost územního plánování; – <u>vyhovuje se</u> – regulativy plochy ZR „Zvláštní rekreační aktivity“ platné pro lokalitu Z2-28 budou doplněny o „chov koní a hospodářských zvířat“ – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*10); – <u>nevyhovuje se</u> – regulativy je stanoveno, že stavby mohou být max. na 5 % celkové výměry parcely a min. 90 % parcely musí být ponecháno pro zeleň, plocha pozemků parc. č. 154/2 a st. 621, k. ú. Statenice, je 15989 m², tzn., že stavby mohou být na ploše 800 m² a dalších 800 m² je na zpevněné povrchy, regulativy plochy ZR „Zvláštní rekreační aktivity“ jsou v souladu s vydaným územním rozhodnutím Stavebního úřadu Velké Přílepy, čj. Výst. 328/2-1221/05-Km ze dne 27. 7. 2005; – <u>vyhovuje se částečně</u> – regulativy plochy ZR „Zvláštní rekreační aktivity“ platné pro lokalitu Z2-28 budou doplněny o podmínečné využití „pobytové místnosti pouze k chovu koní a hospodářských zvířat“ – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*11).

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			– výzva ke sjednání nápravy ze dne 8. 12. 2004 – vyjádření Obce Statenice ze dne 25. 3. 2004 – vyjádření Obecního úřadu Statenice ze dne 28. 2. 2001 – výzva k zaplacení ze dne 5. 2. 2009 – rozhodnutí KrÚ ze dne 29. 3. 2005 – komplexní vyjádření MěÚ Černošice ze dne 10. 2. 2005 – souhlas k odnětím ze ZPF MěÚ Černošice ze dne 10. 1. 2006	
5		ze dne 31. 3. 2010; zapsáno dne 1. 4. 2010 pod čj. 107/10	Připomínky k zahájení řízení o změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice: 1. V navrženém návrhu Změny č. 2 je uvedeno, že změny ZN (přírodní nelesní porosty, veřejná zeleň, parky a ostatní nespecifikovaná zeleň ve volné krajině) zůstanou beze změn – není tomu tak. V navržené Změně č. 2 je vložena nová komunikace a rozšíření plochy obytné zóny na úkor plochy ZN. S navrženou změnou Z2-16 nesouhlasím. Ke změně Z2-18 mám připomínku – nesouhlasíme se změnou části řešení ze ZN na OC!!! Proti změně VN a OCM na OC připomínky nemám. 2. Zásadně nesouhlasím s nově plánovanou komunikací vedoucí podél změn Z2-16, Z2-18 a přes oblast označenou Z2-16. Naprosto chybí jakýkoli popis této komunikace v textové části návrhu. Tato komunikace navíc nepřipustně zasahuje do stávajícího zeleného pásma ZN, které tímto neúměrně zmenšuje. Takto navržená komunikace navíc propojuje ulici Nad Vinicí s lokalitou Boušovský a následně s komunikací II/240. Takové propojení nežádoucím způsobem výrazně ohroží v ulici Nad Vinicí bezpečnost účastníků silničního provozu, především chodců, protože tato ulice je velmi úzká, v některých místech dosahuje šířky cca 3 m a zcela postrádá chodníky. Zároveň chceme upozornit na havarijní stav komunikace (napolo zřícený objekt hraničící s komunikací) Nad Vinicí v místech p. č. st. 51, k. ú. Statenice, naproti RD Tylových. Neřešené odvodnění dané lokality – navržená komunikace zvýší nároky na řešení odvodnění. 3. Upozorňuji na duplicitu navržené komunikace s komunikací v lokalitě Boušovský – dle rozparcelování komunikace zjištěného na katastru viz příloha. 4. Nesouhlasím s napojením lokality Boušovský na kanalizaci a další síť přes ulici Boušovský v případě, že by to znamenalo nutnost zřízení trvalé komunikace spojující tuto lokalitu s ulicí Nad Vinicí.	1. Námítce se nevyhovuje. Lokalita Z2-16 je vymezena v souladu se schváleným zadáním změny č. 2, tj. částečně na úkor plochy ZN „veřejná zeleň“, do které byla umístěna místní obslužná komunikace, která je součástí plochy OC „obytné v rodinných domech“, jinak se vlastní plocha OC v lokalitě Z2-16 se nezměnila. Stejně je tomu u lokality Z2-18, kde došlo k nepatrnému zvětšení plochy OC (o 259 m²) na úkor plochy ZN umístěním místní obslužné komunikace, která je součástí plochy OC, a to v souladu se schváleným zadáním změny č. 2. Místní obslužná komunikace je řešena v následujícím bodu. 2. Námítce se vyhovuje. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepce dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čístopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5). 3. Námítce se nevyhovuje. Komunikace v lokalitě Boušovský není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2. 4. Námítce se nevyhovuje. Napojení lokality Boušovský na síť technické infrastruktury není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			5. Nesouhlasím, aby komunikace vedoucí v lokalitě Boušovský podél změny Z2-19 ústila v křižovatce ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám. Tato křižovatka je velmi kolizní a nepřehledná a jakýkoli neúměrný nárůst dopravy je nežádoucí a ohrožující bezpečnost.	5. Námítce se nevyhovuje. Komunikace vedoucí v lokalitě Boušovský podél lokality Z2-19 a její připojení v křižovatce ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2.
6		ze dne 31. 3. 2010; zapsáno dne 1. 4. 2010 pod čj. 106/10	Připomínky k zahájení řízení o změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice: 1. V navržené Změně č. 2 je vložena nová komunikace a rozšíření plochy obytné zóny na úkor plochy ZN. S navrženou změnou Z2-16 nesouhlasím. Ke změně Z2-18 mám připomínku – nesouhlasíme se změnou části řešení ze ZN na OC!!! Proti změně VN a OCM na OC připomínky nemám. 2. Zásadně nesouhlasím s nově plánovanou komunikací vedoucí podél změn Z2-16, Z2-18 a přes oblast označenou Z2-16. Tato komunikace navíc nepřipustně zasahuje do stávajícího zeleného pásma ZN, které tímto neúměrně zmenšuje. Takto navržená komunikace navíc propojuje ulici Nad Vinicí s lokalitou Boušovský a následně s komunikací II/240. Takové propojení nežádoucím způsobem výrazně ohrozí v ulici Nad Vinicí bezpečnost účastníků silničního provozu, především chodců, protože tato ulice je velmi úzká, v některých místech dosahuje šířky cca 3 m a zcela postrádá chodníky. 3. Nesouhlasím s napojením lokality Boušovský na kanalizaci a další sítě přes ulici Boušovský v případě, že by to znamenalo nutnost zřízení trvalé komunikace spojující tuto lokalitu s ulicí Nad Vinicí. 4. Nesouhlasím, aby komunikace vedoucí v lokalitě Boušovský podél změny Z2-19 ústila v křižovatce ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám. Tato křižovatka je velmi kolizní a nepřehledná a jakýkoli neúměrný nárůst dopravy je nežádoucí a ohrožující bezpečnost.	1. Námítce se nevyhovuje. Lokalita Z2-16 je vymezena v souladu se schváleným zadáním změny č. 2, tj. částečně na úkor plochy ZN „veřejná zeleň“, do které byla umístěna místní obslužná komunikace, která je součástí plochy OC „obytné v rodinných domech“, jinak se vlastní plocha OC v lokalitě Z2-16 se nezměnila. Stejně je tomu u lokality Z2-18, kde došlo k nepatrnému zvětšení plochy OC (o 259 m ²) na úkor plochy ZN umístěním místní obslužné komunikace, která je součástí plochy OC, a to v souladu se schváleným zadáním změny č. 2. Místní obslužná komunikace je řešena v následujícím bodu. 2. Námítce se vyhovuje. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepce dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čístopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5). 3. Námítce se nevyhovuje. Napojení lokality Boušovský na síť technické infrastruktury není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2. 4. Námítce se nevyhovuje. Komunikace vedoucí v lokalitě Boušovský podél lokality Z2-19 a její připojení v křižovatce ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2.
7		ze dne 1. 4. 2010; zapsáno dne 1. 4. 2010 pod čj. -/-	Zásadně nesouhlasíme s nově plánovanou komunikací vedoucí podél změn Z2-16, Z2-18 a přes oblast označenou Z2-26. Tato navržená komunikace propojuje ulici Nad Vinicí s lokalitou Boušovský a následně s komunikací II/240. Takové propojení výrazně navýší dopravní vytíženost ulice Nad Vinicí, čímž nežádoucím způsobem výrazně ohrozí v této ulici bezpečnost účastníků silničního provozu, především chodců, protože tato ulice je velmi úzká, v některých místech dosahuje šířky cca 3 m a zcela postrádá chodníky.	Námítce se vyhovuje. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepce dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čístopisu změny č. 2 vypuštěna s tím,

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	252 62 Horoměřice		vším chodců, protože tato ulice je velmi úzká a zcela postrádá chodníky. Zvýšený provoz by měl také negativní vliv na stavby v této ulici umístěné. Již nyní je tato situace v některých místech velmi kritická. Např. v předminulém roce došlo ke zřícení zděného plotu a v letošním roce se dokonce provalila část přilehlé stodoly. Požadujeme, aby dopravní obslužnost ulice Nad Vinicí zůstala beze změny.	že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5).
8		ze dne 31. 3. 2010; zapsáno dne 1. 4. 2010 pod čj. -/-	Jako majitelka nemovitostí st. 532 s domem č. e. 247, parc. č. 421/5, 421/14 v k. ú. Statenice se cítí návrhem Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice přímo dotčena. Odůvodnění: 1. V kapitole 1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE odstavce Základní předpoklady a limity rozvoje území zhotovitel odkazuje na tabulku, která by měla být na 7. straně návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Na této straně však žádná tabulka uvedena není. 2. V odstavci Přehled dílčích změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, i zde je odkaz na následující tabulku (str. 7), která v textu zcela chybí. Návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice je neúplný, návrh neobsahuje jasné a přehledné informace o tom, co se změnou vůbec mění. Nebylo možné se seznámit se základními předpoklady a limity rozvoje území a přehledem dílčích změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Nebylo možné si udělat jasnou a ucelenou představu o podstatě navrhovaných změn. 3. Zhotovitel v návrhu Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice opakovaně uvádí, že respektuje principy ÚPnSÚ Statenice z roku 1997. Ve svých stanoviscích např. čj.: ŽP 1852/96 ze dne 18. 7. 1996 k ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 referát životního prostředí, odd. ochrany přírody a krajiny Praha-západ uvádí, že citujeme: „z hlediska ochrany přírody a krajiny navržený rozsah rozvoje sídelního útvaru 2. verze konceptu ve srovnání se současnou zástavbou je velmi rozsáhlý. Představuje výrazný zásah do krajiny, který povede k postupné změně charakteru sídelního útvaru. Rozšiřování zpevněných ploch na úkor zeleně povede ke změně vodního režimu krajiny, k jejímu postupnému vysoušení s ke změně mikroklimatu, sníží se ekologická stabilita krajiny, která je již velmi nízká, koeficient ekologické stability je 0,3 to znamená, že krajina v okolí Statenic je ekologicky nestabilní“. Návrh řeší lokalitu Z2-22, kterou dojde k dalšímu zpevněných ploch na úkor zeleně, sníží se plocha pro vsak dešťových srážek, sníží se ekologická stabilita území, která byla již v roce 1996 velmi nízká. Návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice tuto skutečnost vyplývající z ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 nerespektuje.	Námítce se částečně vyhovuje. K jednotlivým bodům odůvodnění se uvádí: 1. V listinném vyhotovení dokumentace návrhu změny č. 2, která byla předmětem veřejného projednání, je tabulka „Přehled dílčích změn zařazených do změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice“ na straně 7 k dispozici, v elektronické dokumentaci se tak ovšem nestalo, v čístopisu změny č. 2 bude tento technický nedostatek odstraněn a elektronická dokumentace změny č. 2 bude totožná s listinnou, zhotovitel na to bude upozorněn – viz Pokyny (bod VP*12). 2. O absenci tabulky „Přehled dílčích změn zařazených do změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice“ na straně 7 textové části návrhu změny č. 2 platí to samé, co v předchozím bodu, v čístopisu změny bude odstraněno – viz Pokyny (bod VP*12). 3. Změnou č. 2 nebyla urbanistická koncepce, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury ÚPnSÚ Statenice, schváleného 6. 8. 1997, změněna a je respektována, dokládá to i souhlasné projednání návrhu změny č. 2 s orgány ochrany přírody a krajiny Městského úřadu Černošice a Krajského úřadu Středočeského kraje, ale také i souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, podle § 51 odst. 3 stavebního zákona. Lokalita Z2-22 prošla projednáváním návrhu zadání změny č. 2 i návrhu změny č. 2 bez připomínek, vzhledem k tomu, že je určena k bydlení v rodinných domech bude při respektování stanovených regulativů zajištěno vsakování dešťových srážek a změna využití sadů a zahrad na bydlení v rodinných domech koeficient ekologické stability nezmění.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			4. Opírá-li se zhotovitel o ÚPnSÚ Statenice z roku 1997, měl by vědět, že ve výkresu dopravní situace je uvedena komunikace okolo zóny B 24. Již v Záznamu z jednání o schválení čistopisu ÚPO Statenice, konaného dne 19. 12. 1996 bylo uvedeno, že bude komunikace z ÚP vypuštěna, což se však nestalo. Obec Statenice na výzvu osob, touto komunikací přímo dotčených, k opravě v ÚP, odpověděla dopisem čj. 110/2001 ze dne 15. 10. 2001, ze kterého citujeme: „je pravdou, že v přílohách např. B. 3 nebyl tento zakres (něco navíc, co běžně v ÚP není) odstraněn dle jednání z 19. 12. 1996. V současné době probíhají přípravné práce pro zadání vypracování návrhu změny ÚP. V rámci této změny budou tyto schematické zákresy místních komunikací ze situací profesi odstraněny“. Komunikace odstraněna nebyla, nebyla odstraněna ani ve změně č. 1 územního plánu obce Statenice (dále jen změna č. 1 ÚPO Statenice), jak uvedl ve svém dopise ze dne 15. 3. 2003 výkonný pořizovatel změny č. 1 ÚPO Statenice pan ing. Arch. Miroslav Bok. Uvedená komunikace řešící lokalitu Z2-22 v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice je ve střetu s komunikací okolo zóny B 24 v ÚPnSÚ Statenice z roku 1997. V ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 nebyla respektována územní rozhodnutí vydaná pro lokalitu B 24 dříve, než měla obec Statenice ÚPnSÚ z roku 1997 schválen. 5. Ruší-li se v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice veřejně prospěšná stavba přeložky komunikace II/240, která nebyla řešena v zadání Změny č. 2, pak by měla být komunikace B 24 z ÚPnSÚ z roku 1997 návrhem Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice rovněž zrušena, jak bylo již obcí Statenice několikrát písemně deklarováno. 6. V návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice se v odstavci Místní komunikace uvádí: „skelet komunikací v území řešené Změnou č. 2 (zvláště v současném zastavěném území) je funkční, je však často stavebně ve velmi průměrném stavu, v řadě případech navíc šířkově poddimenzován a neumožňuje bezkolizní zastavení u objektů. Řešení Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nenavrhuje žádné komunikace s šířkou profilu nad 10 m. V místech všech komunikací je však potřeba zajistit uliční prostor o šířce alespoň 8 m, který umožní bezkolizní umístění sítě technické infrastruktury“. Zhotovitel v Odůvodnění, které je součástí návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, uvádí v kapitole 2.9. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů, v bodě 1: „Požární ochrana: stanovisko ZHS SČK krajského ředitelství – viz kap. 8. návrhu“. V 8. kapitole se však o požární ochraně nic neuvádí. Až v kapitole 9.2. LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ VČETNĚ STANOVENÝCH ZÁ-	4. Pro zpracování změny č. 2 je závazný ÚPnSÚ Statenice, schválený 6. 8. 1997 a jeho změna č. 1, schválená 15. 7. 2004, v těch částech, které nejsou předmětem řešení změny č. 2. Závaznost předchozích územně plánovacích dokumentací nikdo neomezil ani je nezrušil, jsou proto platné. Lokalita B 24 není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení změny č. 2, a pokud by měly být nějaké místní komunikace ve střetu, bude to řešeno při územním řízení. 5. Výhledová trasa přeložky silnice II/240 nebyla veřejně prospěšnou stavbou ÚPnSÚ Statenice a její vypuštění bylo řešeno společně s lokalitou Z2-20, kterou křižovala. Přeložka silnice II/240 je dle územního plánu velkého územního celku Pražský region, schváleného 18. 12. 2006, vedena mimo území obce Statenice, řešení návrhu změny č. 2 je v souladu s touto nadřazenou územně plánovací dokumentací a respektování výhledové trasy je bezpředmětné. Komunikace kolem zóny B 24 není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení změny č. 2. 6. Odkaz na kapitolu 8 textové části návrhu změny č. 2, uváděný v subkapitole 2.9 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ textové části odůvodnění změny č. 2 bude v čistopisu uveden na správnou míru – viz Pokyny (bod VP*13). Řešení místní obslužné komunikace, jdoucí podél lokality Z2-22, bude předmětem dokumentace pro územní řízení, při projednávání návrhu změny č. 2 k této komunikaci nebyly připomínky.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			PLAVOVÝCH PÁSEM návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice zhotovitel zmiňuje požární ochranu, kde mj. uvádí: „je nezbytné v lokalitách zajistit dostatečné dimenzovaný přístup požární techniky a navíc takový, aby zároveň byl zásah proveditelný mimo OP nadzemních el. vedení“. Dále se v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice v odst. Skelet místních komunikací je navržen k doplnění uvádí: „u Z2-22 o úsek, který má za úkol přivést dopravní obsluhu do lokality od jihu, nezávisle na možném poddimenzovaném příjezdu od severu přes zastavěné území“. Zhotovitel navrhuje v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice komunikaci řešící lokalitu Z2-22, která se má napojovat na komunikaci, o které je již dopředu velmi dobře známo, že zákonné požadavky nelze splnit, nelze splnit ani ty, které vyplývají ze zvláštních právních předpisů. Napojením navržené komunikace na značně poddimenzovanou stávající komunikaci, tak může dojít k přímému ohrožení osob a nemovitostí. Závěr: Jako majitelka nemovitosti v k. ú. Statenice požadují zařadit do návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice vypuštění komunikace okolo zóny B 24 z ÚPnSÚ Statenice, 1997 a vypuštění lokality Z2-22 s navrženou komunikací z návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice byl předložen k nahlédnutí neúplný, návrh neobsahuje jasné a přehledné informace o tom, co se změnou vůbec mění. Nebylo možné se seznámit se základními předpoklady a limity rozvoje území a přehledem dílčích změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Nebylo možné si udělat jasnou a ucelenou představu o podstatě navrhovaných změn. Dotčené osoby dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tak byli kráceni na svých zákonných právech. Veřejná vyhláška obecního úřadu Statenice oznamující zahájení řízení o změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice čj.: 42/2010 ze dne 9. 2. 2010 odkazuje na internetové stránky obce Statenice (úřední deska) a výkonného pořizovatele, kde však základní údaje – tabulka na straně 7. návrhu nebyla po celou dobu vystavení k dispozici. Z toho důvodu, že návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nebyl zveřejněn kompletní, požadují také doplnění textové části návrhu, nové veřejné projednání, včetně nového vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 45 dnů, aby bylo možné podat jasné a ucelené připomínky a námítky.	Námítce se nevyhovuje. Vypuštění komunikace okolo zóny B 24 z ÚPnSÚ Statenice nebylo dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2. K lokalitě Z2-22 nebyly uplatněny žádná stanoviska dotčených orgánů, se kterými by byla tato lokalita v rozporu, je v souladu se schváleným zadáním změny č. 2 a bude proto v návrhu změny č. 2 ponechána. Výtky na nemožnost se uceleně seznámit s dokumentací změny č. 2 a udělat si jasnou a ucelenou představu o podstatě navrhovaných změn je irelevantní, územně plánovací dokumentace návrhu změny č. 2 byla k dispozici na Obecním úřadu Statenice po celou dobu oznámení veřejného projednání, tj. od 15. 2. 2010 do 1. 4. 2010, tj. o 15 dnů déle, než-li ukládá § 52 odst. 1 stavebního zákona. Nekompletnost její elektronické podoby v souborech PDF na internetových stránkách obce Statenice není důvodem pro opakované veřejné projednání, rozhodující pro posouzení úplnosti dokumentace změny č. 2 je dokumentace v listinné podobě, která kompletní byla. Dotčené osoby uvedené v § 52 odst. 2 stavebního zákona proto nebyly kráceny na svých právech.
9		ze dne 30. 3. 2010; zapsáno dne 31. 3. 2010	Jako vlastníci pozemku parc. č. 43 a parc. č. 49 stavební s objektem čp. 34, k. ú. Statenice, při ulici Nad Vinicí, podáváme následující připomínky: Připomínka č. 1:	Námítce č. 1 se nevyhovuje.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námitky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námitky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		pod čj. 99/10	Jako změna Z2-16 a Z2-18 jsou vyznačena území s novým využitím OC a komunikace. Těmito změnami dojde k zúžení současného pásma ZN (přírodní nelesní porosty, veřejná zeleň, parky a ostatní nespecifikovaná zeleň ve volné krajině) v této lokalitě. Žádáme tímto zachování velikosti pásma ZN dle současně platného ÚP, se změnou funkčního využití na OC mimo současné pásmo ZN souhlasíme. Připomínka č. 2: V souvislosti s komunikací navrženou v místech změn Z2-16 a Z2-18 Vás žádáme o prověření, zda je komunikace (posunutá až za hranici pásma ZN) v této lokalitě vůbec nutná. Dle platného rozparcelování a územního rozhodnutí pro komunikace (pro vlastníka pozemků ALFA Praha s.r.o.) je obslužná komunikace této lokality umístěna o kousek severněji v návaznosti na ostatní obslužné komunikace celé lokality Boušovský. Mimo to propojení této komunikace s ulicí Nad Vinicí by přineslo zvýšení komunikační zátěže v ulici Nad Vinicí. Tato ulice je pouze jednopruhová, není zde řešen oddělený prostor pro pohyb chodců a situace vlastnických vztahů podél této ulice ani toto neumožňuje. Již nyní zde není pohyb chodců bezpečný. Žádáme tímto o nepropojování ulice Nad Vinicí s případnou komunikací do lokality Boušovský z důvodu možného zvýšení komunikační zátěže v ulici Nad Vinicí. Připomínka č. 3: Nesouhlasíme s vyústěním navržené komunikace z lokality Boušovský podél změny Z2-19 do křižovatky ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám. Tato křižovatka je velmi kolizní a nepřehledná již nyní.	Lokalita Z2-16 je vymezena v souladu se schváleným zadáním změny č. 2, tj. částečně na úkor plochy ZN „veřejná zeleň“, do které byla umístěna místní obslužná komunikace, která je součástí plochy OC „obytné v rodinných domech“, jinak se vlastní plocha OC v lokalitě Z2-16 se nezměnila. Stejně je tomu u lokality Z2-18, kde došlo k nepatrnému zvětšení plochy OC (o 259 m²) na úkor plochy ZN umístěním místní obslužné komunikace, která je součástí plochy OC, a to v souladu se schváleným zadáním změny č. 2. Místní obslužná komunikace je řešena v následujícím bodu. Námítka č. 2 se vyhovuje. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepte dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čistopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5). Námítka č. 3 se nevyhovuje. Komunikace vedoucí v lokalitě Boušovský podél lokality Z2-19 a její připojení v křižovatce ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2.
10		ze dne 31. 3. 2010; zapsáno dne 1. 4. 2010 pod čj. -/-	Připomínky k návrhu změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice Chronologicky dle textové části návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. I. 1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE – Základní cíle Označení „Změna č. 1 územního plánu SÚ Statenice“ je nesprávné, zastupitelstvo obce Statenice si schválilo „Změnu č. 1 územního plánu obce Statenice, tedy Změnu č. 1 ÚPO Statenice (dále jen Změna č. 1 ÚPO Statenice).“ – Vymezení řešeného území	Námítka se částečně vyhovuje. K jednotlivým položkám námitky se uvádí: – nevyhovuje se – správný název územně plánovací dokumentace změny č. 1 je „změna č. 1 územního plánu sídelního útvaru Statenice“, protože v souladu s právními předpisy nemůže dojít změnou územně plánovací dokumentace ke změně jejího charakteru, tzn. ke změně z územního plánu sídelního útvaru na územní plán obce; – nevyhovuje se – řešené území bylo stanoveno schvá-

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			V textu se uvádí, že se jedná o zásahy v jediném katastrálním území – Statenice a že se zohledňuje realizovaný převod části k. ú. Horoměřice ve prospěch k. ú. Statenice. V grafické části Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice lze, ale registrovat ve prospěch obce Statenice také území z k. ú. Unětice, což návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nezohledňuje. – Základní předpoklady a limity rozvoje území Text návrhu uvádí, že základní předpoklady a limity rozvoje území se oproti platnému ÚPnSÚ Statenice nemění a dále text odkazuje na to, že limity rozvoje jsou rovněž uvedeny v tabulce na str. 7. Na 7. straně návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice žádná tabulka uvedena není. Předpoklady a limity rozvoje se však mění, návrhem Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice se vypouští přeložka – přemostění komunikace II/240, která je v platném ÚPnSÚ z roku 1997 uvedena jako veřejně prospěšná stavba, dále je za veřejně prospěšnou stavbu nově označena mateřská školka. Mění se část lokálního biocentra (LBC 20a) na veřejné a technické vybavení (VVS). Znamená to, že předpoklady a limity rozvoje území se mění. – Přehled dílčích změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice I zde je odkaz na následující tabulku (str. 7), která v textu zcela chybí. II. 2. URBANISTICKÁ KONCEPCE Text návrhu uvádí, že se urbanistická koncepce nemění, dílčí změny představují menší přání vlastníků, požadavek obce na umístění mateřské školky a 1× zrušení územní rezervy koridoru VRT. Zde zhotovitel opomněl na zrušení veřejně prospěšné stavby přeložky – přemostění komunikace II/240, čímž se urbanistická koncepce oproti principu platného ÚPnSÚ Statenice výrazně mění. III. 3. ZÁSADY OCHRANY PŘÍRODNÍCH A KULTURNÍCH HODNOT Co se týká ochrany přírodních hodnot, odkazujeme na připomínky ve 4. kapitole našich připomínek. IV. 4. UZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY ÚZEMÍ I zde zhotovitel uvádí, že Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 a zde dokonce zmiňuje Změnu č. 1 ÚPnSÚ Statenice a nenavrhuje změny v lokálním ÚSES. Změna č. 1 ÚPnSÚ Statenice je zde špatně označena, zhotovitel měl zřejmě na mysli	leným zadáním změny č. 2 a tomu odpovídá zpracovaný návrh změny č. 2, jiné území, než-li území obce Statenice v rozsahu k. ú. Statenice, není řešeno; – vyhovuje se částečně – v listinném vyhotovení dokumentace návrhu změny č. 2, která byla předmětem veřejného projednání, je tabulka „Přehled dílčích změn zařazených do změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice“ na straně 7 k dispozici, v elektronické dokumentaci se tak ovšem nestalo, v čístopisu změny č. 2 bude tento technický nedostatek odstraněn a elektronická dokumentace změny č. 2 bude totožná s listinnou, zhotovitel na to bude upozorněn – viz Pokyny (bod VP*12). Přemostění komunikace II/240 není v platném ÚPnSÚ Statenice vedeno jako veřejně prospěšná stavba, jednalo se „výhled“; – vyhovuje se částečně – o absenci tabulky „Přehled dílčích změn zařazených do změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice“ na straně 7 textové části návrhu změny č. 2 platí to samé, co v předchozím bodu, v čístopisu změny bude odstraněno – viz Pokyny (bod VP*12). 2. Nevyhovuje se. Změnou č. 2 nebyla urbanistická koncepce, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury ÚPnSÚ Statenice, schváleného 6. 8. 1997, změněna a je respektována, dokládá to i souhlasné projednání návrhu změny č. 2 s orgány ochrany přírody a krajiny Městského úřadu Černošice a Krajského úřadu Středočeského kraje, ale také i souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, podle § 51 odst. 3 stavebního zákona. 3. Vzato na vědomí. 4. Nevyhovuje se. Lokalita Z2-13 nezasahuje do LBC 20a „Nová louka Unětického potoka“ územního systému ekologické stability (ÚSES) a nezasahuje ani do aktivní zóny záplavového území Unětického potoka. Konstatování projektanta v kapitole 4

Příloha č. 7

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Změnu č. 1 územního plánu obce Statenice, tedy Změnu č. 1 ÚPO Statenice. K platnému ÚPnSÚ z roku 1997 (textová část), si zastupitelstvo obce Statenice Obecně závaznou vyhláškou č. 1/1997 zrušilo Obecně závazné vyhláškou č. 1/2004. Ve Změně č. 1 ÚPO Statenice se v Obecně závazné vyhlášce č. 1/2004, příloha č. 1 uvádí: „zákaz umístění staveb (dle zákona č. 114/1992 Sb.) mj. na LBC 20a – Nová louka Únětického potoka“. Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice se lokalita LBC 20a z části mění na lokalitu VVS (Z2-13). Znamená to, že se navrhuje změna územního systému ekologické stability území. Jde o zastavění údolní nivy – záplavové území Únětického potoka, do tohoto území je nově v záplavovém území vyhlášena aktivní zóna. Dále se Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice snižuje plocha zeleně, viz lokalita Z2-16 a Z2-18. Již ve svých stanoviscích k ÚPnSÚ referát životního prostředí, odd. ochrany přírody a krajiny Praha-západ uvádí, že „z hlediska ochrany přírody a krajiny navržený rozsah rozvoje sídelního útvaru 2. verze konceptu ve srovnání se současnou zástavbou je velmi rozsáhlý. Představuje výrazný zásah do krajiny, který povede k postupné změně charakteru sídelního útvaru. Rozšiřování zpevněných ploch na úkor zeleně povede ke změně vodního režimu krajiny, k jejímu postupnému vysoušení s ke změně mikroklimatu, sníží se ekologická stabilita krajiny, která je již velmi nízká, koeficient ekologické stability je 0,3 to znamená, že krajina v okolí Statenic je ekologicky nestabilní“. V. 5. DEMOGRAFICKÁ ZÁKLADNA Dle zhotovitele Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ Statenice z roku 1997, nenavrhuje zásadní změny v kapacitách obyvatel obce. Kdyby byla k dispozici tabulka na 7. str. návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice s přehledem změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, bylo by zřejmé, že se změnou využití území navýší i počet obyvatel a ne nezanedbatelně. Budeme-li se držet respektování principů ÚPnSÚ z roku 1997, jak odkazuje zhotovitel, nedobere se ničeho, neboť tento územní plán má zcela jiná označení lokalit (např. BV-bydlení venkovského typu, Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice má označení OC-obytné v rodinných domech), což znamená, že ÚPnSÚ z roku 1997 je neporovnatelný – nekompatibilní se Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Kdybychom se opírali o Změnu č. 1 ÚPO Statenice (což zákon nepřipouští), je lokalita označená jako ZOS – občanská vybavenost nevýrobního typu, bez vymezení přesné specifikace (ubytovací služby, restaurační služby, obchodní zařízení středního typu, služby pro obyvatele) a lokalita ZOB2 – obchodní zařízení středních kapacit, služby pro obyvatelstvo, museli bychom dojít k závěru, že se území ve Změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice označené jako Z2 24,25, mění na OC – obytné v rodinných domech a tím dojde i k nárůstu obyvatel. Dále se na místo výše vyjmenované občanské vybavenosti ve Změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice navrhuje změna lokality označená ve Změně č. 1 ÚPO Statenice jako VN – území výrobních služeb, nerušící výroba, skladů a řemesel ZOB2b – obchodní za-	„Územní systém ekologické stability území“ textové části návrhu změny č. 2 je proto v souladu s předloženým řešením změny č. 2. Lokalita Z2-16 je vymezena v souladu se schváleným zadáním změny č. 2, tj. částečně na úkor plochy ZN „veřejná zelen“ , do které byla umístěna místní obslužná komunikace, která je součástí plochy OC „obytné v rodinných domech“, jinak se vlastní plocha OC v lokalitě Z2-16 se nezměnila. Stejně je tomu u lokality Z2-18, kde došlo k nepatrnému zvětšení plochy OC (o 259 m²) na úkor plochy ZN umístěním místní obslužné komunikace, která je součástí plochy OC, a to v souladu se schváleným zadáním změny č. 2. Změny v lokalitách Z2-16 a Z2-18 nesnižují koeficient ekologické stability krajiny. 5. <i>Nevyhovuje se.</i> Konstatování projektanta, že „nenavrhuje zásadní změny v kapacitách obyvatel obce“ v kapitole 5 „Demografická základna“ textové části návrhu změny č. 2 je v souladu s předloženým řešením změny č. 2.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			řízení středních kapacit, služby pro obyvatele, na OMS – obytné a smíšené území malých sídel, což rovněž navýší počet obyvatel. Znamená to, že nejenom těmito změnami dojde k nárůstu obyvatel. Změnou lokalit ZOS + ZOB2 na OC a VN+ ZOB2b na OC a OMS se navíc sníží již tak zcela nedostatečná občanská vybavenost na území obce Statenice. VI. 7. ROZVOJ FUNKČNÍCH PLOCH Zde opět Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ Statenice. 7.1. Struktura ploch s rozdílným způsobem využití Text uvádí, že v následující tabulce jsou uvedeny všechny funkční plochy současně zastavěného, nezastavěného a zastavitelného území navrhované v řešeném území Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. V tabulce chybí následující plochy, u kterých také dochází ke změnám způsobu využití, jako např. VN+ZOB 2.a, ZOS+ZOB 2., VN 3., VN+ZOB 2.b, NL, OCM 2. (Boušovský areál). 7.3. Plochy v zastavitelném území V textu této kapitoly se uvádí, že vymezení zastavitelného území je provedeno, v grafické části – výkres – č. 1 a č. 2 návrhu. Dále, že rozvojové plochy Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice v zastavitelném území dle platného ÚPnSÚ Statenice jsou předmětem dílčích změn mj. Z2-18 a Z2-31. Ve výkresech č. 1 a č. 2 jsou plochy Z2-18 označeny dvakrát. Za prvé v návaznosti na lokalitu Z2-16, kde jde o změnu využití z VN+ ZOB 2.b a částečně z ZN na OC. Za druhé, označení Z2-18 je vedle lokality Z2-05, kde toto zakreslení budí dojem, že lokalita byla vypuštěna, to ostatně vyplývá i z výkresu zadání – čístopis. Z původní lokality NL (louky a pastviny, trvalé travní porosty) byla oddělena část pro lokalitu Z2-05. Z podkladů vyhodnocení a projednání návrhu zadání Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice není zřejmé, kterou z lokalit měl Odbor životního prostředí MěÚ Černošice na mysli, když v dohodovacím protokolu uvedl, že v případě zastavění lokality Z2-03, což se stalo, bude lokalita Z2-18 vypuštěna z návrhu zadání Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, kde je určena k zastavění ve funkci OC. Je zřejmé, že zhotovitel pracoval již v zadání Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice se dvěma lokalitami označené Z2-18. Dokládá to mapa zadání čístopisu, ve které je část lokality vedle Z2-05 označena žlutě, tedy že se vypouští, ale v textové části konečného znění zadání lokalita označena Z2-18 zůstává. Odbor životního prostředí MěÚ Černošice s lokalitou Z2-31 nesouhlasí, není proto ani v dohodovacím protokolu. V textové části konečného zadání však tato lokalita zůstává, v grafické byla označena žlutě, to znamená, že se vypouští. Ve výkresech i v textové části, na které zhotovitel Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice odkazuje, je lokalita Z2-31 označena jako lokalita řešená Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice na OC. VII.	<i>7. Nevyhovuje se. Rozvoj funkčních ploch návrhu změny č. 2 byl při společném jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona projednán s dotčenými orgány a podle jejich stanovisek a výsledků dohodovacích jednání byl návrh změny č. 2 před veřejným projednáním upraven, tzn., že je s nimi v souladu. Zpochybňování předloženého řešení návrhu změny č. 2 vystaveného k veřejnému projednání není na místě.</i>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			8. TECHNICKÉ VYBAVENÍ ÚZEMÍ 8.1. Doprava Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ 1997. V odstavci Místní komunikace se uvádí: „skelet komunikací v území řešené Změnou č. 2 (zvláště v současném zastavěném území) je funkční, je však často stavebně ve velmi průměrném stavu, v řadě případů navíc šířkově poddimenzován a neumožňuje bezkolizní zastavení u objektů. Řešení Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nenavrhuje žádné komunikace s šířkou profilu nad 10 m. V místech všech komunikací je však potřeba zajistit uliční prostor o šířce alespoň 8 m, který umožní bezkolizní umístění sítí technické infrastruktury“. Zhotovitel v Odůvodnění, které je součástí návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, uvádí v kapitole 2.9. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů, v bodě 1.: „Požární ochrana: stanovisko ZHS SCK krajského ředitelství – viz kap. 8. návrhu“. V kapitole 8. návrhu se však o požární ochraně nic neuvádí. Až na str. 14 návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice zhotovitel zmiňuje požární ochranu, kde mj. uvádí: „je nezbytné v lokalitách zajistit dostatečně dimenzovaný přístup požární techniky a navíc takový, aby zároveň byl zásah proveditelný mimo OP nadzemních el. vedení“. Skelet místních komunikací je navržen k doplnění: „u Z2-22 o úsek, který má za úkol přivést dopravní obsluhu do lokality od jihu, nezávisle na možném poddimenzovaném příjezdu od severu přes zastavěné území“. Dále nově navržená komunikace, kterou zhotovitel neuvádí, je podél lokalit Z2-26, Z2-18 a Z2-16 (Boušovský areál), komunikace navazuje na komunikaci, která je již pro stávající zastavěné území značně poddimenzovaná. U všech komunikací, které jsou zhotovitelem v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice navrhovány, navazujících na stávající komunikace, je již dopředu velmi dobře známo, že zákonné požadavky nelze splnit, nelze splnit ani ty, které vyplývají ze zvláštních právních předpisů. 8.2. INFRASTRUKTURNÍ VYBAVENÍ A NAKLÁDÁNÍ S ODPADY V této kapitole zhotovitel uvádí: „obec je podle platného ÚP vybavena v návrhu technickou infrastrukturou, která má centralizované i decentralizované obslužné systémy a dostatečnou kapacitu“. V obci Statenice je všeobecně známo, že se obec potýká s nedostatkem tlaku vody a že obec má v rámci čistíren odpadních vod v Rostkách u Prahy zajištěn pro obyvatele ekvivalent 1000 do roku 2010. Vzhledem k plánované výstavbě a s tím spojeným velkým nárůstem obyvatel je nezbytné, aby bylo nejprve zajištěno navýšení ekvivalentu. Výše uvedené dokládá mj. „Protokol o kontrolním zjištění“ České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, ze dne 18. 2. 2010, ve kterém byly konstatovány závažné závady na stávajícím kanalizačním řadu z důvodů popraskaného potrubí a následného vtékání značného množství balastních vod. Na základě toho byl provozovatel splaškové kanalizace Vodoprávním úřadem MěÚ Čer-	8. <i>Vyhovuje se částečně. Koncepte technického vybavení území odpovídá ve své podrobnosti charakteru územně plánovací dokumentace a řešení návrhu změny č. 2. Odkaz na kapitolu 8 textové části návrhu změny č. 2, uváděný v subkapitole 2.9 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ textové části odůvodnění změny č. 2 bude v čístopisu uveden na správnou míru – viz Pokyny (bod VP*13). Řešení místní obslužné komunikace, jdoucí podél lokality Z2-22, bude předmětem dokumentace pro územní řízení, při projednávání návrhu změny č. 2 k této komunikaci nebyly připomínky. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepte dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čístopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5).</i>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			nošice vyzván k podání podnětu k provedení vodoprávního dozoru na části splaškové kanalizace ve vlastnictví spol. Alfa Praha a spol. Ballymore. V závěru protokolu se též konstatuje, že do doby zvýšení kapacity akumulačního prostoru čerpací stanice nebude Vodoprávní úřad vydávat nová kolaudační rozhodnutí a souhlasy na výstavbu splaškové kanalizace. Pokud se týká tlaku vody, jde o problém, který není řešitelný samotnou obcí Statenice, obec musí hledat řešení ve spolupráci s okolními obcemi, neboť je nutné posílit vodovodní přivaděč z Prahy. To spadá do posuzování z hlediska širších vztahů v území – soulad s ÚPD Krajského úřadu Středočeského kraje. Nedostatek tlaku vody dokládá mj. zápis z veřejného zasedání zastupitelstva obce Statenice ze dne 28. 5. 2009, ve kterém se uvádí: „<i>současná vodárna není od roku 2003 využívána jako zdroj pitné vody z důvodu nekvalitní vody a požadavku HZS (hasičů) na zajištění dostatečného tlaku vody v požárních hydrantech. Do vodárny bude jako dočasné řešení přivedena voda a přes tlakovou stanici rozvedena do vodovodní sítě a tím obec zajistí občanům na Račanech a Chotolu dostatečné množství vody a patřičný tlak do doby než budou investory v rámci jejich záměrů vybudovány vodojemy v lokalitách Boušovský (Alfa Praha) a Jablonoňský sad (CPI)</i>“. V koordinačním výkresu č. 1 návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice zhotovitel v legendě uvádí vodojem, který v rámci návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice řešen není. VIII. 9.2. LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ VČETNĚ STANOVENÝCH ZÁPLAVOVÝCH PÁSEM Vstupní limity K jednotlivým dílčím změnám jsou uvedeny v tabulce kap. 1. Se vstupními limity se nelze seznámit, tabulka, na kterou je odkazováno, chybí. Výstupní limity Záplavová území Zhotovitel neuvádí, že do záplavového území v rámci Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice zasahuje též lokalita Z2-13 mateřská školka, kde je stavba celá umístěna v záplavovém území, dle projektu navrhované hřiště je pak v aktivní zóně záplavového území Unětického potoka. IX. 11. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje vymezení ploch veřejně prospěšných staveb dle ÚPnSÚ z roku 1997. Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice navrhuje pouze jedinou změnu ve veřejně prospěšných stavbách (VPS) v Z2-13 mateřská školka. Zhotovitel opomenul uvést zrušení přeložky II/240 (přemostění), která je v ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 jako veřejně prospěšná stavba (VPS).	9. <i>Vyhovuje se částečně. Problematika chybějící tabulky je řešena u námítky ke kapitole 1. Lokalita Z2-13 nezasahuje do záplavového území Unětického potoka, proto tato lokalita není uvedena v subkapitole 9.2 „Limity využití území včetně stanovených záplavových pásem“ textové části návrhu změny č. 2.</i> 10. <i>Nevyhovuje se. Výhledová trasa přeložky silnice II/240 nebyla veřejně prospěšnou stavbou ÚPnSÚ Statenice a její vypuštění bylo řešeno společně s lokalitou Z2-20, kterou křižovala. Přeložka silnice II/240 je dle územního plánu velkého územního celku Pražský region, schváleného 18. 12. 2006, vedena mimo území obce Statenice, řešení návrhu změny č. 2 je v souladu s touto nadřazenou územně plánovací dokumentací a respektování výhledové trasy je</i>

Příloha č. 7

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			X. V části Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice se v kapitole 2. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, odst. 2.1. ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚPnSÚ STATENICE A VYMEZENÍ ZMĚNOVÝCH LOKALIT uvádí, že citujeme: „Rozsah požadavků na rozvoj reaguje též na vydání ÚR na rodinnou výstavbu na největší rozvojovou lokalitu obce na severu katastru. Rozvojové plochy pro bydlení se tím výrazně oslabily“. Zhotovitel lokalitou na severu, na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí, měl zřejmě na mysli Boušovský areál. Ve svém návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, ale nerespektuje vydané územní rozhodnutí, neboť v územním rozhodnutí jsou např. komunikace zcela jinak vedeny, než se uvádí v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Zhotovitel též uvádí, že se plochy pro bydlení výrazně oslabily. To v žádném případě není pravda, plochy pro bydlení se naopak zvětšily a to výrazně, protože z původních ploch na občanskou vybavenost (ve změně č. 1 ÚPO Statenice označené jako ZOS+ZOB, VN) se návrhem Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice mění na bydlení (OC), viz bod 5. Demografická základna tohoto textu. Dále zhotovitel nerespektuje vydané územní rozhodnutí týkající se lokality Z2-28. Závěr: Návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice byl předložen k nahlédnutí neúplný, návrh neobsahuje jasné a přehledné informace o tom, co se změnou vůbec mění. Nebylo možné se seznámit se základními předpoklady a limity rozvoje území a přehledem dílčích změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Nebylo možné si udělat jasnou a ucelenou představu o podstatě navrhovaných změn. Veřejná vyhláška obecního úřadu Statenice oznamující zahájení řízení o změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice č.j.: 42/2010 ze dne 9. 2. 2009 odkazuje na internetové stránky obce Statenice (úřední deska) a výkonného pořizovatele, kde však základní údaje – tabulka na straně 7. návrhu nebyla po celou dobu vystavení k dispozici. Z toho důvodu, že návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nebyl zveřejněn kompletní, požadujeme doplnění textové části návrhu a nové veřejné projednání, včetně nového vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 45 dnů, aby bylo možné podat jasné a ucelené připomínky a námítky. V neposlední řadě též proto, že zhotovitel odkazuje v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice na platný ÚPnSÚ z roku 1997, který však v době vystavení návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nebyl k dispozici k nahlédnutí, jak na Stavebním úřadě velké Přílepy, tak ani na Krajském úřadu Středočeského kraje.	nadále bezpředmětné. <i>Nevyhovuje se.</i> Konstatování projektanta uváděné v textové části odůvodnění návrhu změny č. 2 je v souladu s předloženým řešením návrhu změny č. 2. Lokalita Z2-28 byla vypořádána v rámci samostatné námítky vlastníků dotčených pozemků. <i>Námítce se nevyhovuje.</i> Výtky na nemožnost se uceleně seznámit s dokumentací změny č. 2 a udělat si jasnou a ucelenou představu o podstatě navrhovaných změn je irelevantní, územně plánovací dokumentace návrhu změny č. 2 byla k dispozici na Obecním úřadu Statenice po celou dobu oznámení veřejného projednání, tj. od 15. 2. 2010 do 1. 4. 2010, tj. o 15 dnů déle, než-li ukládá § 52 odst. 1 stavebního zákona. Nekompletnost její elektronické podoby v souborech PDF na internetových stránkách obce Statenice není důvodem pro opakované veřejné projednání, rozhodující pro posouzení úplnosti dokumentace změny č. 2 je dokumentace v listinné podobě, která kompletní byla. Dotčené osoby uvedené v § 52 odst. 2 stavebního zákona proto nebyly kráceny na svých právech. Platný ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 byl a je k dispozici na Obecním úřadu Statenice.
11	ALFA PRAHA s.r.o., IČ 25615467, Olivova 1398/7, 110 00 Praha 1	ze dne 24. 3. 2010; zapsáno dne 31. 3. 2010 pod čj. 105/10	Společnost ALFA PRAHA s.r.o. je vlastníkem pozemku parc. č. 162/1, k. ú. Statenice, který je dotčen Změnou č. 2 ÚPnSÚ. Proti předloženému návrhu změny ÚPnSÚ podává společnost ALFA PRAHA s.r.o. jako dotčená osoba ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona dále uvedené námítky:	

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			1. Nesouhlasíme s vymezením umístění a s umístěním obslužné místní komunikace v ploše Z2-26 (vyznačené ve výkresu č. 2 „Hlavní výkres“, č. 4 „Koncepte dopravy a techn. infrastruktury“ k návrhu výroku a výkres č. 1 „Koordinační výkres“ k odůvodnění). Obslužné místní komunikace je možné umisťovat v plochách pro jiné funkce bez toho, aniž by bylo přesně předurčeno jejich umístění v územním plánu. Navržené umístění nerespektuje potencionální možnosti využití dané plochy a vytváří překážky pro racionální řešení. Není dán ani jiný důvod pro vymezení uvedené místní komunikace samostatně v dané ploše (majetkoprávní předpoklady jsou řešeny z titulu veřejného zájmu přímo zákonem o pozemních komunikacích – § 17 zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů). 2. Nesouhlasíme s vymezením umístění a s umístěním trafostanice TS a vedení VN (výkres č. „Koncepte dopravy a techn. infrastruktury“ k návrhu výroku a výkres č. 1 „Koordinační výkres“ k odůvodnění). Umisťování staveb technické infrastruktury není předmětem řešení ÚPnSÚ, protože technická infrastruktura je součástí příslušných funkčních ploch a konkretizace jejího umístění je prováděna v rámci územního rozhodnutí. Protože se jedná o stavby a zařízení, které jsou součástí distribuční sítě, není ani důvod vymežovat pro ně samostatné plochy jako pro veřejně prospěšné stavby z hlediska nároků na majetkoprávní vypořádání, protože lze ze zákona pro ně vyvlastnit (§ 25 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů). 3. Nesouhlasíme s vymezením zeleně podél komunikace II/240 v ploše OC Z2-24, 25, 26 (výkres č. 2 „Hlavní výkres“ k návrhu výroku a výkres č. 1 „Koordinační výkres“ k odůvodnění), protože je to nad rámec požadavků na řešení územního plánu, přičemž konkretizace těchto podmínek a požadavků je vždy předmětem územního řízení. 4. S přihlédnutím ke shora uvedeným zásadním věcným námitkám dále namítáme k textové části návrhu výroku územního plánu a k jeho odůvodnění následující: a) V části 7. Rozvoj funkčních ploch – strana č. 8 – změna ÚPnSÚ musí respektovat principy platného ÚPnSÚ Státnice jako celku. Musí tedy být uveden odkaz k platné změně č. 1. Tato chyba se opakuje v celém textu návrhu. b) V části 7. Rozvoj funkčních ploch – bod 7.5, strana č. 10 – požadujeme vypuštění celého textu, protože úprava vyžadování územního rozhodnutí a stavebního povolení na všechny stavby v území není předmětem řešení územního plánu, ale je předmětem úpravy podle stavebního zákona. Navržené podmínky jsou nezákonné, protože jsou mimo působnost zastupitelstva obce (zastupitelstvo obce může v rámci územního plánu učinit na základě zákona opatření z hlediska nezpůsobilosti staveb pro zkrácené stavební řízení – podle § 117 odst. 1 stavebního zákona). c) V části 8. Technické vybavení – bod 8.1 Doprava - Místní komunikace – strana č. 11 – nesouhlasíme s úpravou dimenzí místních komunikací, protože to není předmět řešení územního plánu, ale předmětem příslušných zákonů,	1. Námítce se vyhovuje. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepte dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čistopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5). 2. Námítce se vyhovuje. Z grafické části změny č. 2 a grafické části odůvodnění změny č. 2 bude vypuštěno umístění trafostanice a vedení VN – viz Pokyny (bod VP*14). 3. Námítce se nevyhovuje. Předmětná zelen je mimo řešené území lokalit změny č. 2, nelze ji proto změnit na OC. 4. K jednotlivým položkám námítky se uvádí: 4a) Námítce se nevyhovuje. Pokud se cituje „ÚPnSÚ Státnice“ myslí se tím vždy „v platném znění“, tzn. ve znění změny č. 1. 4b) Námítce se vyhovuje. Text i název subkapitoly 7.5 „Vymezení staveb nezpůsobilých pro zjednodušené stavební řízení“ textové části návrhu změny č. 2 bude přepracována tak, že její název bude uveden do souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2000 Sb. a v textu se uvede, že „nestanovují se“ – viz Pokyny (bod VP*15). 4c) Námítce se nevyhovuje. Předmětem příslušných zákonů, prováděcích předpisů a technických norem je minimální šířka

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			prováděcích předpisů a technických norem. d) V části 8. Technické vybavení území – bod 8.2. Infrastrukturní vybavení a nakládání s odpady – strana č. 11 a č. 12 – druhá část – bod 1: není možné podmiňovat výstavbu v obytných zónách, výstavbou veřejné infrastruktury. Časová koordinace staveb je dána stavebním zákonem. Bod 2: „je nezbytné dobudovat v obci vodovod a napojit předmětné lokality na něj“. Uvedené podmínky by neměly být předmětem územního plánu; v ploše Z2-24 a Z2-26 je navrženo umístění dvou nových trafostanic, resp. jsou potvrzeny polohy a přírodní kabelové vedení od VN. Zásadně nesouhlasíme, aby byla v územním plánu přesně vymezena poloha TS a vedení. Umístění těchto staveb a zařízení je součástí funkčního vymezení příslušné plochy a není předmětem řešení územního plánu. e) V části 9. Regulativy využití území, členění funkčně prostorových jednotek – bod 9.2. Limity využití území včetně stanovení záplavových pásem – Krajinový ráz – strana č. 13 – v ploše Z2-24 a Z2-25 je stanovena podmínka, že podél všech navrhovaných místních komunikací uvnitř lokalit Z2-24, Z2-25 bude jednostranný min. 2 m široký pás s výsadbou vzrostlých listnatých stromů domácího původu. Nesouhlasíme, aby v rámci územního plánu bylo předepsáno, jak konkrétně budou komunikace vypadat a jak velké stromy mají být vysázeny. Tato podmínka není předmětem řešení územního plánu. f) V části 12. Návrh požadavků civilní obrany – strana č. 14 – je uveden odkaz na principy Územního plánu sídelního útvaru Statenice z roku 2006, přičemž žádný takový územní plán neexistuje. 5. Dále poukazujeme na nesrovnalosti v textu a požadujeme vypuštění následujících textů z „Obecně závazné vyhlášky“: a) V části druhé článku 7. Zvláštní požadavky na využití území – odst. 5, strana č. 18 – vzhledem k tomu, že trasa vysokorychlostní tratě byla vypuštěna z územního plánu, požadujeme i vypuštění této věty. b) V části druhé článku 7. Zvláštní požadavky na využití území – odst. 22, strana č. 19 – uvedený text je nelogický, protože podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, se vyžaduje souhlas Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany, u staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem, popř. 30 m a více na přirozených a umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu a zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu apod. Nejedná se tedy o zvláštní požadavek na využití území, ale při větší srozumitelnosti o text, který náleží do odůvodnění územního plánu.	jízdního pruhu či komunikace, územní plán může v tomto případě požadovat jiné, než-li minimální parametry. 4d) Námítce se částečně vyhovuje. Časová koordinace není vůbec dána stavebním zákonem a proto musí změna č. 2 stanovit podmínku výstavby zajištěním veřejné infrastruktury, která je požadována i dotčenými orgány (vodoprávní úřad). Z textové a grafické části změny č. 2 a jejího odůvodnění bude vypuštěno umístění trafostanic a vedení VN – viz Pokyny (bod VP*14). 4e) Námítce se nevyhovuje. Požadavek na jednostranný min. 2 m široký pás zeleně podél komunikací uplatnil ve svém stanovisku dotčený orgán – orgán ochrany přírody a krajiny. Podmínka bude ponechána. 4f) Námítce se vyhovuje. Opravit údaje o ÚPnSÚ Statenice v textu kapitoly 12 „Návrh požadavků civilní obrany“ textové části návrhu změny č. 2 – viz Pokyny (bod VP*16). 5. K jednotlivým položkám námítky se uvádí: 5a) Námítce se vyhovuje. Text obecně závazné vyhlášky textové části návrhu změny č. 2 bude opraven – viz Pokyny (bod VP*17). 5b) Námítce se vyhovuje. Text obecně závazné vyhlášky textové části návrhu změny č. 2 bude opraven – viz Pokyny (bod VP*18).

Příloha č. 7

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			c) V části druhé článku 7. Zvláštní požadavky na využití území – odst. 23, strana č. 19 – nejedná se o zvláštní požadavek na využití území, ale o text náležející do odůvodnění územního plánu. Požadavky ustanovení § 30 a násl. zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací se uplatní bez toho, aniž by to bylo uvedeno v návrhu výroku, resp. výroku územního plánu a je předmětem následných řízení při přípravě předmětných staveb pro bydlení. d) V části třetí článku 10. Ochrana kulturních památek – strana č. 19 – požadujeme vypuštění textu, který se vztahuje k zámku ve Statenicích, protože se jedná o nepřesnosti v uvedení odkazu ploch a ve stanovení nesmyslných koeficientů z hlediska charakteru existující zástavby. Celý text článku 10. je uvozen konstatacemi, které nepatří do návrhu výroku, resp. výroku územního plánu, ale do odůvodnění, protože předpisy o ochraně kulturních památek jsou závazné bez ohledu na to, zda jsou na ně uvedeny odkazy v územním plánu.	5c) Námítce se nevyhovuje. Požadavek na prokázání hlukových limitů uplatnil ve svém stanovisku dotčený orgán – krajská hygienická stanice. 5d) Námítce se částečně vyhovuje. Text článku 10 obecně závazné vyhlášky bude doplněn o možnost korekcí se souhlasem orgánu státní památkové péče – viz Pokyny (bod VP*19).
12	Značky Praha s.r.o., IČ 49434951, Černý Vůl 90, Statenice, 252 62 Horoměřice	ze dne 29. 3. 2010; zapsáno dne 31. 3. 2010 pod čj. 101/10	Firma Značky Praha s.r.o. vlastní mimo jiné pozemky parc. č. 177/93, 177/94, 177/95, 177/102, 177/103 a 177/104, k. ú. Statenice (příloha č. 1), které vznikly dělením pozemků parc. č. 177/25 a 177/28. Dle potvrzení stavebního úřadu ze dne 22. 11. 2004 (příloha č. 2) jsou pozemky vzniklé dělením pozemků parc. č. 177/25 a 177/28 „určeny k podnikání“ v souladu s platným ÚP v době vydání územního rozhodnutí (příloha č. 3) – bylo vydáno 12. 6. 2000 pod čj. Výst 328/1 – 988/2000-Km. V době vydání územního rozhodnutí byly pozemky parc. č. 177/25 a 177/28 dle funkčního využití označeny jako VN – území výrobních služeb, nerušící výroby, skladů a řemeslné výroby, tj. v souladu s tehdy platným ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 (příloha č. 4). Hranice mezi územím označeným VN a OC byla přibližně kolmá k odvěsně trojúhelníkovému pozemku parc. č. 184/2, cca v jedné polovině. Při zpracování Změny č. 1 ÚPnSÚ Statenice (2004) došlo patrně k chybnému grafickému znázornění této lokality, protože bez jakéhokoliv projednávání změny byla tato lokalita „přeznačena“ na OC – území obytné v rodinných domech. Od roku 2005 jsme již několikrát urgovali ústně na Obecním úřadě Statenice tuto zřejmou nesprávnost a vždy nám bylo přislíbeno, že při další změně územního plánu bude tato zřejmá nesprávnost opravena. Žádáme tedy tímto, aby pozemky parc. č. 177/93, 177/94, 177/95, 177/102, 177/103 a 177/104, k. ú. Statenice, byly opět označeny dle funkčního využití jako VN – území výrobních služeb, nerušící výroby, skladů a řemeslné výroby, a tím byla opravena zřejmá nesprávnost vzniklá při grafickém zpracování Změny č. 1 ÚPnSÚ Statenice v roce 2004. <u>Přílohy:</u> – mapa pozemků s vyznačením katastrálních čísel – potvrzení stavebního úřadu ze dne 22. 11. 2004	Námítce se nevyhovuje. Změna funkčního využití pozemků parc. č. 177/93, 177/94, 177/95, 177/102, 177/103 a 177/104, k. ú. Statenice, z OC „území obytné v rodinných domech“ na VN „území výrobních služeb, nerušící výroby, skladů a řemeslné výroby“ není zařazena do změny č. 2, tzn., že nebyla vymezena jako lokalita změny č. 2 a neprošla projednáním zadání změny č. 2 ani společným jednáním o návrhu změny č. 2 s dotčenými orgány. Na základě veřejného projednání nelze změnu využití zařadit do změny č. 2. Funkční využití předmětných pozemků bude ponecháno tak, jak bylo schváleno ve změně č. 1 ÚPnSÚ Statenice.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			– územního rozhodnutí čj. Výst 328/1 – 988/2000-Km ze dne 12. 6. 2000 – mapa pozemků dle ÚPnSÚ Statenice z roku 1997	
Připomínky fyzických osob (občanů)				
ŽÁDNÉ NEBYLY UPLATNĚNY				
Připomínky právnických osob, občanských sdružení a fyzických osob podnikajících – 13 až 14				
13	VESNICKÝ RÁZ STATENIC, občanské sdružení, IČ 27031942, Nad Vinicí 34, Statenice, 252 62 Horoměřice	ze dne 31. 3. 2010; zapsáno dne 1. 4. 2010 pod čj. -/-	Připomínky k zahájení řízení o změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice: 1. V předloženém návrhu změny č. 2 Z2-16, Z2-18 je uvedeno, že změny ZN (přírodní nelesní porosty, veřejná zeleň, parky a ostatní nespecifikovaná zeleň ve volné krajině) zůstanou beze změn – není tomu tak. V navržené změně je vložena nová komunikace a plochy obytné zóny jsou rozšířeny na úkor plochy ZN. Zásadně nesouhlasíme, aby pásmo ZN, oddělující stávající zástavbu od nově plánované, bylo ve změně Z2-16 a Z2-18 změněno na oblast OC a komunikaci. Požadujeme, aby toto pásmo ZN, oddělující stávající zástavbu od nově plánované, zůstalo beze změny, tedy nezmenšené. Ke změně VN a OCM na OC v rámci Z2-18 připomínky nemáme. 2. Zásadně nesouhlasíme s nově plánovanou komunikací vedoucí podél změn Z2-16, Z2-18 a přes oblast označenou Z2-26. Naprosto chybí jakýkoli popis této komunikace v textové části návrhu. Tato komunikace navíc nepřipustně zasahuje do stávajícího zeleného pásma ZN, které tímto neúměrně zmenšuje. Takto navržená komunikace navíc propojuje ulici Nad Vinicí s lokalitou Boušovský a následně s komunikací II/240. Takové propojení nežádoucím způsobem výrazně ohrozí v ulici Nad Vinicí bezpečnost účastníků silničního provozu, především chodců, protože tato ulice je velmi úzká, v některých místech dosahuje šířky cca 3 m a zcela postrádá chodníky. Tato komunikace navíc zvyšuje nároky na odvodnění této lokality. Dále upozorňujeme na duplicitu navržené komunikace s komunikací v lokalitě Boušovský – dle rozparcelování lokality Boušovský zjištěného na Českém úřadu zeměměřičském a katastrálním – viz příloha. 3. Nesouhlasíme s napojením lokality Boušovský na kanalizaci a další sítě v ulici Nad Vinicí v případě, že by to znamenalo nutnost zřízení trvalé komunikace spojující tuto lokalitu s ulicí Nad Vinicí.	1. Připomínka neakceptována. Lokalita Z2-16 je vymezena v souladu se schváleným zadáním změny č. 2, tj. částečně na úkor plochy ZN „veřejná zeleň“, do které byla umístěna místní obslužná komunikace, která je součástí plochy OC „obytné v rodinných domech“, jinak se vlastní plocha OC v lokalitě Z2-16 se nezměnila. Stejně je tomu u lokality Z2-18, kde došlo k nepatrnému zvětšení plochy OC (o 259 m²) na úkor plochy ZN umístěním místní obslužné komunikace, která je součástí plochy OC, a to v souladu se schváleným zadáním změny č. 2. Místní obslužná komunikace je řešena v následujícím bodu. 2. Připomínka akceptována. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepce dopravy a technické infrastruktury“ grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čistopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*5). 3. Připomínka neakceptována. Napojení lokality Boušovský na síť technické infrastruktury není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			4. Nesouhlasíme, aby komunikace vedoucí v lokalitě Boušovský podél změny Z2-19 ústila v křižovatce ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám. Tato křižovatka je velmi kolizní a nepřehledná a jakýkoliv neúměrný nárůst dopravy, což by tato komunikace bezpochyby přinesla, je nežádoucí a ohrožující bezpečnost. Požadujeme, aby tato komunikace byla neprůjezdná a byla určena pouze pro pěši. Stejně tak požadujeme, aby komunikace vedoucí z lokality Boušovský podél změny Z2-19 (podél jejího severního okraje) do ulice Ke Kůlnám byla neprůjezdná a byla určena jen pro pěši. 5. Nesouhlasíme s navrženým otevřeným poldrem u komunikace č. parcely 360/1 proti parcelám č. 209/5, 205/4 a 205/5, který je umístěn v oblasti zvýšeného pohybu osob, a to hlavně dětí. Poldr zasahuje do zeleného pásma a ochranného pásma plynovodního vedení. V případě nadměrných srážek by mohlo velké množství vody způsobit majetkové škody a ohrozit bezpečnost obyvatel. 6. Nesouhlasíme, aby u změn Z2-24, 25 bylo změněno ZOB2 a ZOS na OC. Požadujeme, aby toto pásmo zůstalo beze změny. Při projednávání lokality Boušovský bylo přislíbeno, že tyto zóny občanské vybavenosti pomohou zlepšit a doplnit životní úroveň obyvatel Statenic a zabrání přeměny lokality Boušovský na pouhý „satelit“. <u>Příloha:</u> – plánec rozparcelování lokality Boušovský	4. Připomínka neakceptována. <i>Komunikace vedoucí v lokalitě Boušovský podél lokality Z2-19 a její připojení v křižovatce ulic Nad Vinicí a Ke Kůlnám není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2.</i> 5. Připomínka neakceptována. <i>Navržený otevřený poldr u komunikace parc. č. 360/1, k. ú. Statenice, není dle schváleného zadání změny č. 2 předmětem řešení návrhu změny č. 2.</i> 6. Připomínka neakceptována. <i>Změna funkčního využití v lokalitách Z2-24 a Z2-25 je v souladu se schváleným zadáním změny č. 2 a souhlasně projednána s dotčenými orgány v etapě zadání i návrhu změny č. 2.</i>
14	VIA MAGNA, o.s., IČ 22693777, Ke Kříži 247, Statenice, 252 62 Horoměřice	ze dne 31. 3. 2010; zapsáno dne 1. 4. 2010 pod čj. -/-	Připomínky k návrhu změn č. 2 ÚPnSÚ Statenice Chronologicky dle textové části návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. I. 1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE – Základní cíle Označení „Změna č. 1 územního plánu SÚ Statenice“ je nesprávné, zastupitelstvo obce Statenice si schválilo „Změnu č. 1 územního plánu obce Statenice, tedy Změnu č. 1 ÚPO Statenice (dále jen Změna č. 1 ÚPO Statenice).“ – Vymezení řešeného území V textu se uvádí, že se jedná o zásahy v jediném katastrálním území – Statenice a že se zohledňuje realizovaný převod části k. ú. Horoměřice ve prospěch k. ú. Statenice. V grafické části Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice lze, ale registrovat ve prospěch obce Statenice také území z k. ú. Unětice, což návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nezohledňuje. – Základní předpoklady a limity rozvoje území Text návrhu uvádí, že základní předpoklady a limity rozvoje území se oproti platnému ÚPnSÚ Statenice nemění a dále text odkazuje na to, že limity rozvoje jsou rovněž uvedeny v tabulce na str. 7.	Připomínka částečně akceptována. K jednotlivým položkám připomínky se uvádí: – neakceptováno – správný název územně plánovací dokumentace změny č. 1 je „změna č. 1 územního plánu sídelního útvaru Statenice“, protože v souladu s právními předpisy nemůže dojít změnou územně plánovací dokumentace ke změně jejího charakteru, tzn. ke změně z územního plánu sídelního útvaru na územní plán obce; – neakceptována – řešené území bylo stanoveno schváleným zadáním změny č. 2 a tomu odpovídá zpracovaný návrh změny č. 2, jiné území, než-li území obce Statenice v rozsahu k. ú. Statenice, není řešeno; – akceptována částečně – v listinném vyhotovení dokumentace návrhu změny č. 2, která byla předmětem veřejného projednání, je tabulka „Přehled dílčích změn zařazených do změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice“ na stra-

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Na 7. straně návrhu Změny č. 2 ÚPSÚ Statenice žádná tabulka uvedena není. Předpoklady a limity rozvoje se však mění, návrhem Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice se vypouští přeložka – přemostění komunikace II/240, která je v platném ÚPnSÚ z roku 1997 uvedena jako veřejně prospěšná stavba, dále je za veřejně prospěšnou stavbu nově označena mateřská školka. Mění se část lokálního biocentra (LBC 20a) na veřejné a technické vybavení (VVS). Znamená to, že předpoklady a limity rozvoje území se mění. – Přehled dílčích změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice I zde je odkaz na následující tabulku (str. 7), která v textu zcela chybí. II. 2. URBANISTICKÁ KONCEPCE Text návrhu uvádí, že se urbanistická koncepce nemění, dílčí změny představují menší přání vlastníků, požadavek obce na umístění mateřské školky a I× zrušení územní rezervy koridoru VRT. Zde zhotovitel opomněl na zrušení veřejně prospěšné stavby přeložky – přemostění komunikace II/240, čímž se urbanistická koncepce oproti principu platného ÚPnSÚ Statenice výrazně mění. III. 3. ZÁSADY OCHRANY PŘÍRODNÍCH A KULTURNÍCH HODNOT Co se týká ochrany přírodních hodnot, odkazujeme na připomínky ve 4. kapitole našich připomínek. IV. 4. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY ÚZEMÍ I zde zhotovitel uvádí, že Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 a zde dokonce zmiňuje Změnu č. 1 ÚPnSÚ Statenice a nenavrhuje změny v lokálním ÚSES. Změna č. 1 ÚPnSÚ Statenice je zde špatně označena, zhotovitel měl zřejmě na mysli Změnu č. 1 územního plánu obce Statenice, tedy Změnu č. 1 ÚPO Statenice. K platnému ÚPnSÚ z roku 1997 (textová část), si zastupitelstvo obce Statenice Obecně závaznou vyhláškou č. 1/1997 zrušilo Obecně závazné vyhlášení č. 1/2004. Ve Změně č. 1 ÚPO Statenice se v Obecně závazné vyhlášce č. 1/2004, příloha č. 1 uvádí: „zákaz umísťování staveb (dle zákona č. 114/1992 Sb.) mj. na LBC 20a – Nová louka Únětického potoka“. Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice se lokalita LBC 20a z části mění na lokalitu VVS (Z2-13). Znamená to, že se navrhuje změna územního systému ekologické stability území. Jde o zastavění údolní nivy – záplavové území Únětického potoka, do tohoto území je nově v záplavovém území vyhlášena aktivní zóna.	ně 7 k dispozici, v elektronické dokumentaci se tak ovšem nestalo, v čístopisu změny č. 2 bude tento technický nedostatek odstraněn a elektronická dokumentace změny č. 2 bude totožná s listinnou, zhotovitel na to bude upozorněn – viz Pokyny (bod VP*12). Přemostění komunikace II/240 není v platném ÚPnSÚ Statenice vedeno jako veřejně prospěšná stavba, jednalo se „výhled“; – akceptováno částečně – o absenci tabulky „Přehled dílčích změn zařazených do změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice“ na straně 7 textové části návrhu změny č. 2 platí to samé, co v předchozím bodu, v čístopisu změny bude odstraněno – viz Pokyny (bod VP*12). 2. Neakceptováno. Změnou č. 2 nebyla urbanistická koncepce, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury ÚPnSÚ Statenice, schváleného 6. 8. 1997, změněna a je respektována, dokládá to i souhlasné projednání návrhu změny č. 2 s orgány ochrany přírody a krajiny Městského úřadu Černošice a Krajského úřadu Středočeského kraje, ale také i souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, podle § 51 odst. 3 stavebního zákona. 3. Vzato na vědomí. 4. Neakceptováno. Lokalita Z2-13 nezasahuje do LBC 20a „Nová louka Únětického potoka“ územního systému ekologické stability (ÚSES) a nezasahuje ani do aktivní zóny záplavového území Únětického potoka. Konstatování projektanta v kapitole 4 „Územní systém ekologické stability území“ textové části návrhu změny č. 2 je proto v souladu s předloženým řešením změny č. 2. Lokalita Z2-16 je vymezena v souladu se schváleným zadáním změny č. 2, tj. částečně na úkor plochy ZN „veřejná zeleň“, do které byla umístěna místní obslužná komunikace, která je součástí plochy OC „obytné v rodinných domech“, jinak se vlastní plocha OC v lokalitě Z2-16 se nezměnila. Stejně je to-

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Dále se Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice snižuje plocha zeleně, viz lokalita Z2-16 a Z2-18. Již ve svých stanoviscích k ÚPnSÚ referát životního prostředí, odd. ochrany přírody a krajiny Praha-západ uvádí, že „z hlediska ochrany přírody a krajiny navržený rozsah rozvoje sídelního útvaru 2. verze konceptu ve srovnání se současnou zástavbou je velmi rozsáhlý. Představuje výrazný zásah do krajiny, který povede k postupné změně charakteru sídelního útvaru. Rozšiřování zpevněných ploch na úkor zeleně povede ke změně vodního režimu krajiny, k jejímu postupnému vysoušení s ke změně mikroklimatu, sníží se ekologická stabilita krajiny, která je již velmi nízká, koeficient ekologické stability je 0,3 to znamená, že krajina v okolí Statenic je ekologicky nestabilní“. V. 5. DEMOGRAFICKÁ ZÁKLADNA Dle zhotovitele Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ Statenice z roku 1997, nenavrhuje zásadní změny v kapacitách obyvatel obce. Kdyby byla k dispozici tabulka na 7. str. návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice s přehledem změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, bylo by zřejmé, že se změnou využití území navýší i počet obyvatel a ne zanedbatelně. Budeme-li se držet respektování principů ÚPnSÚ z roku 1997, jak odkazuje zhotovitel, nedobere se ničeho, neboť tento územní plán má zcela jiná označení lokalit (např. BV-bydlení venkovského typu, Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice má označení OC-obytné v rodinných domech), což znamená, že ÚPnSÚ z roku 1997 je neporovnatelný – nekompatibilní se Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Kdybychom se opírali o Změnu č. 1 ÚPO Statenice (což zákon nepřipouští), je lokalita označená jako ZOS – občanská vybavenost nevýrobního typu, bez vymezení přesné specifikace (ubytovací služby, restaurační služby, obchodní zařízení středního typu, služby pro obyvatele) a lokalita ZOB2 – obchodní zařízení středních kapacit, služby pro obyvatelstvo, museli bychom dojít k závěru, že se území ve Změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice označené jako Z2 24,25, mění na OC – obytné v rodinných domech a tím dojde i k nárůstu obyvatel. Dále se na místo výše vyjmenované občanské vybavenosti ve Změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice navrhuje změna lokality označená ve Změně č. 1 ÚPO Statenice jako VN – území výrobních služeb, nerušící výroba, skladů a řemesel ZOB2b – obchodní zařízení středních kapacit, služby pro obyvatele, na OMS – obytné a smíšené území malých sídel, což rovněž navýší počet obyvatel. Znamená to, že nejenom těmito změnami dojde k nárůstu obyvatel. Změnou lokalit ZOS + ZOB2 na OC a VN+ ZOB2b na OC a OMS se navíc sníží již tak zcela nedostatečná občanská vybavenost na území obce Statenice. VI. 7. ROZVOJ FUNKČNÍCH PLOCH Zde opět Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ Statenice. 7.1. Struktura ploch s rozdílným způsobem využití	mu u lokality Z2-18, kde došlo k nepatrnému zvětšení plochy OC (o 259 m²) na úkor plochy ZN umístěním místní obslužné komunikace, která je součástí plochy OC, a to v souladu se schváleným zadáním změny č. 2. Změny v lokalitách Z2-16 a Z2-18 ne-snížují koeficient ekologické stability krajiny. 5. Neakceptováno. Konstatování projektanta, že „nenavrhuje zásadní změny v kapacitách obyvatel obce“ v kapitole 5 „Demografická základna“ textové části návrhu změny č. 2 je v souladu s předloženým řešením změny č. 2. 7. Neakceptováno. Rozvoj funkčních ploch návrhu změny č. 2 byl při společném jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona projednán s dotčenými

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Text uvádí, že v následující tabulce jsou uvedeny všechny funkční plochy současně zastavěného, nezastavěného a zastavitelného území navrhované v řešeném území Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. V tabulce chybí následující plochy, u kterých také dochází ke změnám způsobu využití, jako např. VN+ZOB 2.a, ZOS+ZOB 2., VN 3., VN+ZOB 2.b, NL, OCM 2. (Boušovský areál). 7.3. Plochy v zastavitelném území V textu této kapitoly se uvádí, že vymezení zastavitelného území je provedeno, v grafické části – výkres – č. 1 a č. 2 návrhu. Dále, že rozvojové plochy Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice v zastavitelném území dle platného ÚPnSÚ Statenice jsou předmětem dílčích změn mj. Z2-18 a Z2-31. Ve výkresech č. 1 a č. 2 jsou plochy Z2-18 označeny dvakrát. Za prvé v návaznosti na lokalitu Z2-16, kde jde o změnu využití z VN+ ZOB 2.b a částečně z ZN na OC. Za druhé, označení Z2-18 je vedle lokality Z2-05, kde toto zakreslení budí dojem, že lokalita byla vypuštěna, to ostatně vyplývá i z výkresu zadání – čístopis. Z původní lokality NL (louky a pastviny, trvalé travní porosty) byla oddělena část pro lokalitu Z2-05. Z podkladů vyhodnocení a projednání návrhu zadání Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice není zřejmé, kterou z lokalit měl Odbor životního prostředí MěÚ Černošice na mysli, když v dohodovacím protokolu uvedl, že v případě zastavení lokality Z2-03, což se stalo, bude lokalita Z2-18 vypuštěna z návrhu zadání Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, kde je určena k zastavení ve funkci OC. Je zřejmé, že zhotovitel pracoval již v zadání Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice se dvěma lokalitami označené Z2-18. Dokládá to mapa zadání čístopisu, ve které je část lokality vedle Z2-05 označena žlutě, tedy že se vypouští, ale v textové části konečného znění zadání lokalita označena Z2-18 zůstává. Odbor životního prostředí MěÚ Černošice s lokalitou Z2-31 nesouhlasí, není proto ani v dohodovacím protokolu. V textové části konečného zadání však tato lokalita zůstává, v grafické byla označena žlutě, to znamená, že se vypouští. Ve výkresech i v textové části, na které zhotovitel Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice odkazuje, je lokalita Z2-31 označena jako lokalita řešená Změnou č. 2 ÚPnSÚ Statenice na OC. VII. 8. TECHNICKÉ VYBAVENÍ ÚZEMÍ 8.1. Doprava Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje principy ÚPnSÚ 1997. V odstavci Místní komunikace se uvádí: „skelet komunikací v území řešené Změnou č. 2 (zvláště v současném zastavěném území) je funkční, je však často stavebně ve velmi průměrném stavu, v řadě případů navíc šířkově poddimenzován a neumožňuje bezkolizní zastavení u objektů. Řešení Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nenavrhuje žádné komunikace s šířkou profilu nad 10 m. V místech všech komunikací je však potřeba zajistit uliční prostor o šířce alespoň 8 m, který umožní bezkolizní umístění sítí	orgány a podle jejich stanovisek a výsledků dohodovacích jednání byl návrh změny č. 2 před veřejným projednáním upraven, tzn., že je s nimi v souladu. Zpochybňování předloženého řešení návrhu změny č. 2 vystaveného k veřejnému projednání není na místě. 8. Akceptováno částečně. Koncepce technického vybavení území odpovídá ve své podrobnosti charakteru územně plánovací dokumentace a řešení návrhu změny č. 2. Odkaz na kapitolu 8 textové části návrhu změny č. 2, uváděný v subkapitole 2.9 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ textové části odůvodnění změny č. 2 bude v čístopisu uveden na správnou míru – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*13). Řešení místní obslužné komunikace, jdoucí podél lokality

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			technické infrastruktury". Zhotovitel v Odůvodnění, které je součástí návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, uvádí v kapitole 2.9. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů, v bodě 1.: „Požární ochrana: stanovisko ZHS SCK krajského ředitelství – viz kap. 8. návrhu". V kapitole 8. návrhu se však o požární ochraně nic neuvádí. Až na str. 14 návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice zhotovitel zmiňuje požární ochranu, kde mj. uvádí: „je nezbytné v lokalitách zajistit dostatečně dimenzovaný přístup požární techniky a navíc takový, aby zároveň byl zásah proveditelný mimo OP nadzemních el. vedení". Skelet místních komunikací je navržen k doplnění: „u Z2-22 o úsek, který má za úkol přivést dopravní obsluhu do lokality od jihu, nezávisle na možném poddimenzovaném příjezdu od severu přes zastavěné území". Dále nově navržená komunikace, kterou zhotovitel neuvádí, je podél lokalit Z2-26, Z2-18 a Z2-16 (Boušovský areál), komunikace navazuje na komunikaci, která je již pro stávající zastavěné území značně poddimenzovaná. U všech komunikací, které jsou zhotovitelem v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice navrhovány, navazujících na stávající komunikace, je již dopředu velmi dobře známo, že zákonné požadavky nelze splnit, nelze splnit ani ty, které vyplývají ze zvláštních právních předpisů. 8.2. INFRASTRUKTURNÍ VYBAVENÍ A NAKLÁDÁNÍ S ODPADY V této kapitole zhotovitel uvádí: „obec je podle platného ÚP vybavena v návrhu technickou infrastrukturou, která má centralizované i decentralizované obslužné systémy a dostatečnou kapacitu". V obci Statenice je všeobecně známo, že se obec potýká s nedostatkem tlaku vody a že obec má v rámci čistíren odpadních vod v Roztokách u Prahy zajištěn pro obyvatele ekvivalent 1000 do roku 2010. Vzhledem k plánované výstavbě a s tím spojeným velkým nárůstem obyvatel je nezbytné, aby bylo nejprve zajištěno navýšení ekvivalentu. Výše uvedené dokládá mj. „Protokol o kontrolním zjištění" České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, ze dne 18. 2. 2010, ve kterém byly konstatovány závažné závady na stávajícím kanalizačním řadu z důvodů popraskaného potrubí a následného vtékání značného množství balastních vod. Na základě toho byl provozovatel splaškové kanalizace Vodoprávním úřadem MěÚ Černošice vyzván k podání podnětu k provedení vodoprávního dozoru na části splaškové kanalizace ve vlastnictví spol. Alfa Praha a spol. Ballymore. V závěru protokolu se též konstatuje, že do doby zvýšení kapacity akumulačního prostoru čerpací stanice nebude Vodoprávní úřad vydávat nová kolaudační rozhodnutí a souhlasy na výstavbu splaškové kanalizace. Pokud se týká tlaku vody, jde o problém, který není řešitelný samotnou obcí Statenice, obec musí hledat řešení ve spolupráci s okolními obcemi, neboť je nutné posílit vodovodní přivaděč z Prahy. To spadá do posuzování z hlediska širších vztahů v území – soulad s ÚPD Krajského úřadu Středočeského kraje.	Z2-22, bude předmětem dokumentace pro územní řízení, při projednávání návrhu změny č. 2 k této komunikaci nebyly připomínky. Místní obslužná komunikace navrhovaná dle výkresu č. 4 „Koncepce dopravy a technické infrastruktury" grafické části změny č. 2 v lokalitách Z2-16, Z2-18 a Z2-26, bude v čístopisu změny č. 2 vypuštěna s tím, že bude řešena v rámci územní studie požadované pro tyto lokality změnou č. 2 – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*5).

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Nedostatek tlaku vody dokládá mj. zápis z veřejného zasedání zastupitelstva obce Statenice ze dne 28. 5. 2009, ve kterém se uvádí: „současná vodárna není od roku 2003 využívána jako zdroj pitné vody z důvodu nekvalitní vody a požadavku HZS (hasiči) na zajištění dostatečného tlaku vody v požárních hydrantech. Do vodárny bude jako dočasné řešení přivedena voda a přes tlakovou stanici rozvedena do vodovodní sítě a tím obec zajistí občanům na Račanech a Chotolu dostatečné množství vody a patřičný tlak do doby než budou investory v rámci jejich záměrů vybudovány vodojemy v lokalitách Boušovský (Alfa Praha) a Jablonoňský sad (CPI)“. V koordinačním výkresu č. 1 návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice zhotovitel v legendě uvádí vodojem, který v rámci návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice řešen není. VIII. 9.2. LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ VČETNĚ STANOVENÝCH ZÁPLAVOVÝCH PÁSEM Vstupní limity K jednotlivým dílčím změnám jsou uvedeny v tabulce kap. 1. Se vstupními limity se nelze seznámit, tabulka, na kterou je odkazováno, chybí. Výstupní limity Záplavová území Zhotovitel neuvádí, že do záplavového území v rámci Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice zasahuje též lokalita Z2-13 mateřská školka, kde je stavba celá umístěna v záplavovém území, dle projektu navrhované hřiště je pak v aktivní zóně záplavového území Unětického potoka. IX. 11. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice respektuje vymezení ploch veřejně prospěšných staveb dle ÚPnSÚ z roku 1997. Změna č. 2 ÚPnSÚ Statenice navrhuje pouze jedinou změnu ve veřejně prospěšných stavbách (VPS) v Z2-13 mateřská školka. Zhotovitel opomenul uvést zrušení přeložky II/240 (přemostění), která je v ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 jako veřejně prospěšná stavba (VPS). X. V části Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice se v kapitole 2. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, odst. 2.1. ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚPnSÚ STATENICE A VYMEZENÍ ZMĚNOVÝCH LOKALIT uvádí, že citujeme: „Rozsah požadavků na rozvoj reaguje též na vydání ÚR na rodinnou výstavbu na největší rozvojovou lokalitu obce na severu katastru. Rozvojové plochy pro bydlení se tím výrazně oslabil“. Zhotovitel lokalitou na severu, na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí, měl zřej-	9. Akceptováno částečně. Problematika chybějící tabulky je řešena u námítky ke kapitole 1. Lokalita Z2-13 nezasahuje do záplavového území Unětického potoka, proto tato lokalita není uvedena v subkapitole 9.2 „Limity využití území včetně stanovených záplavových pásem“ textové části návrhu změny č. 2. 11. Neakceptováno. Výhledová trasa přeložky silnice II/240 nebyla veřejně prospěšnou stavbou ÚPnSÚ Statenice a její vypuštění bylo řešeno společně s lokalitou Z2-20, kterou křižovala. Přeložka silnice II/240 je dle územního plánu velkého územního celku Pražský region, schváleného 18. 12. 2006, vedena mimo území obce Statenice, řešení návrhu změny č. 2 je v souladu s touto nadřazenou územně plánovací dokumentací a respektování výhledové trasy je nadále bezpředmětné. Neakceptováno. Konstatování projektanta uváděné v textové části odůvodnění návrhu změny č. 2 je v souladu s předloženým řešením návrhu změny č. 2. Lokalita Z2-28 byla vypořádána v rámci samostatné námítky vlastníkům dotčených pozemků.

Příloha č. 7

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky, námítky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			mě na myslí Boušovský areál. Ve svém návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice, ale nerespektuje vydané územní rozhodnutí, neboť v územním rozhodnutí jsou např. komunikace zcela jinak vedeny, než se uvádí v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Zhotovitel též uvádí, že se plochy pro bydlení výrazně oslabily. To v žádném případě není pravda, plochy pro bydlení se naopak zvětšily a to výrazně, protože z původních ploch na občanskou vybavenost (ve změně č. 1 ÚPO Statenice označené jako ZOS+ZOB, VN) se návrhem Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice mění na bydlení (OC), viz bod 5. Demografická základna tohoto textu. Dále zhotovitel nerespektuje vydané územní rozhodnutí týkající se lokality Z2-28. Závěr: Návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice byl předložen k nahlédnutí neúplný, návrh neobsahuje jasné a přehledné informace o tom, co se změnou vůbec mění. Nebylo možné se seznámit se základními předpoklady a limity rozvoje území a přehledem dílčích změn zařazených do Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice. Nebylo možné si udělat jasnou a ucelenou představu o podstatě navrhovaných změn. Veřejná vyhláška obecního úřadu Statenice oznamující zahájení řízení o změně č. 2 ÚPnSÚ Statenice č.j.: 42/2010 ze dne 9. 2. 2009 odkazuje na internetové stránky obce Statenice (úřední deska) a výkonného pořizovatele, kde však základní údaje – tabulka na straně 7. návrhu nebyla po celou dobu vystavení k dispozici. Z toho důvodu, že návrh Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nebyl zveřejněn kompletní, požadujeme doplnění textové části návrhu a nové veřejné projednání, včetně nového vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 45 dnů, aby bylo možné podat jasné a ucelené připomínky a námítky. V neposlední řadě též proto, že zhotovitel odkazuje v návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice na platný ÚPnSÚ z roku 1997, který však v době vystavení návrhu Změny č. 2 ÚPnSÚ Statenice nebyl k dispozici k nahlédnutí, jak na Stavebním úřadě velké Přílepy, tak ani na Krajském úřadu Středočeského kraje.	Připomínka neakceptována. Výtky na nemožnost se uceleně seznámit s dokumentací změny č. 2 a udělat si jasnou a ucelenou představu o podstatě navrhovaných změn je irelevantní, územně plánovací dokumentace návrhu změny č. 2 byla k dispozici na Obecním úřadu Statenice po celou dobu oznámení veřejného projednání, tj. od 15. 2. 2010 do 1. 4. 2010, tj. o 15 dnů déle, než-li ukládá § 52 odst. 1 stavebního zákona. Nekompletnost její elektronické podoby v souborech PDF na internetových stránkách obce Statenice není důvodem pro opakované veřejné projednání, rozhodující pro posouzení úplnosti dokumentace změny č. 2 je dokumentace v listinné podobě, která kompletní byla. Dotčené osoby uvedené v § 52 odst. 2 stavebního zákona proto nebyly kráceny na svých právech. Platný ÚPnSÚ Statenice z roku 1997 byl a je k dispozici na Obecním úřadu Statenice.

Zpracoval: Ing. Ladislav Vich, PRISVICH, s.r.o.,

výkonný pořizovatel

Spolupráce: Michal Pokorný, starosta obce, určený zastupitel

Ve Statenicích dne 12. července 2010

Michal Pokorný

starosta obce